

Sygn. akt IV U 74/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 lipca 2014 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 lipca 2014 roku w Ś.

sprawy z odwołania **A. S.**

od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania
o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W.

z dnia (...)roku, znak: (...). (...)

o ustalenie stopnia niepełnosprawności

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

A. S. odwołał się od orzeczenia z (...) wydanego przez Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W. wnosząc o uchylenie orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, uzasadniając odwołanie m. in. tym, że lekarz orzecznik podjął decyzję na podstawie dokumentacji z 2007r., mimo że posiada dokumentację z 2013r. w tym najnowsze badanie rezonansem magnetycznym MR z 2013r.

Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W. wniósł o oddalenie odwołania uzasadniając to m.in. tym, że dokumentacja medyczna oraz wyniki bezpośredniego badania nie wskazują na naruszenie sprawności organizmu wnioskodawcy, w stopniu uzasadniającym zaliczenie go do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Sąd ustalił:

(...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ś. orzeczeniem z (...) zaliczył A. S. do lekkiego stopnia niepełnosprawności na stałe; symbol przyczyny niepełnosprawności: 05 R, 07-S.

Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W., po rozpoznaniu odwołania wnioskodawcy, w dniu (...) utrzymał w mocy zaskarżone orzeczenie (...) w Ś..

Od tego orzeczenia wnioskodawca odwołał się.

Dowód:

-orzeczenie (...) w Ś. z (...)

-orzeczenie (...) we W. z (...)

w aktach (...) w załączeniu.

Biegli sadowi specjaliści neurolog i ortopeda rozpoznali u A. S.:

-zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa lędźwiowego;

-dyskopatia L2/L3, L4/L5;

-zespół bólowy kręgosłupa lędźwiowego;

-stan po operacji przepukliny pachwinowej lewostronnej

i orzekli, że stan zdrowia w zakresie schorzeń chirurgiczno- ortopedycznych i neurologicznych uzasadnia zaliczenie go do co najwyżej osób o lekkim stopniu niepełnosprawności –symbol 05-R, na stałe.

Dowód:

-opinia biegłych neurologa i ortopedy –k. 15-16.

Sąd zważył:

Odwołanie jest bezzasadne.

Przepis art. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity- DZ.U. z 2011 roku, Nr 127, poz. 721) stanowi, że:

1)ust. 1- do znacznego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej i wymagającą, w celu pełnienia ról społecznych, stałej lub długotrwałej opieki i pomocy innych osób w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji;

2) ust.2 -do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej lub wymagającej czasowej lub częściowej pomocy innych osób w celu pełnienia ról społecznych;

3) ust. 3- do lekkiego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę o naruszonej sprawności organizmu, powodującą w sposób istotny obniżenie zdolności do wykonywania pracy, w porównaniu ze zdolnością jaką wykonuje osoba o podobnych kwalifikacjach zawodowych z pełną sprawnością psychiczną i fizyczną lub mająca ograniczenia w pełnieniu ról społecznych dające się kompensować przy pomocy wyposażeniu w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze lub środki techniczne.

Bezsporne w sprawie było, że podstawowym schorzeniem powoda są schorzenia ortopedyczno- neurologiczne. Sporne pozostawało, czy schorzenia te powodują naruszenie sprawności organizmu w stopniu lekkim, umiarkowanym, czy znacznym

Wszyscy lekarze badający powoda dla potrzeb niniejszego postępowania ((...), (...) i dwaj biegli sądowi) zgodnie orzekli, że stan zdrowia powoda uzasadnia zaliczenie go do lekkiego stopnia niepełnosprawności na stałe; symbol 05-R.

Biegli sądowi w uzasadnieniu opinii podkreślili, że badanie przedmiotowe wykazało niewielkie ograniczenia pochylenia się do przodu kręgosłupa w odcinku lędźwiowym oraz dobrze zachowaną sprawność czterokończynową. Nie stwierdzili objawów ogniskowych i/lub objawów podrażnienia lub uszkodzenia korzeni rdzeniowych lub rdzenia kręgosłupa.

Sąd w całości dał wiarę opinii biegłych albowiem jest pełna, jasna, pozbawiona wewnętrznych sprzeczności i dostatecznie wyjaśniła wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia.

Powód mimo pouczenia w określonym mu 14-dniowym terminie, który upłynął z dniem (...) (k.27) nie wniósł zastrzeżeń do opinii biegłych. Sąd przyjął, że powód zgadza się z ustaleniami i wszelkimi wnioskami końcowymi opinii biegłych.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477¹⁴ §1 kpc orzeczono jak w sentencji.