

Sygn. akt IV U 5/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 maja 2014 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Małgorzata Habaj

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07 maja 2014 roku w Ś.

odwołania **W. G.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...) z dnia (...) roku

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

I. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. (...) z dnia (...) roku w ten sposób, iż przyznaje powodowi W. G. prawo do jednorazowego odszkodowania i jego wypłaty z tytułu wypadku przy pracy z dnia (...) roku i zasądza z tego tytułu od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. kwotę (...) zł ((...)) odpowiadając 15% długotrwałemu uszczerbkowi na zdrowiu.

II. w pozostałym zakresie odwołanie oddala;

III. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych na rzecz powoda W. G. kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód W. G. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia (...) roku odmawiającej mu prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, jakiemu uległ w dniu (...) roku wobec nie uznania zdarzenia za wypadek przy pracy. W uzasadnieniu powód opisał okoliczności zdarzenia oraz wskazał na doznany uraz i związek z okolicznościami zdarzenia.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu wskazano, iż organ rentowy, oceniając przedłożoną mu dokumentację wypadkową, nie uznał zdarzenia z dnia (...) roku za wypadek przy pracy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych / DZ U nr 199, poz. 1673 z 28.11.2002 r./ albowiem z zapis w protokole powypadkowym jest odmienny od zapisu karty zlecenia karetki pogotowia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód W. G. pracuje w Szkole Podstawowej nr (...) w W. jako konserwator. Ok 12 w dniu (...) po poprzykręcaniu białych ławek postanowił wypoziomować drzwi szafy. Chwył drzwi szafy od dołu w pozycji przysiadu, podpierając je ramieniem. Kiedy uniósł lekko szafę i spojrzął czy drzwi są w jednej linii, drzwi wysliznęły mu się z rąk i powód upadł

do tyłu i padając uderzył się lewym bokiem o oparcie krzesła. Wstał wyszedł na korytarz trzymając się za lewy bok , mówiąc stojącej na korytarzu nauczycielce, że boli go lewy bok.

Dowód ; akta ZUS w załączeniu

akta wypadkowe

W następstwie zdarzenia usunięto powodowi śledzionę.

bezsporne

Biegły sądowy uznał, iż długotrwały uszczerbek na zdrowiu powoda wynosi 15 %.

dowód: opinia biegłego k. 34 ,55

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył :

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych /DZ U nr 199 , poz. 1673 z 28.11.2002 roku ze zmianami / za wypadek przy pracy uważa się nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz (...)

W niniejszej sprawie organ rentowy nie uznał zdarzenia za wypadek w pracy albowiem z zapis w protokole powypadkowym jest odmienny od zapisu karty zlecenia wezwania karetki pogotowia. Trudno brać za miarodajny co do przebiegu zdarzenia zapis z wezwania karetki pogotowia, gdzie nie relacjonuje się przecież przebiegu zdarzenia a jedynie wzywa pogotowie , informując krótko o objawach. Przebieg zdarzenia został dokładnie opisany przez powoda do protokołu powypadkowego i zeznania te uznano za zupełnie wiarygodne i korespondujące z pozostałymi ustaleniami zespołu wypadkowego.

W następstwie zdarzenia powodowi została usunięta śledziona , a biegły w sposób stanowczy stwierdził w następstwie zdarzenia powód doznał 15 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu. Sąd nie widział potrzeby powoływania innego biegłego. Biegły w sposób przejrzysty w oparciu o dokumentację medyczną i orzecznictwem uzasadnił wysokość uszczerbku. Sąd w tym zakresie oparł się na tej opinii biegłego dał jej wiarę jako , że stanowiła wnikliwą i rzetelną ocenę stanu zdrowia zmarłego – logicznie, rzeczowo i przekonująco uzasadnioną . Sąd ustalenia biegłego i jego wnioski uznał za logiczne . Całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego przemawia za uznaniem opinii jako rzeczowej, spójnej, i wyprowadzającej logiczne wnioski końcowe. Sąd nie dopatrywał się jakichkolwiek przyczyn dla których opinia ta miałyby utracić walor wiarygodnych dowodów w sprawie

Opinia biegłego, zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, ma na celu ułatwienie sądowi należytej oceny zebranego materiału wtedy, gdy potrzebne są wiadomości specjalne. Podlega jak inne dowody ocenie wg. art.233§ 1 kpc, lecz odróżniają ją szczególne kryteria oceny, które stanowią zgodność z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziom wiedzy biegłego, podstawy teoretyczne opinii, sposób motywowania oraz stopień stanowczości wyrażonych w niej wniosków. Przedmiotem opinii nie jest więc przedstawienie faktów lecz ich ocena na podstawie wiadomości specjalnych.

Na podstawie art. 477 14 §2 kpc Sąd zmienił zaskarżone decyzje i przyznał powodowi prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku w pracy z dnia (...) w wysokości 15% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu .