

Sygn. akt IV U 574/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 lipca 2014 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 lipca 2014 roku w Ś.

sprawy z odwołania **A. Z.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia (...)roku, znak: (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

I oddała odwołanie;

II zasądza od A. Z. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

A. Z. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia (...) znak: OW – (...), którą organ rentowy przyznał jej jednorazowe odszkodowania w kwocie(...)z tytułu długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości (...)będącego następstwem wypadku przy pracy, jakejmu uległa w dniu (...). Ubezpieczona nie zgodziła się z wysokością ustalonego procentowo uszczerbku na zdrowiu wskazując, że w związku z doznany urazem do dnia dzisiejszego utrzymują się u niej dolegliwości bólowe i ograniczenia ruchowe, które mimo podjętego leczenia nie ustępują. Ubezpieczona, w związku z urazem kręgosłupa, jest zmuszona nadal zażywać silne leki przeciwbólowe takie jak T. z paracetamolem, O., a także pobierać zastrzyki przeciwbólowe.

Pozwany Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniosł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów procesu w wysokości 120 zł. W uzasadnieniu podniósł, że zaskarżona decyzja jest prawidłowa, albowiem wydana została na podstawie orzeczenia Komisji Lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia (...) którym ustalono, że ubezpieczona na skutek wypadku przy pracy doznała uszczerbku na zdrowiu w wysokości (...)

Sąd ustalił:

A. Z. zatrudniona jest w (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., na stanowisku sprzedawca – kasjer i z tego tytułu podlega ubezpieczeniom społecznym, w tym wypadkowemu. W dniu (...), wykonując pracę w (...) w W., A. Z. uległa wypadkowi przy pracy doznając urazu lędźwiowego odcinka kręgosłupa.

Orzeczeniem z dnia (...) Lekarza Orzecznika ZUS ustalono, że długotrwały uszczerbek na zdrowiu A. Z. spowodowany skutkami wypadku przy pracy z dnia (...)wynosi (...). Od orzeczenia tego ubezpieczona wniosła sprzeciw.

Orzeczeniem z dnia (...) Komisji Lekarskiej ZUS ustalono, że długotrwały uszczerbek na zdrowiu A. Z. spowodowany skutkami wypadku przy pracy z dnia(...)

Decyzja z dnia (...), znak OW – (...), organ rentowy przyznał ubezpieczonej prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy w kwocie (...) odpowiadającej(...) uszczerbku na zdrowiu. Od decyzji tej A. Z. odwołała się.

Dowód:

- orzeczenie Lekarza Orzecznika ZUS z (...), orzeczenie Komisji Lekarskiej ZUS z (...) – w aktach ZUS – w załączeniu

W wydanej w dniu (...) opinii biegli sądowi z zakresu neurologii i chirurgii ogólnej rozpoznali u A. Z. stan po urazie przeciążeniowym kręgosłupa lędźwiowego i podmiotowy zespół bólowy kręgosłupa lędźwiowego na podłożu zmian zwyrodnieniowo – dyskopatycznych i stwierdzili, że (...) uszczerbku na zdrowiu stanowi wartość adekwatną do następstw przebytego urazu.

Dowód:

- opinia biegłych sądowych z zakresu neurologii i chirurgii ogólnej, k. 35-35v
- opinia uzupełniająca, k. 54

Sąd zważył:

Odwołanie nie podlegało uwzględnieniu.

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (t.j. Dz. U. z 2009r. Nr 167, poz. 1322) ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Za stały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nierokujące poprawy. Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie. Zaś oceny stopnia uszczerbku na zdrowiu oraz jego związku z wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową dokonuje się po zakończeniu leczenia i rehabilitacji.

Wysokości stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu ustala się według załącznika do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania (t.j. Dz. U z 2013r., poz. 954).

W rozpoznawanej sprawie bezspornym było, że zdarzenie mające miejsce w dniu (...) w wyniku którego A. Z. doznała urazu lędźwiowego odcinka kręgosłupa, stanowiło wypadek przy pracy według definicji wskazanej w art. 3 ust. 1 cyt. ustawy.

Stwierdzenie okoliczności istotnych dla rozpoznania sprawy w zakresie ustalenia uszczerbku na zdrowiu wymagało wiadomości specjalnych i musiało znaleźć oparcie w dowodzie z opinii biegłych sądowych. Pełne wyjaśnienie spornych okoliczności wymagało bowiem wiadomości specjalnych, jakimi Sąd nie dysponował.

W opinii biegli podkreślili, że ze zgromadzonej dokumentacji wynika, iż już (...)lata przed wypadkiem powódka uskarżała się na dolegliwości bólowe, co było powodem hospitalizacji. Po zakończeniu skutków urazu przeciążeniowego kręgosłupa obecne są tylko dolegliwości subiektywne. Zachowana jest dobra ruchowość kręgosłupa, brak jest objawów korzeniowych rozciągowych, nie stwierdzono klinicznych cech uszkodzenia obwodowego układu nerwowego. Zgłaszane drętwienie rąk i ochłodzenie lewej nogi są dolegliwościami subiektywnymi. W dniu badania

ciepłota kończyny dolnej lewej była prawidłowa. Ze względu na budowę anatomiczną układu nerwowego uraz przeciążeniowy kręgosłupa w odcinku lędźwiowo – krzyżowym w żaden sposób nie może skutkować wypadaniem przedmiotów z rąk. Orzeczony (...)długotrwały uszczerbek na zdrowiu powódki, wg. pozycji tabeli 94-c, jest prawidłowy.

Sąd w całości dał wiarę opiniom biegłych albowiem są pełne, jasne, pozbawione wewnętrznych sprzeczności i dostatecznie wyjaśniły wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia. Strona powodowa nie wykazała, że opinie są rażąco wadliwe lub w sposób oczywisty błędne. Subiektywne odczucia powódki co do stanu jej zdrowia, nie poparte stosowaną dokumentacją medyczną nie miały, bo nie mogły mieć znaczenia dla rozstrzygnięcia. W opinii uzupełniającej biegli szczegółowo odnieśli się do zastrzeżeń powódki wykazując ich całkowitą bezzasadność.

Sąd oddalił wniosek o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka J. S. albowiem w świetle ustaleń i wniosków końcowych opinii biegłych zeznania świadka nie miały żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia. Ponadto wniosek był spóźniony. Oceny stanu swojego zdrowia powódka dokonała już w odwołaniu od zaskarżonej decyzji, zatem ów wniosek dowodowy winien być przywołany w odwołaniu.

Sąd pominął wniosek z przesłuchania stron, albowiem wszystkie fakty istotne dla rozstrzygnięcia zostały wyjaśnione przez biegłych.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc odwołanie oddalono.

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego znajduje oparcie w art. 98 kpc w zw. z § 11 ust. 2 i § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j. Dz. U z 2013r., poz. 490).