

*Sygn. akt IV U 272/11*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 20 lutego 2013 roku***

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: ***SSR Teresa Maślukiewicz***

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 lutego 2013 roku w Ś.

sprawy z odwołania ***K. W.***

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia 12 lipca 2011 roku, znak: (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

I oddała odwołanie;

II zasądza od K. W. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

## UZASADNIENIE

K. W. odwołał się od decyzji ZUS O/ W. z 12.07.2011r. o odmowie przyznania jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy wnosząc o jej uchylenie. W uzasadnieniu podał m. in., że pracodawca protokół wypadkowy z wypadku w dniu 12.08.2008r. sporządził dopiero w marcu 2009r. i kłamliwie stwierdził, że w sierpniu 2008r. nie mogło dojść do wypadku, bo w tym czasie i miejscu pracował, gdzie indziej.

Zakład (...) Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie 120 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego uzasadniając to m. in. tym, że podczas osadzenia w Zakładzie Karnym w K. wnioskodawca w okresie od 23.06.2008r. do 12.08.2008r. wykonywał pracę na rzecz (...) (...) w W., przy urządzaniu boiska w (...). Sąd Rejonowy w (...) wyrokiem z 17.11.2010r. w sprawie sygn. (...) o odszkodowanie oddalił powództwo a Sad Okręgowy w (...) wyrokiem z 7.03.2011r. oddalił apelację powoda. Organ rentowy odmówił prawa do odszkodowania – zdarzenia nie uznano za wypadek przy pracy.

### ***Sąd ustalił:***

K. W. 08.09.2009r. wniósł pozew do Sądu (...) w (...) (...), domagając się od Gospodarstwa (...) przy (...) w K. odszkodowania w kwocie 15.000 zł tytułem wypadku przy pracy jakiemu uległ 12.08.2008r. podczas ręcznego przenoszenia ciężkich elementów przy budowie placu zabaw na Osiedlu (...) w B.. Był wówczas osadzony w (...) w K..

Sąd Rejonowy w (...) wyrokiem z 17. 11.2011r. oddalił powództwo ustalając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy nie dał podstaw do uznania, że powód uległ wypadkowi przy pracy.

Sąd (...) na skutek apelacji powoda- wyrokiem z 07.03.2011r. oddalił apelację, ustalając, że pozwany nie był obowiązany do wypłaty powodowi jednorazowego odszkodowania. Z żądaniem takim powód zwrócił się do ZUS-u przedkładając kartę wypadku przy pracy oraz stosowne dowody na poparcie swoich twierdzeń.

**Dowód:**

-pozew z 8.09.2009r.-k. 10-16.,

-wyrok Sądu Rejonowego w (...) z 17.11.2010r.,

wraz z uzasadnieniem k.18-22.,

-wyrok Sądu Okręgowego w (...) z 7.03.2011r.

wraz z uzasadnieniem -k. 23-28,

-akt sygn. (...) Sądu Rejonowego w (...).

W dniu 24.05.2011r. K. W. złożył organowi rentowemu wniosek o wypłatę odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy w Zakładzie (...) w K. dołączając kartę wypadku sporządzoną 6.III.2009r. przez Gospodarstwo pomocnicze przy (...) w K., w której stwierdzono, że zdarzenie z 12.08.2008r. nie jest wypadkiem przy pracy, albowiem nie spełnia wymogów ustawowych.

Decyzją z 12.07.2011 r. organ rentowy odmówił ubezpieczonemu prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 12.08.2008r.

Od decyzji tej ubezpieczony odwołał się.

**Dowód:**

-karta wypadku z 6.03.2009r. wraz z protokołem komisji z 26.05.2009r., decyzja ZUS z 12.07.2011r. – w aktach ZUS – w załączeniu.

Pozwem z 18.04.2011r. K. W. wniesionym przeciwko (...) (...) w W., domagał się ustalenia zdarzenia z 11 lub 12.08.2008 r. za wypadek przy pracy. Sąd Rejonowy w (...) wyrokiem z 31.04.2012r. powództwo oddalił.

Sąd (...) wyrokiem z 10.09.2012r. oddalił apelację powoda. Sądy obu instancji stanęły na stanowisku, że brak jest dowodów potwierdzających doznanie przez powoda wypadku przy pracy w czasie i w miejscu przez niego wskazanym, a także nie wykazał skutku rzekomego wypadku w postaci uszczerbku na zdrowiu.

**Dowód:**

-wyrok Sądu (...) z 30.04.2012r.

wraz z uzasadnieniem,

-wyrok Sądu (...) z 10.09.2012r.

wraz z uzasadnieniem,

w aktach Sądu (...) – w załączeniu.

**Sąd zważył:**

Odwołanie jest bezzasadne.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jednolity DZ. U. z 2009r. Nr 167, poz. 1322) ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Warunkiem nie zbędnym do otrzymania odszkodowania jest ustalenie:

- 1) wypadku przy pracy,
- 2) stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

W niniejszej sprawie kwestią zasadniczą było ustalenie, czy powodowi takie odszkodowanie przysługuje dopiero po ustaleniu przez Sąd (...) w sprawie sygn. akt (...), czy zdarzenie z 11 lub 12.08.2008r. spełnia ustawowe przesłanki określone art. 3 ust. 1 cyt. ustawy z 30.10.2002r. a następnie, czy i jakiego uszczerbku doznał powód na skutek tego zdarzenia.

Dlatego postanowieniem z 12.10.2011r. (k. 55) zawieszono postępowanie w sprawie na mocy art. 177§1 pkt 1 kpc.

Sprawa sygn. akt (...) została prawomocnie zakończona 10.12.2012r. wobec czego postanowieniem z 21.01.2013r. (k. 91) podjęto zawieszone postanowienie. Wyroki sądów obu instancji wraz z motywami uzasadniania wydanymi w sprawie sygn. akt (...) wiążą tut. Sąd przy orzekaniu w niniejszej sprawie.

Skoro zatem w sprawie (...) prawomocnie zakończonej ustalono ponad wszelką wątpliwość, że zdarzenie z 11 lub 12.08.2008r. nie jest wypadkiem przy pracy, to odszkodowanie z tytułu wypadku powodowi nie przysługuje. Nie zaszła bowiem ustawowa przesłanka – wypadek przy pracy - określa art. 11 ust. 1 cyt. ustawy z 30.10.2002r.

Dokumenty zgromadzone w aktach Sądu (...) sygn. akt (...) - w świetle orzeczeń Sądów obu instancji w sprawie sygn. akt(...) Sądu (...) w (...), zeznań świadków i wyroków sądów obu instancji w sprawie sygn. akt(...) Sądu(...) w (...) nie miały żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia.

Mając powyższe na uwadze na mocy art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc odwołanie oddalono.

Orzeczenie o kosztach procesu znajduje oparcie w art. 98 kpc. Zaś wysokość kosztów zastępstwa procesowego (składających się na koszty procesu) – w § 11 ust. 2 w zw. z § 2 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002r. w sprawach opłat za czynności radców prawnych ...(DZ.U. Nr 163, poz. 1349 z późn. zm.)

Skoro powód przegrał sprawę a strona pozwana domagała się zasądzenia kosztów zastępstwa procesowego - powód musi zwrócić organowi rentowego te koszty.