

Sygnatura akt IV P 79/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 9 października 2019 r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy , IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w osobie SSR Magdaleny Piątkowskiej

po rozpoznaniu w dniu 9 października 2019 r. na posiedzeniu niejawnym w trybie art. 148¹ kpc

sprawy z powództwa Urzędu Miejskiego w Ś.

przeciwko R. M.

o zapłatę kwoty 11.520 zł.

powództwo oddala.

UZASADNIENIE

Strona powodowa Urząd Miejski w Ś. wniosła pozew przeciwko byłej pracownicy R. M. domagając się zwrotu kwoty 11.520zł. wypłaconej jako odprawy pieniężnej wobec zwolnienia powódki w trybie ustawy z dnia 13 marca 2003 roku o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników. Jak podniesiono powódka złożyła odwołanie od wypowiedzenia umowy o pracę, w którym jako przyczynę rozwiązania stosunku pracy wskazano likwidację stanowiska pracy, i wyrokiem Sądu Okręgowego w (...) z dnia 12 czerwca 2019r. zmieniającym wyrok SR oddalający powództwo zasądono na rzecz R. M. od Urzędu Miejskiego w Ś. odszkodowanie w kwocie 11.520 zł., czyli trzymiesięcznego wynagrodzenia za pracę liczonego jak ekwiwalent za urlop. Zdaniem strony powodowej uczyniło to wypłaconą powódce kwotę tytułem odprawy nienależną i podlegającą zwrotowi w rozumieniu art. 410 kc w zw. z art. 405 kc w zw. z art. 300kp. Skoro powódka w toku postępowania przed sądem podważała okoliczność likwidacji jej stanowiska pracy, powinna była liczyć się z tym, że powództwo zostanie uwzględnione a wypłacona kwota podlegać będzie zwrotowi.

W odpowiedzi na pozew R. M. wniosła o oddalenie powództwa w całości. Wskazała w pierwszej kolejności, iż strona powodowa tytułem odprawy przelała jedynie 9.446 zł. Po drugie podniosła, że odszkodowanie za naruszenie przepisów o wypowiedaniu umów o pracę nie narusza prawa do odprawy z tytułu grupowego zwolnienia w szczególności, iż w niniejszej sprawie nie dowiedziono, a nie wynika to z ustaleń sądów w sprawie (...), aby przyczyna wskazana w wypowiedzeniu była pozorna. Na poparcie swojej rozległej argumentacji powódka przytoczyła orzecznictwo Sądu Najwyższego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana R. M. zatrudniona była u strony powodowej od 20 sierpnia 1996 roku do 31 stycznia 2019r. Dnia 31 października 2018r. pozwana otrzymała oświadczenie pracodawcy o rozwiązaniu z nią umowy o pracę za trzymiesięcznym wypowiedzeniem z powodu likwidacji stanowiska pracy.

Powódce przyznano w związku z tym odprawę pieniężną w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia liczonego jak ekwiwalent za urlop, tj. w kwocie 11.520 zł. /bezsporne/

Tytułem odprawy pieniężnej przelano na konto powódki kwotę 9.446 zł.

Dowód: potwierdzenie przelewu k. 12

Strona powodowa zatrudnia więcej niż 20 pracowników/bezsporne/

Od niniejszego wypowiedzenia powódka wniosła odwołanie domagając się ostatecznie zasądzenia odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę w kwocie 11.520 zł. W uzasadnieniu pozwu wskazała, iż przyczyna wypowiedzenia nie jest rzeczywista i uzasadniona, a wypowiedzenie nie spełnia wymogów formalnych wobec nie wskazania kryteriów doboru pracownika do zwolnienia.

W toku postępowania sądowego sąd I instancji i II instancji ustalił, iż przyczyna wypowiedzenia – likwidacja stanowiska pracy powódki – była rzeczywista i uzasadniona, a zmieniając wyrok na skutek apelacji powódki i zasądzając powódce odszkodowanie w kwocie 11.520 zł. Sąd Okręgowy w (...) wskazał, że oświadczenie pracodawcy nie było zgodne z prawem albowiem pracodawca nie przeprowadził doboru pracowników do zwolnienia, nie wskazał w wypowiedzeniu kryteriów, jakimi kierował się typując do zwolnienia akurat powódkę.

Dowód: wyrok Sadu Okręgowego w (...) z dnia 12.06.2019r. wraz z ustnym uzasadnieniem, wyrok Sądu rejonowego z dnia 28 stycznia 2019r. wraz z pisemnym uzasadnieniem – akta (...) w załączeniu.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym sąd zważył:

Powództwo podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 8 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 13 marca 2003 roku o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników pracownikowi, w związku z rozwiązaniem stosunku pracy w ramach grupowego zwolnienia, przysługuje odprawa pieniężna w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia, jeżeli pracownik był zatrudniony u danego pracodawcy ponad 8 lat. Zgodnie zaś z art. 10 ust.1 przepisy (...) art. 8- odprawa pieniężna -stosuje się odpowiednio w razie konieczności rozwiązania przez pracodawcę zatrudniającego co najmniej 20 pracowników stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników, jeżeli przyczyny te stanowią wyłączny powód uzasadniający wypowiedzenie stosunku pracy lub jego rozwiązanie na mocy porozumienia stron, a zwolnienia w okresie nieprzekraczającym 30 dni obejmują mniejszą liczbę pracowników niż określona w art. 1 przesłanki i zakres stosowania ustawy.

W świetle zacytowanych przepisów wskazać należy, iż wypłacona powódce należność dochodzona pozwem posiadała podstawę prawną i była świadczeniem należnym pozwanej skoro wyłączną przyczyną rozwiązania stosunku pracy z powódką była likwidacja stanowiska pracy, co stwierdził nie tylko sam pracodawca w oświadczeniu o rozwiązaniu stosunku pracy, w odpowiedzi na pozew w sprawie IV P 109/18, ale następnie ustaliły to także sądy obu instancji, a ustaleniami tymi sąd w niniejszej sprawie jest związany (art. 365 § 1 kpc)

Podkreślenia wymaga tutaj fakt, iż odszkodowanie zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w (...) pozwana otrzymała nie dlatego, że przyczyna wypowiedzenia była nieprawdziwa, ale dlatego, że wypowiedzenie było pod względem formalnym niezgodne z przepisami prawa i zrodziło prawo powódki do odszkodowania nie pozostającego w żadnej relacji z wypłaconą jej z zupełnie innego- nie wykluczającego się wzajemnie tytułu- odprawą. Z tych też względów powództwo oddalono nie znajdując podstaw do zastosowania materialnej podstawy wskazanej przez stronę powodową w pozwie, a to art. 410 kc w zw. z art. 405 kc w zw. z art. 300 kp dzielając przy tym argumentację i przytoczone przez pozwaną orzecznictwo.

Sąd- wydał wyrok na posiedzeniu niejawnym – mając na względzie całokształt przytoczonych twierdzeń i zgłoszonych wniosków dowodowych po złożeniu przez strony pism procesowych i dokumentów oraz dołączeniu akt sprawy (...) – w uznaniu, że przeprowadzenie rozprawy nie jest konieczne (art. 148¹ kpc)