

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 września 2019 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący : SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06 września 2019 roku w Ś.

sprawy z powództwa **K. G.**

przeciwko Zakładowi (...) dla Nieletnich w Ś.

o uchylenie kary upomnienia

powództwo oddała.

## UZASADNIENIE

Powód K. G. wniósł pozew przeciwko Zakładowi (...) dla Nieletnich w Ś. domagając się uchylenia kary porządkowej w postaci upomnienia nałożonej w dniu 26 lutego 2019r. W uzasadnieniu wskazał, iż poleceniem osób trzecich został skierowany do zapobieżenia eskalacji zachowań agresywnych, co dla powoda wiązało się z koniecznością użycia środków przymusu bezpośredniego. W związku z tym zwrócił się do przełożonej o wydanie polecenia na piśmie, czego mu odmówiono. Powód ze świadomością, iż procedura została błędnie rozpoczęta, że nie podjęto działań psychologiczno- pedagogicznych niezbędnych przed zastosowaniem środka przymusu bezpośredniego oraz że konieczne będzie użycie przez powoda kajdanek jako środka przymusu, który jest stosowany w Zakładzie mimo, iż jest sprzeczny z Ustawą z dnia 26 października 1982r. o postępowaniu w sprawach nieletnich, odmówił wykonania polecenia, za co nałożono na niego przedmiotową karę porządkową.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa. Podkreślono, iż powód nie otrzymał od nikogo polecenia zastosowania środka przymusu bezpośredniego, a tym bardziej środka przymusu bezpośredniego w postaci kajdanek. Polecenie dotyczyło jedynie przejścia na teren szkoły w celu wsparcia pracowników dydaktycznych i pedagogicznych i pomocy w zapobieżeniu eskalacji zachowań agresywnych wychowanków, co w żadnym wypadku nie musi wiązać się z potrzebą użycia środków przymusu bezpośredniego, w tym kajdanek. Powód z góry odmówił wykonania tego polecenia, nie udał się na teren szkoły, nie wiedział, jakie działania zostały tam podjęte, sam wywnioskował, iż naruszono procedury w zakresie zastosowania działań psychologiczno- pedagogicznych. Nieuzasadnione, zdaniem strony pozwanej jest tak daleko idące wnioskowanie przez powoda co do konieczności użycia kajdanek, kiedy w razie potrzeby można zastosować cały szereg innych wymienionych w odpowiedzi na pozew środków przymusu bezpośredniego. Powód był pracownikiem wieloletnim, doświadczonym, wiedział jakie ciążą na nim obowiązki. Podniesiono również, iż w razie zagrożenia życia lub zdrowia każdy z pracowników, bez polecenia przełożonego, jest uprawniony do stosowania środków przymusu bezpośredniego. Aby dokonać jednak jakiegokolwiek oceny sytuacji trzeba udać się na miejsce zdarzenia, czego powód nie zrobił.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód K. G. zatrudniony jest u strony pozwanej – w Zakładzie (...) dla Nieletnich w Ś. od 7 grudnia 2009 roku na stanowisku strażnika. Do obowiązków strażnika należy między innymi pomoc w sytuacjach wymagających interwencji strażnika, w tym także w przypadkach wymagających użycia siły fizycznej dopuszczonej prawem, a także wykonywanie poleceń przełożonych.

dowód: zakres obowiązków, instrukcja służby strażniczej – akta osobowe powoda w załączeniu

Dnia 12 lutego 2019r. na drugiej lekcji pełniący wówczas obowiązki dyrektora szkoły Z. D. poproszony został przez nauczyciela i udał się w celu interwencji wobec niewłaściwego zachowania wychowanka na lekcji. Wychowanek odmówił udziału w lekcji, leżał na podłodze, nie reagował na polecenia nauczycielki. Przybyły dyrektor starał się wpłynąć na ucznia, odczytał mu regulamin. Na kolejnej lekcji ów wychowanek wraz z jeszcze jednym zakłócili lekcję prowadzoną przez dyrektora- przeszkadzali, rozmawiali, nie chcieli opuścić sali mimo takich poleceń. W tym czasie wychowanek zaczął obrażać, ośmieszać dyrektora szkoły, pojawił się jednak strażnik z warsztatów i sytuację udało się opanować do końca lekcji. Po przerwie problem z wychowankiem nasilił się, zaczęli dołączać do niego inni wychowankowie. Agresja pozostała słowna, postanowiono zapobiec ewentualnemu buntowi przy pomocy pedagogów. Psycholog oczekiwał na sygnał w razie potrzeby pomocy. Wychowanek na własną prośbę o udanie się do toalety został wyprowadzony, tym samym odizolowany od reszty uczniów i sytuacja została opanowana. Sytuacja nie należała do takich, w których należałoby użyć środka przymusu.

W czasie trwania tej sytuacji powód został poproszony o udzielenie wsparcia. Nie dopytywał o szczegóły związane z okolicznościami, dla których o tę pomoc poproszono. Udał się natomiast do dyrektora zakładu K. S.- K. informując ją o zaistnieniu w szkole niebezpiecznej sytuacji z udziałem wychowanka. Otrzymał polecenie udania się do szkoły celem udzielenia wsparcia pedagogom. Nie nakazano powodowi użycia środka przymusu bezpośredniego, w tym użycia kajdanek. Sytuacja była bieżąca, polecenia w takich sytuacjach wydawane były ustnie.

Powód odmówił wykonania polecenia po tym jak odmówiono mu wydania polecenia na piśmie oraz wydania arkuszy procedur użycia przymusu bezpośredniego.

W placówce co najmniej od czasu objęcia funkcji przez K. K. nie użyto kajdanek, poza jedną sytuacją, która została wyjaśniona i nie spowodowała żadnych konsekwencji dla pracownika.

zeznania świadka A G., G. K. e protokół k. 46

zeznania stron e protokół k. 46

Dnia 13 lutego 2019r. zwrócono się do powoda o udzielenie wyjaśnień w sprawie. W piśmie wyjaśniającym powód wskazał, iż miał prawo odmówić wykonania polecenia sprzecznego z prawem. Wyraził swoje przypuszczenia co do bezskuteczności oddziaływania pedagogicznego nauczycieli w szkole na agresywnych wychowanków w dniu zdarzenia i konieczności użycia kajdanek. Te zaś, zdaniem powoda są niezgodne z prawem, a ich użycie może się odbyć na polecenie dyrektora zakładu albo zastępującego go kierownika pedagogicznego. Powód przedstawił sytuację innego pracownika, który wobec użycia kajdanek składał wyjaśnienia.

Dowód: pismo powoda przed ukaraniem k. 8

Pismo do powoda k.9

Dnia 26 lutego 2019r. zawiadomiono powoda o wymierzeniu mu kary porządkowej w postaci upomnienia . Wskazano, iż przyczyna nałożenia kary było naruszenie przez powoda ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy. W uzasadnieniu wskazano, iż , iż w dniu 12.02.2019r. powód odmówił przejścia na teren szkoły z ZPiSdN w celu wsparcia pracowników pedagogicznych i pomocy w zapobieżeniu eskalacji zachowań agresywnych wychowanków oraz nie podjął działań profilaktycznych czym naraził w ten sposób na utratę zaufania i poczucia bezpieczeństwa współpracujących z powodem osób.

Dowód: zawiadomienie o wymierzeniu kary porządkowej k. 7 ( oraz akta osobowe powoda w załączeniu)

Dnia 4 marca 2019r. powód wniósł sprzeciw od nałożonej kary. Dnia 7 marca 2019r. swoje stanowisko przedstawiła Komisja (...) przychyłając się do stanowiska powoda w sprawie. Decyzją pracodawcy z dnia 11 marca 2019r. odrzucono sprzeciw powoda.

Dowód:

odrzuconie sprzeciwu k. 4, ( oraz akta osobowe powoda w załączeniu)

stanowisko (...) (...) k.5 ( oraz akta osobowe powoda w załączeniu)

sprzeciw k. 6 ( oraz akta osobowe powoda w załączeniu)

Ustaleń stanu faktycznego w zakresie zachowania procedury nałożonej kary porządkowej, treści oświadczenia pracodawcy w tym zakresie, wyjaśnień powoda sąd dokonał w oparciu o akta osobowe powoda, które nie zostały przez żadną ze stron zakwestionowane. Sąd dał również wiarę wszystkim osobowym źródłom dowodowym albowiem zeznania zarówno świadków jak i stron nie wykluczały się wzajemnie i łącznie stworzyły pełny obraz stanu faktycznego. Co do okoliczności przywołanych w pozwie powód nie wykazał, aby ktokolwiek nakazał mu użycie jakiegokolwiek środka przymusu ani, aby sytuacja wymagała użycia takiego środka.

***Przy tak ustalonym stanie faktycznym sąd zważył:***

Powództwo podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 100. § 1 Kp pracownik jest obowiązany wykonywać pracę sumiennie i starannie oraz stosować się do poleceń przełożonych, które dotyczą pracy, jeżeli nie są one sprzeczne z przepisami prawa lub umową o pracę. Zgodnie zaś z art. 108 §1 Kp za nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy, przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, przepisów przeciwpożarowych, a także przyjętego sposobu potwierdzania przybycia i obecności w pracy oraz usprawiedliwiania nieobecności w pracy, pracodawca może stosować:1) karę upomnienia, 2) karę nagany.

Jak wynika z ustaleń stanu faktycznego powód odmówił wykonania typowego dla charakteru pracy powoda polecenia pracodawcy, które- wbrew twierdzeniom powoda, nie naruszało przepisów prawa ani nie było sprzeczne z umową o pracę powoda. Należy zwrócić uwagę, iż skutki takiej odmowy nie tylko stanowiły naruszenie obowiązków pracowniczych, ale także miały wymiar w kontekście braku możliwości liczenia na powoda odczuwanego przez pozostałych pracowników, których powód nie wsparł w dniu zdarzenia. W takiej sytuacji za zasadne należy uznać zastosowanie przez pracodawcę kary porządkowej tym bardziej, iż wybrano ją w najmniej dotkliwej dla pracownika formie.

Wobec powyższego powództwo oddalono.