

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Ławnicy: J. C., B. M.

Protokolant: Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 grudnia 2015 roku w Ś.

sprawy z powództwa **J. B. (1)**

przeciwko Zakładowi Usług (...) Spółka z o.o.
w S.

o uznanie wypowiedzenia zmieniającego za bezskuteczne

I. uznaje wypowiedzenie zmieniające umowę o pracę zawartą w dniu (...) roku dokonane powodowi J. B. (2) dnia (...) roku przez stronę pozwaną Zakład Usług (...) Spółka z o.o. w S. za bezskuteczne;

II. dalej idące powództwo oddala.

UZASADNIENIE

Powód J. B. (2) wniósł pozew przeciwko Zakładowi Usług (...) sp. z o.o. w S. o uznanie wypowiedzenia zmieniającego z dnia (...) roku za bezskuteczne oraz o odszkodowanie za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę w kwocie 6.564 zł. brutto. W uzasadnieniu wskazał, iż jest zatrudniony u strony pozwanej na czas nieokreślony w charakterze kierowcy- pracownika konserwacji terenów zieleni. W dniu (...) roku został oddelegowany na inne stanowisko, na którym bez formalnej zmiany w umowie przepracował około roku bez zwiększenia wynagrodzenia. Dnia (...) roku powód otrzymał wypowiedzenie zmieniające, dwa dni później zaś nowy zakres obowiązków jako kasjera. Jak wskazał powód strona pozwana wypowiedziała mu umowę o pracę, a wskazana przyczyna nie jest prawdziwa z przyczyn wskazanych przez powoda w pozwie. Ponadto jak podniósł powód, jest on członkiem (...), a wypowiedzenia nie skonsultowano z tą organizacją, co naruszyło art. 38 kp. Co do żądania odszkodowania określono jego wysokość jako trzymiesięczne wynagrodzenie powoda.

W odpowiedzi strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa jako bezzasadnego i zasądzenie kosztów sądowych, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Jak wskazano, powód, zatrudniony początkowo na stanowisku wskazanym w umowie, został skierowany na inne stanowisko pracy- najpierw przy dziale mieszkaniowym, następnie do kasy. Powód, zdaniem strony pozwanej, nigdy nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń, a strona pozwana nie wypowiedziała umowy o pracę, a jedynie warunki umowy, na które powód nie przystał.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strony łączyła umowa o pracę na czas nieokreślony zawarta dnia (...) roku z rodzajem umówionej pracy : kierowca-pracownik konserwacji terenów zieleni.

Dowód: umowa k.8

Dnia (...)roku powodowi wręczono wypowiedzenie zmieniające warunki umowy o pracę na czas nieokreślony w zakresie rodzaju umówionej pracy, z zachowaniem okresu wypowiedzenia , który upłynąć ma (...) roku. Jako przyczynę wskazano nie wywiązywanie się w sposób należyty z obowiązków na stanowisku kasjer.

Dowód: wypowiedzenie warunków pracy k.5

Powód oświadczył wówczas, że nie zgadza się na nowe warunki pracy, z ostatecznym jednak oświadczeniem wstrzymał się z uwagi na proces sądowy.

Dowód: zeznania powoda k. 29

Dnia (...). powodowi wręczono zakres obowiązków stanowiska : kasjer, na którym faktycznie powód ostatnio pracował.

Dowód: zakres obowiązków k. 7

zeznania stron k.29

Miesięczne wynagrodzenie powoda wynosiło 2.184 zł. brutto.

Dowód: zaświadczenie k.15

Powód jest członkiem organizacji związkowej (...)od (...) roku; opłaca składki. Pracodawca informowany był co kwartał informację o łącznej liczbie członków ze stanu na ostatni dzień kwartału.

Dowód: pismo z dnia (...) roku z załącznikami k. 33-38

Ustalając stan faktyczny sąd oparł się przede wszystkim na dowodach z dokumentów złożonych przez powoda oraz pochodzących od organizacji związkowej (...). W zakresie zeznań stron sąd dał im wiarę w zakresie, w jakim pokrywały się wzajemnie albo znajdowały potwierdzenie w dokumentach stanowiących materiał dowodowy.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym sąd zważył:

Powództwo podlegało częściowemu uwzględnieniu.

Zgodnie z art. 32 § 1 pkt.3 kp każda ze stron może rozwiązać za wypowiedzeniem umowę o pracę zawartą na czas nieokreślony. Zgodnie z § 2 powołanego artykułu rozwiązanie umowy o pracę następuje z upływem okresu wypowiedzenia. Zgodnie zaś z art. 42 § 1 kp przepisy o wypowiedzeniu umowy o pracę stosuje się odpowiednio do wypowiedzenia wynikających z umowy warunków pracy i płacy. Wypowiedzenie warunków pracy lub płacy uważa się za dokonane, jeżeli pracownikowi zaproponowano na piśmie nowe warunki(§ 2.) W razie odmowy przyjęcia przez pracownika zaproponowanych warunków pracy lub płacy, umowa o pracę rozwiązuje się z upływem okresu dokonanego wypowiedzenia. Jeżeli pracownik przed upływem połowy okresu wypowiedzenia nie złoży oświadczenia o odmowie przyjęcia zaproponowanych warunków, uważa się, że wyraził zgodę na te warunki; pismo pracodawcy wypowiedzające warunki pracy lub płacy powinno zawierać pouczenie w tej sprawie(§ 3.)

Skoro zaś przepisy o wypowiedzaniu umów o pracę stosuje się do wypowiedzeń zmieniających, pracodawca musi wypełnić dyspozycję art. 38 § 1 kp, zgodnie z którym o zamiarze wypowiedzenia pracownikowi umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony pracodawca zawiadamia na piśmie reprezentującą pracownika zakładową organizację związkową, podając przyczynę uzasadniającą rozwiązanie umowy. Jeżeli zakładowa organizacja związkowa uważa, że wypowiedzenie byłoby nieuzasadnione, może w ciągu 5 dni od otrzymania zawiadomienia zgłosić na piśmie

pracodawcy umotywowane zastrzeżenia(§ 2.) Ponadto zgodnie z art. 30 § 4 kp w oświadczeniu pracodawcy o wypowiedzeniu umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony lub o rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia powinna być wskazana przyczyna uzasadniająca wypowiedzenie lub rozwiązanie umowy. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem przyczyna ta musi być konkretna i prawdziwa.

Jak wynika z materiału dowodowego przyczyna wskazana powodowi nie była konkretna, a dodatkowo pracodawca naruszył art. 38 kp, czyniąc tym samym wypowiedzenie zmieniające niezgodnym z prawem.

Mając powyższe na względzie sąd na podstawie art. 45 §1 kp orzekł o bezskuteczności wypowiedzenia. Wobec treści tego przepisu nie było podstaw, aby uwzględnić żądanie powoda o odszkodowanie albowiem przepis wskazuje jednoznacznie, iż w razie ustalenia, że wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony jest nieuzasadnione lub narusza przepisy o wypowiedzaniu umów o pracę, sąd pracy - stosownie do żądania pracownika - orzeka o bezskuteczności wypowiedzenia, **a jeżeli umowa uległa już rozwiązaniu** - o przywróceniu pracownika do pracy na poprzednich warunkach albo o odszkodowaniu. Na dzień orzekania, nawet jeśli uznać, iż powód oświadczył jednoznacznie, że nie przyjmuje zaproponowanych warunków, umowa nie uległa rozwiązaniu, co nastąpi dopiero z dniem (...)

Co do żądanych przez stronę pozwaną kosztów sądowych sąd nie mógł uwzględnić wniosku albowiem sąd na podstawie art. 98 kpc rozstrzyga o kosztach procesu. Ponadto żądano ich na rzecz nie istniejącego podmiotu albowiem żądano ich na rzecz Zakładu Usług (...) sp. zo.o. w S. , podczas gdy strona biorąca udział w procesie to Zakład Usług (...) sp. z o.o. w S.. Sąd uznał, iż strona reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika winna formułować swoje żądania w sposób podlegający jedynie ocenie co do zasadności, nie co do treści.