

Sygn. akt II K 468/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 listopada 2015 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy w II Wydziale Karnym w składzie

Przewodniczący SSR Elżbieta Frączak

Protokolant Katarzyna Szafrńska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świdnicy A. S.

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2015 roku sprawy karnej

J. K.

syna W. i M. z domu K.

urodzonego (...) we W.

S. O.

syna R. i B. z domu Z.

urodzonego (...) we W.

oskarżonych o to, że:

w dniu 20 stycznia 2015 r. w Ś., woj. (...), przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z S. O. zabrał, w celu przywłaszczenia towar w postaci alkoholu B. L. w ilości 4 szt., (...) w ilości 3 szt., G. w ilości 1 szt. o łącznej wartości 574,53 zł. działając na szkodę firmy (...) przy czym czynu tego dopuścili się w warunkach powrotu do przestępstwa,

- gdzie J. K. był uprzednio karany wyrokami SR Wrocław – Śródmieście II K 1914/07 za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz SR Wrocław – Fabryczna II K 2042/05 za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności objęte wyrokiem łącznym SR Wrocław – Fabryczna II K 1029/08 z 18.09.2009 r. skazującym go na łączną karę 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie 21.06.2009 do 03.08.2013 r.
- a S. O. był skazany wyrokiem SR Wrocław – Śródmieście II K 1023/05 z 18.10.2005 r. z czyn z art. 279 § 1 i 278 § 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności oraz SR Wrocław – Śródmieście II K 229/05 z 14.12.2005 r. o czyn z art. 279 § 1 i 278 § 1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, objęty wyrokiem łącznym VII K 935/12 SR w Opolu z 30.07.2013 r. skazując go na karę łączną 4 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie 20.05.2012 do 31.07.2014 r.

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

I. oskarżonych **J. K. i S. O.** uznaje za winnych tego, że w dniu 20 stycznia 2015 r. w Ś., woj. (...), przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu zabrali w celu przywłaszczenia towar w postaci alkoholu B. L. w ilości 4 szt., (...) w ilości 3 szt., G. w ilości 1 szt. o łącznej wartości 574,53 zł działając w ten sposób na szkodę firmy (...) przyjmując jednocześnie, iż czynu tego dopuścili się w warunkach powrotu do przestępstwa, bowiem **J. K.** był

uprzednio skazany między innymi wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu z dnia 5 kwietnia 2007 roku w sprawie sygn. akt II K 1914/06 za ciąg przestępstw z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, objętym następnie wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 18 września 2009 roku w sprawie sygn. akt II K 1029/08 gdzie wymierzono mu karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 21.06.2009r. do 03.08.2013r., zaś **S. O.** był uprzednio skazany między innymi wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu z dnia 14 grudnia 2005 roku w sprawie sygn. akt II K 229/05 za ciąg przestępstw z art. 279 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk na karę roku pozbawienia wolności i karę łączną roku i 6 miesięcy pozbawienia, który to wyrok został następnie objęty wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 30 lipca 2013 roku w sprawie sygn. akt VII K 935/12 gdzie wymierzono mu karę łączną 4 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 20.05.2012r. do 31.07.2014r. tj. występku z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

i za czyn ten na podstawie art. 278 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym na dzień 20.01.2015r. wymierza im kary po roku pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym na dzień 20.01.2015r. zalicza oskarżonemu **J. K.** na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności, okres zatrzymania od dnia 20 stycznia 2015 roku do dnia 22 stycznia 2015 roku;

III. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie zaliczając wydatki na rachunek Skarbu Państwa i nie obciąża ich opłatą sądową.

UZASADNIENIE

Ograniczone do oskarżonego S. O..

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

S. O. i J. K. zamieszkują we W.. W dniu 20 stycznia 2015 roku przyjechali oni obaj do Ś. w celu załatwienia spraw osobistych. Tego też dnia, będąc już w Ś., o godzinie 17.23 oskarżony S. O. wraz z J. K. weszli do sklepu (...) położonego w Ś. przy ul. (...). Udali się oni bezpośrednio na stoisko z alkoholami i wzięli do koszyków alkohol w postaci 4 sztuk BleckLabelle o jednostkowej wartości 68,89 zł, 3 sztuki S. XO o wartości 59,99zł. za sztukę i 1 sztuki G. o wartości 119 zł. Następnie udali się oni w alejkę z chemią i tam alkohol z koszyków przełożyli do plecaka po czym bardzo szybko wyszli ze sklepu. Skradli oni towar ze sklepu na łączną kwotę 547, 53 zł. Skradziony towar sprawcy schowali w zarośla i następnie udali się do kolejnego sklepu sieci (...) przy ul. (...) w Ś..

Dowód :

- zeznania świadka S. F. – k. 6v-7,
- zeznania świadka S. J. – k. 24v-25,
- wyjaśnienia J. K. - k. 22v-23,
- częściowo wyjaśnienia S. O. - k. 37,
- notatki urzędowe - k. 1, 5,
- protokół oględzin wraz z dokumentacją fotograficzną k. 59-65,
- płyta z monitoringiem k. 40,

W czasie pobytu S. O. wraz z kompanem w tym sklepie pracownik ochrony S. F. przebywał kilka minut na zapleczu w pomieszczeniu socjalnym na przerwie. Po opuszczeniu tego pomieszczenia udał się on na stoisko z alkoholami, gdzie zauważył na półkach braki drogich alkoholi. W związku z tym natychmiast udał się sprawdzić nagranie monitoringu, które zarejestrowało kradzież, której w tym sklepie dopuścili się S. O. wraz z J. K.. S. F. zabezpieczył nagranie monitoringu oraz o dokonanej kradzieży powiadomił inne sklepy z sieci (...) oraz kierownika ochrony.

Dowód :

- zeznania świadka S. F. – k. 6v-7,

Tego samego dnia około godziny 19.00 ci sami sprawcy weszli do sklepu (...) położonego w Ś. przy ul. (...), gdzie również dokonali kradzieży. Na miejscu zdarzenia został ujęty J. K., zaś oskarżony S. O. uciekł ze skradzionym towarem. (...) dowodowe w zakresie tej kradzieży zostały postanowieniem z dnia 23.03.2015r. wyłączone do odrębnego postępowania w kierunku wykroczenia z art. 119 kw.

Dowód :

- zeznania świadka S. F. – k. 6v-7,

- zeznania świadka S. J. – k. 24v-25,

- częściowo wyjaśnienia J. K. - k. 22v-23,

- notatki urzędowe - k. 1, 5,

- protokół zatrzymania osoby - k. 3,

- postanowienie o wyłączeniu materiałów - k. 85,

Oskarżony S. O. urodził się (...) we W.. Posiada wykształcenie podstawowe, bez zawodu. Jest kawalerem. Był wcześniej wielokrotnie karany za czyny przeciwko mieniu, m.in.:

wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia we Wrocławiu z dnia 14 grudnia 2005 roku, w sprawie sygn. akt II K 229/05 za ciąg przestępstw z art. 279 § 1 kk i art. 13 § 1 w zw. z art. kk 279 § 1 kk w zw. z art.. 91 § 1 kk na karę roku pozbawienia wolności i karę łączną roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, który to wyrok został następnie objęty wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 30 lipca 2013 roku w sprawie sygn. akt VII K 935/12, którym wymierzono oskarżonemu karę łączną 4 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności odbywaną przez niego w okresie od 20.05.2012 roku do 31.07.2014 roku.

Dowód : - dane osobowe – k. 36,

- dane o karalności – k. 47-49,

- odpis wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia z dnia

14.12.2005r., sygn. akt V K 229/05 – k. 52,

- odpis wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Opolu z dnia

30.07.2013r., sygn. akt VII K 935/12 – k. 55-56,

- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 18.04.2011r.

sygn. akt VII K 1494/09 – k. 57,

- odpis wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia z dnia

18.10.2005r., sygn. akt II K 1023/05 – k. 111-119,

- odpis wyroku nakazowego Sądu Rejonowego dla Wrocławia

Śródmieścia z dnia 17.06.2008r., sygn. akt II K 505/08 –

k. 120-121,

- odpis wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia z

dnia 9.09.2009r., sygn. akt II K 198/09 – k. 122-124,

- odpis wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia- Fabrycznej z dnia

29.06.2005r., sygn. akt II K 1587/04 – k. 129-153,

- odpis wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia- Fabrycznej z dnia

25.08.2005r., sygn. akt II K 937/04 – k. 154-165,

- odpis wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia- Fabrycznej z dnia

19.11.2008r., sygn. akt II K 525/08 – k. 166-167,

S. O. częściowo przyznał się do popełnienia zarzuczonego mu czynu tj. do dokonania w dniu 20 stycznia 2015 r. kradzieży ze sklepu (...) w (...) butelek J. W. B. L.. Oskarżony ten wyjaśnił jednocześnie, że w dniu 20 stycznia 2015 r. pojechał on razem J. K. do Ś. celem uzyskania z Sądu Penitencjarnego dokumentów związanych z przedterminowym zwolnieniem z Zakładu Karnego, zaś J. K. w celu odwiedzenia w Zakładzie Karnym kolegi. Idąc w kierunku Zakładu Karnego przechodzili obok sklepu (...) i do niego weszli nie planując żadnej kradzieży. W sklepie każdy z nich udał się w swoją stronę. S. O. stwierdził, że zabrał 4 butelki alkoholu i wyszedł ze sklepu a J. K. w nim pozostał. Wtedy to rozstali się i oskarżony S. O. wrócił do domu i już się nie widzieli. Po jakimś czasie J. K. przywiózł mu do domu wezwanie do stawiennictwa w komisariacie Policji w Ś. i powiedział mu, że tamtego dnia został zatrzymany po tym jak dokonał kradzieży alkoholu. Na rozprawę główną oskarżony nie stawiał się i Sąd procedował bez jego udziału.

Sąd zważył nadto, co następuje:

Materiał dowodowy zebrany w sprawie jednoznacznie wskazuje na to, że S. O. dopuścił się zarzuczonego mu czynu z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Ustalając stan faktyczny w sprawie Sąd oparł się przede wszystkim o dowody w postaci zeznań świadków S. F. i S. J. wyjaśnień współoskarżonego J. K., częściowo, w zakresie zgodnym z ustalonym stanem faktycznym, wyjaśnień S. O., protokole oględzin wraz z dokumentacją fotograficzną, notatkach urzędowych i innych.

Jak wynika z wiarygodnych zeznań świadka S. F., pracownika ochrony marketu sieci (...) położonego Ś. przy ul. (...), pod jego nieobecność w części handlowej sklepu, kiedy to znajdował się podczas krótkiej przerwy w pomieszczeniu socjalnym, oskarżony S. O. wraz z J. K. weszli do sklepu udali się oni bezpośrednio na stoisko z alkoholami i wzięli do koszyków alkohol w postaci 4 sztuk BleckLabelle o jednostkowej wartości 68,89 zł, 3 sztuki (...) o wartości 59,99zł. za sztukę i 1 sztuki G. o wartości 119 zł. Następnie udali się oni w alejkę z chemią i tam alkohol z koszyków przełożyli do plecaka po czym bardzo szybko wyszli ze sklepu. S. F. po przerwie udał się na stoisko z alkoholami, gdzie zauważył na półkach brak drogich alkoholi. Niezwłocznie sprawdzone przez niego nagranie monitoringu zarejestrowało kradzież o której powiadomił on kierownika ochrony oraz pozostałe sklepy sieciowe. Na sprawstwo oskarżonego wskazują także wyjaśnienia współoskarżonego J. K. opisał okoliczności wspólnej kradzieży, a nadto podał, że skradziony

towar obaj oskarżeni schowali w zarośla i następnie udali się dalej, do kolejnego sklepu sieci (...) przy ul. (...) w Ś.. Jako, że wyjaśnienia tego sprawcy korelują w całości z pozostałym materiałem dowodowym sąd nadał im przymiot wiarygodności. Wyjaśnienia J. K. znajdują także uzupełnienie w zeznaniach świadka S. J.. Na podstawie własnych obserwacji oraz zapisu monitoringu, świadek w sposób dokładny zrelacjonował zachowania się J. K. w sklepie oraz okoliczności jego zatrzymania podczas próby opuszczenia marketu ze skradzionym towarem, a także opisał zachowanie oskarżonego S. O., którego osobę rozpoznał z wcześniej nadesłanego mu przez kierownika ochrony zdjęcia sprawcy kradzieży alkoholu ze sklepu przy ul. (...).

W kontekście powyższych dowodów wyjaśnienia oskarżonego S. O. należy ocenić nie inaczej, jak tylko naiwną i nieudolną próbę umniejszenia swojej winy, celem uniknięcia odpowiedzialności na gruncie kodeksu karnego. O fakcie, że kradzieży przy ul. (...) dokonał on wspólnie i porozumieniu z J. K. świadczą wyjaśnienia tego ostatniego, zeznania świadka S. F., protokół oględzin z dokumentacją fotograficzną. Jego wyjaśnieniem, że z J. K. rozstał się po kradzieży 4 butelek alkoholu przeczą również zeznania świadka S. J., który rozpoznał go jako sprawcę kradzieży, a zatem nie było tak jak podaje, że od razu wyjechał do W., tylko wraz z K. był również w sklepie przy ul. (...) w Ś..

Do poczynienia ustaleń faktycznych posłużyły także dowody z dokumentów w postaci: notatek urzędowych, protokołu protokół oględzin z dokumentacją fotograficzną, protokołu zatrzymania osoby, danych o karalności oskarżonego. Sąd nie znalazł żadnych powodów, aby kwestionować te dowody.

Analiza zgromadzonego materiału dowodowego i ustalony na jej podstawie stan faktyczny prowadzą do jednoznacznego wniosku, że oskarżony swoim działaniem zrealizował wszystkie znamiona przestępstwa kradzieży stypizowanego w art. 278 § 1 kk oraz że czynu tego dopuścił się w zamiarze bezpośrednim kierunkowym – w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając wspólnie i w porozumieniu z J. K..

Występku kradzieży dopuszcza się ten, kto zabiera w celu przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą. Zabór to wyjęcie rzeczy spod władania osoby uprawnionej, bez jej zgody i bez żadnej podstawy prawnej, która mogłaby do takiego czynu uprawniać i objęcie jej na własne władanie przez sprawcę (m.in. wyrok Sądu Najwyższego z 18.12.1998 r., IV KKN 98/98, Prok. i Pr. 1999, Nr 7-8, poz. 5).

Oskarżony S. O. dopuścił się przypisanego mu czynu w warunkach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64 § 1 kk. Był on wcześniej skazany za przestępstwa podobne do przestępstwa z art. 278 § 1 kk, będącego przedmiotem rozpoznania w niniejszym postępowaniu, tj. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia we Wrocławiu z dnia 14 grudnia 2005 roku, w sprawie sygn. akt II K 229/05 za ciąg przestępstw z art. 279 § 1 kk i art. 13 § 1 w zw. z art. kk 279 § 1 kk w zw. z art.. 91 § 1 kk na karę roku pozbawienia wolności i karę łączną roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, który to wyrok został następnie objęty wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 30 lipca 2013 roku w sprawie sygn. akt VII K 935/12, którym wymierzono oskarżonemu karę łączną 4 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności odbywaną przez niego w okresie od 20.05.2012 roku do 31.07.2014 roku. A więc czynu będącego przedmiotem niniejszego postępowania dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu w/w kary łącznej .

Spoleczna szkodliwość czynu przypisanego oskarżonemu jest niewątpliwie znaczna. Działał on wspólnie i w porozumieniu z kompanem, jego zachowanie godziło w mienie będące przedmiotem cudzej własności, dążył on do łatwego i szybkiego zysku.

Sąd nie miał wątpliwości również co do tego, że oskarżony działał wspólnie i we wzajemnym porozumieniu z J. K.. "Istotą współsprawstwa jako formy zjawiskowej przestępstwa jest wykonanie czynu zabronionego wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, a to z kolei oznacza zachowanie zgodne z podziałem ról, co sprawia, że nie każdy ze współsprawców musi osobiście realizować wszystkie znamiona przestępstwa, każdy jednak musi podejmować takie działania, które łącznie z działaniem innego uczestnika porozumienia zmierza do dokonania przestępstwa. Innymi słowy, dla przyjęcia współsprawstwa nie jest konieczne, aby każda z osób działających w porozumieniu realizowała własnym działaniem znamię czynu zabronionego (...), lecz wystarczy, iż osoba taka - dążąc do realizacji zaplanowanego wspólnie czynu - działała w ramach uzgodnionego podziału ról, co najmniej ułatwiała bezpośredniemu sprawcy wykonanie wspólnego celu. Tak więc cechą współsprawstwa jest to, że umożliwia ono przypisanie jednemu

ze współsprawców tego, co uczynił jego współnik w wykonaniu łączącego ich porozumienia." Cytowany pogląd Sądu Najwyższego, wyrażony w postanowieniu z 5 maja 2003 roku (sygn. akt V KK 346/02), w pełni znajduje zastosowanie do okoliczności zdarzenia będącego przedmiotem niniejszej sprawy. W realiach niniejszej sprawy nie ulega wątpliwości, iż oskarżony S. O. i J. K. udając się do sklepu sieci (...) przy ul. (...) w Ś. i dokonując kradzieży alkoholu, działali w wykonaniu łączącego ich porozumienia. Zatem gdyby S. O. wyniósł ze sklepu osobiście tylko 4 butelki alkoholu to odpowiada także i za to, co uczynił jego współnik J. K..

Przystępując do wymiaru kary wobec oskarżonego S. O., Sąd miał na względzie wysoki stopień społecznej szkodliwości przypisanego mu przestępstwa, a także wysoki stopień winy. O. na wymiar kary wpłynęła wcześniejsza wielokrotna karalność oskarżonego. Przestępstwo będące przedmiotem niniejszego postępowania popełnił on nadto w warunkach recydywy specjalnej podstawowej, opisanej w art. 64 § 1 kk. Okoliczności łagodzących Sąd się nie dopatrzył.

Uznając, że jedyną karą, która będzie w stanie spełnić wobec oskarżonego cele wychowawcze i zapobiegawcze jest kara pozbawienia wolności, Sąd wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności, przyjmując za podstawę jej wymiaru art. 278 § 1 kk.

Negatywna prognoza kryminologiczna wysunięta wobec S. O., nie pozwalała na warunkowe zawieszenie wykonania tej kary. Wobec oskarżonego zachodzi wyjątkowo niekorzystna prognoza kryminologiczna, a proces jego dotychczasowej resocjalizacji nie przyniósł oczekiwanych rezultatów. Dotychczasowe zachowanie oskarżonego, jego skłonność do popełniania przestępstw, świadczą o wyjątkowo lekceważącym stosunku do obowiązującego porządku prawnego.

W czasie orzekania przez Sąd, w związku z nowelizacją ustawy Kodeks karny z dniem 01.07.2015r., koniecznym było ustalenie i zastosowanie - zgodnie z treścią art. 4 kk - ustawy względniejszej dla sprawcy. Wskazać należy, iż brzmienie przepisów art. 278§1 kk, jak również zasady stosowania art. 64§1 kk nie uległy zmianie, nie zmieniło się również zagrożenie karą przewidziane za w/w przestępstwo. Natomiast zmianie uległy przepisy art. 63 kk. Sytuacja prawna oskarżonego przy zastosowaniu przepisów karnych obowiązujących przed dniem 1 lipca 2015r. nie jest korzystniejsza, dlatego Sąd winien w czasie orzekania stosować nowe przepisy.

O kosztach sądowych Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 k.p.k., z uwagi na trudną sytuację majątkową oskarżonego, zwalniając go od obowiązku ponoszenia kosztów procesu.