

Sygn. akt II K 55/13

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 maja 2013 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Katarzyna Jamrozy-Szponik

Protokolant Joanna Maćkowiak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świdnicy –

po rozpoznaniu w dniu 9 maja 2013 roku sprawy karnej

P. G. (1)-

syna P. i M. z domu L.

urodzonego (...) w Ś.

skazanego:

A. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 1 czerwca 2007 roku w sprawie sygn. akt **VI K 462/07**, którym za przestępstwo z art. 288§1 kk popełnione w dniu 10 grudnia 2006 r. roku wymierzono karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat, którą to karę zarządzono do wykonania na mocy postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy w sprawie sygn. akt VI Ko 2260/07, jednocześnie we wskazanym wyroku orzeczono dozór kuratora, obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego w kwocie 1300 zł;

B. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 4 lipca 2008 roku w sprawie sygn. akt **II K 197/08**, którym za przestępstwo z art. 280§1 kk i art. 157§2 kk w zw. z art. 11§2 kk popełnione w dniu 6 grudnia 2007 roku wymierzono karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu tymczasowego aresztowania od dnia 6 grudnia 2007 r. do dnia 4 lipca 2008 r.;

C. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 30 czerwca 2009 roku, w sprawie sygn. **VI K 1058/08** za przestępstwo z art. 279 § 1 kk, popełnione w nocy z 27 na 28 lipca 2008 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3 (trzech), którą to karę pozbawienia wolności zarządzono wykonać postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 30 stycznia 2012r. sygn. akt VI Ko 1090/11,

D. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 31 lipca 2009 roku, w sprawie sygn. **II K 129/09** za ciąg przestępstw z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w okresie od 2 do 10 października 2008 roku oraz w okresie od 22 do 29 września 2008 r. na karę 1 roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz za przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w nocy z 29 na 30 września 2008 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, wymierzając karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

E. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 11 października 2010 roku, sygn. akt **II K 442/07** za przestępstwo z art. 280 § 1 kk i art. 157 § 2 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełnione w dniu 05 kwietnia 2007 roku na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okresu zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 05 kwietnia 2007r. do dnia 19 lipca 2007 roku;

F. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 02 grudnia 2011 roku, sygn. akt **II K 920/11** za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełnione w dniu 20 czerwca 2011r. na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okresu zatrzymania od dnia 21 do dnia 22 czerwca 2011r.;

I. na podstawie art. 85 kk i art. 86§1 kk w zw. z art. 569 §1 kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego **P. G. (2)** wyrokami opisanymi w punktach A i E części wstępnej wyroku łącznego i wymierza skazanemu karę łączną 3 (trzech) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 85 kk i art. 86§1 kk w zw. z art. 569 §1 kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego **P. G. (2)** wyrokami opisanymi w punktach C i D części wstępnej wyroku łącznego i wymierza skazanemu karę łączną 2 (dwóch) lat i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności,

III. pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie będące przedmiotem wyroku łącznego, pozostawia do odrębnego wykonania;

IV. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w zakresie wyroków opisanych w punkcie B i F części wstępnej wyroku łącznego,

V. na podstawie art. 577 kpk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie I wyroku zalicza skazanemu P. G. (2) okres jego zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 05 kwietnia 2007r. do dnia 19 lipca 2007 roku w sprawie sygn. akt II K 442/07 oraz okres odbytej kary w tej sprawie od dnia 23.11.2011r do dnia 15.05.2013r., a nadto okres odbytej kary w sprawie VI K 462/07.

VI. na podstawie art. 577 kpk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie II wyroku zalicza skazanemu P. G. (2) okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie II K 129/09 od dnia 9.02.2011r. do dnia 1.03.2011r.,

VII. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. S. C. kwotę 147,60 zł (sto czterdzieści siedem złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu,

VIII. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 55/13

UZASADNIENIE

W oparciu o zebrany w sprawie i ujawniony na rozprawie całokształt materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

P. G. (1) został skazany następującymi wyrokami:

G. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 1 czerwca 2007 roku w sprawie sygn. akt **VI K 462/07**, którym za przestępstwo z art. 288§1 kk popełnione w dniu 10 grudnia 2006 r. roku wymierzono karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat, którą to karę zarządzono do wykonania na mocy postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy w sprawie sygn. akt VI Ko 2260/07, jednocześnie we wskazanym wyroku orzeczono dozór kuratora, obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego w kwocie 1300 zł;

H. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 4 lipca 2008 roku w sprawie sygn. akt **II K 197/08**, którym za przestępstwo z art. 280§1 kk i art. 157§2 kk w zw. z art. 11§2 kk popełnione w dniu 6 grudnia 2007 roku wymierzono karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu tymczasowego aresztowania od dnia 6 grudnia 2007 r. do dnia 4 lipca 2008 r.;

I. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 30 czerwca 2009 roku, w sprawie sygn. **VI K 1058/08** za przestępstwo z art. 279 § 1 kk, popełnione w nocy z 27 na 28 lipca 2008 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3 (trzech), którą to karę pozbawienia wolności zarządził wykonać postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 30 stycznia 2012r. sygn. akt VI Ko 1090/11,

J. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 31 lipca 2009 roku, w sprawie sygn. **II K 129/09** za ciąg przestępstw z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w okresie od 2 do 10 października 2008 roku oraz w okresie od 22 do 29 września 2008 r. na karę 1 roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz za przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w nocy z 29 na 30 września 2008 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, wymierzając karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

K. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 11 października 2010 roku, sygn. akt **II K 442/07** za przestępstwo z art. 280 § 1 kk i art. 157 § 2 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełnione w dniu 05 kwietnia 2007 roku na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okresu zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 05 kwietnia 2007r. do dnia 19 lipca 2007 roku;

L. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 02 grudnia 2011 roku, sygn. akt **II K 920/11** za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełnione w dniu 20 czerwca 2011r. na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okresu zatrzymania od dnia 21 do dnia 22 czerwca 2011r.;

Dowody:

- akta Sądu Rejonowego w Świdnicy sygn. akt: VI K 462/07, II K 197/08, II K 920/11, II K 442/07, II K 129/09, VI K 1058/08,
- karta karna – k. 83-84.

Skazany P. G. (1) w warunkach izolacji więziennej przebywa od 24 listopada 2011 roku i jest to kolejny jego pobyt w warunkach izolacji. Stara się przestrzegać obowiązujące w jednostce przepisy. Biernie uczestniczy we własnym procesie resocjalizacji, niczym szczególnie nie wyróżnia się na tle innych osadzonych. W stosunku do przełożonych skazany odnosi się regulaminowo, na rozmowy wychowawcze zgłasza się sporadycznie, w gronie współosadzonych funkcjonuje zgodnie. P. G. (1) deklaruje przynależność do podkultury przestępczej, jednakże nie przejawia negatywnych zachowań na tym tle. Był wielokrotnie nagradzany regulaminowo m.in. za właściwe zachowanie, nie był karany dyscyplinarnie. Nie jest zatrudniony na terenie zakładu i nie podejmował starań w tymże kierunku. Należy mu dbać o wygląd własny, jak i porządek na celi mieszkalnej.

Dowód:

- opinia o skazanym z Aresztu Śledczego w Ś. z dnia 14 marca 2013 roku – k. 78v.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 569§1 kpk określającego przesłanki wydania wyroku łącznego, jego wydanie możliwe jest wówczas, jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej. Zapis ten nakazuje poczynienie ustaleń, czy w sprawie możliwe jest wymierzenie kary łącznej – co pociąga za sobą konieczność sięgnięcia do przepisów o karze łącznej zawartych w kodeksie karnym – w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów. Tak więc, aby można było wydać wyrok łączny, muszą łączeniu podlegać co najmniej dwa prawomocne wyroki skazujące oraz muszą zachodzić warunki do orzeczenia kary łącznej. Warunki te sformułowane zostały w art. 85 kk i są następujące: popełnienie dwu lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy choćby nieprawomocny wyrok, co do któregośkolwiek

z tych przestępstw oraz wymierzenie za te właśnie przestępstwa kar tego samego rodzaju albo innych podlegających łączeniu.

Określenie „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego przestępstwa lub kolejnych przestępstw. Ten właśnie pierwszy wyrok powinien zatem być punktem odniesienia przy dokonywaniu oceny, które z przestępstw objętych kolejnymi wyrokami pozostają w zbiegu uzasadniającym połączenie węzłem wyroku łącznego. Nie ma natomiast żadnych przeszkód prawnych, aby spośród skazań, których nie obejmie tak ukształtowany wyrok łączny, utworzyć kolejną grupę obejmującą skazania za czyny popełnione zanim zapadł kolejny „pierwszy wyrok” – oczywiście „pierwszy” z punktu widzenia tej kolejnej grupy przestępstw – tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 stycznia 2008 roku, sygn. akt V KK 212/07.

Rozpoznając niniejszą sprawę Sąd uznał, iż wprowadzie istnieją warunki formalne do wydania wyroku łącznego, jednakże równocześnie stwierdził, że brak jest warunków do objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych we wszystkich opisanych na wstępie sprawach i wymierzenia jednej kary łącznej. W przedmiotowej sprawie możliwe było orzeczenie wobec skazanego dwóch kar łącznych.

Co do pierwszej kary łącznej orzeczonej w punkcie I części dyspozytywnej wyroku, to czyn, za który skazano P. G. (2) na karę pozbawienia wolności w sprawie sygn. akt II K 442/07 został popełniony w dniu 5 kwietnia 2007 roku, a zatem przed datą wydania pierwszego wyroku, tj. 1 czerwca 2007 roku, w sprawie sygn. akt VI K 462/07.

Wydając wyrok łączny Sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 86§1 kk granice kary łącznej określa z jednej strony najwyższa z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa, zaś z drugiej strony, suma kar podlegających łączeniu (przy uwzględnieniu zawartego w tym przepisie limitu kary łącznej, który dla kary pozbawienia wolności wynosi 15 lat). W przedmiotowej sprawie wyrokami objętymi karą łączną orzeczono wobec skazanego karę 5 miesięcy pozbawienia wolności (sygn. akt VI K 462/07) i karę 3 lat pozbawienia wolności (sygn. akt II K 442/07). Należy zatem przyjąć, iż w tym przypadku Sąd dysponował możliwością orzeczenia wobec P. G. (2) kary łącznej w granicach od 3 lat pozbawienia wolności (najwyższa z kar jednostkowych) do 3 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności (suma obu kar jednostkowych).

Co do drugiej kary łącznej, orzeczonej w punkcie II części dyspozytywnej wyroku, to czyny, za które skazano P. G. (2) na karę pozbawienia wolności w sprawie sygn. akt II K 129/09 zostały popełnione: w okresie od 2 do 10 października 2008 roku oraz w okresie od 22 do 29 września 2008 r., w nocy z 29 na 30 września 2008 roku, a zatem przed datą wydania kolejnego „pierwszego” wyroku, tj. 30 czerwca 2009 roku, w sprawie sygn. akt VI K 1058/08. Sąd mógł wymierzyć karę łączną pozbawienia wolności w granicach od roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności do 3 lat pozbawienia wolności. Jednocześnie wymierzając karę łączną Sąd miał na względzie karę łączną orzeczoną w sprawie II K 129/09.

Wymierzając karę łączną Sąd może zastosować zasadę pełnej absorpcji, kiedy najwyższa z kar pochłania kary niższe, bądź zasadę kumulacji, kiedy to kara łączna jest sumą wszystkich kar jednostkowych. W niniejszej sprawie Sąd orzekł kolejno kary łączne: 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności w punkcie I i w punkcie II 2 lat i jednego miesiąca pozbawienia wolności, stosując zasadę częściowej absorpcji.

W ocenie Sądu posłużenie się w przedmiotowej sprawie zasadą pełnej absorpcji stanowiłoby niczym nieuzasadnione uprzywilejowanie skazanego. Należy wziąć pod uwagę fakt, iż naruszenie przez P. G. (2) porządku prawnego nie miało charakteru incydentalnego. Skazany jest sprawcą niepoprawnym i jako okoliczności obciążające go Sąd potraktował jego wielokrotną karalność. W związku z tym brak jest podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologiczno-penitencjarnej, która to mogłaby przemawiać za przyjęciem zasady pełnej absorpcji i dlatego też orzeczone kary łączne są wyższe.

Równocześnie w ocenie Sądu niecelowym było zastosowanie w przedmiotowej sprawie zasady kumulacji. Na taką ocenę niewątpliwie wpływ miała treść opinii o skazanym z Aresztu Śledczego w Ś., z której wynika, iż proces resocjalizacji skazanego postępuje bez zakłóceń. W stosunku do przełożonych skazany odnosi się regulaminowo, w gronie współosadzonych funkcjonuje zgodnie. Co więcej – P. G. (1) wielokrotnie nagradzono, nie był zaś karany

dyscyplinarnie. P. G. (1) deklaruje przynależność do podkultury przestępczej, jednakże nie przejawia negatywnych zachowań na tym tle. W świetle powyższego trudno zatem uznać skazanego za sprawcę, który zasługuje na szczególnie ostre potraktowanie i zastosowanie względem niego zasady kumulacji.

W punkcie III części dyspozytywnej wyroku pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie będące przedmiotem wyroku łącznego, Sąd pozostawił do odrębnego wykonania.

Na mocy art. 572 kpk Sąd umorzył postępowanie co do wyroków Sądu Rejonowego w Świdnicy w sprawach sygn. akt II K 197/08 i II K 920/11, gdyż w tym zakresie brak jest warunków do objęcia wskazanych orzeczeń wyrokiem łącznym.

Na poczet orzeczonej w punkcie I kary łącznej pozbawienia wolności, na podstawie art. 577 kpk, Sąd zaliczył skazanemu P. G. (2) okres jego zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 05 kwietnia 2007 roku do dnia 19 lipca 2007 roku w sprawie sygn. akt II K 442/07 oraz okres odbytej kary w tej sprawie od dnia 23.11.2011 roku do dnia 15.05.2013 roku, a nadto okres odbytej kary w sprawie VI K 462/07.

Z kolei na poczet orzeczonej w punkcie II kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył skazanemu P. G. (2) okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie II K 129/09 od dnia 9.02.2011 roku do dnia 1.03.2011 roku.

Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. S. C. kwotę 147,60 zł tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu, a odpowiadającą nakładowi pracy obrońcy.

W punkcie VIII wyroku Sąd kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa.