

Sygn. akt I Co 1883/14

POSTANOWIENIE

Dnia 14 stycznia 2015r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSR Maja Snopczyńska

Protokolant: Martyna Kamińska

po rozpoznaniu w dniu 14 stycznia 2015r. w Świdnicy na posiedzeniu jawnym sprawy

z wniosku Spółdzielczej (...) w L.

przeciwko J. S.

o ponowne wydanie tytułu wykonawczego w miejsce utraconego i nadanie klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień na nowego wierzyciela

postanawia:

oddalić wniosek.

Sygn. akt I Co 1883/14

UZASADNIENIE

Wnioskodawca wniósł o wydanie tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy w Świdnicy w dniu 23 sierpnia 2006r w sprawie VI Nc (...) w miejsce utraconego oraz o nadanie klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień.

W toku postępowania Sąd

ustalił następujący stan faktyczny:

Sąd Rejonowy w Świdnicy w dniu 23 sierpnia 2006r w sprawie VI Nc (...) wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, którym nakazano pozwanym J. S. i B. W. na rzecz strony powodowej (...) w Ś. kwoty 3.092,97 zł wraz z odsetkami i kosztami.

Tytuł wykonawczy doręczono pełnomocnikowi strony powodowej w dniu 26 września 2009r.

DOWÓD: akta VI Nc(...)

(...) w Ś. został przejęty przez wnioskodawcę.

DOWÓD: informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców k. 4-5

W tak ustalonym stanie faktycznym

Sąd zważył:

Wnioskodawca wniósł o wydanie tytuł wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy w Świdnicy w dniu 23 sierpnia 2006r w sprawie VI Nc 2126/06 w miejsce utraconego.

Wnioskodawca podnosi, że tytuł wykonawczy został utracony. W takim przypadku zgodnie z treścią art. 794 kpc ponowne wydanie tytułu może nastąpić jedynie na mocy postanowienia sądu, zaś w postępowaniu tym sąd ogranicza badanie do utraty tytułu wykonawczego. Zgodnie z treścią art. 6 kc na wnioskodawcy spoczywa więc obowiązek wykazania faktu utraty tytułu. We wniosku wnioskodawca wskazał, że wyrok zaopatrzony w klauzulę wykonalności zaginął wierzycielowi, co związane było z przejęciem (...) przez (...) im. Unii (...) i zmianami w zakresie sposobu przechowywania dokumentacji dotychczasowych członków. Jednak okoliczności tych wnioskodawca w żaden sposób nie udowodnił, a nawet nie uprawdopodobnił. Podkreślić należy, że nie wystarczy ogólne wskazanie przez wierzyciela, że tytuł wykonawczy zaginął, lecz zgodnie z treścią powołanego przepisu Sąd ma obowiązek zbadania faktu utraty tytułu wykonawczego. Tym samym okoliczności wskazane w wniosku powinny zostać wykazane przez wierzyciela lub - w przypadku niemożliwości ich wykazania - co najmniej uprawdopodobnione. Tymczasem nawet z treści wniosku nie wynika któremu wierzycielowi tytuł zaginął, kiedy, w jakich konkretnie okolicznościach. Tym samym wobec niewykazania utraty tytułu wniosek został oddalony.

Na marginesie zaznaczyć należy, że skoro ma być wydany tytuł wykonawczy w miejsce utraconego nie może on być wydany tylko przeciwko jednemu z dłużników solidarnych wskazanych w tytule. Podkreślić należy, że jest to jedynie odtworzenie tytułu wykonawczego, nie zaś nadanie klauzuli wykonalności na nowo, kiedy można by zaznaczyć, że dotyczy tylko jednego z dłużników. Skoro więc nastąpić ma ponowne wydanie już raz wydanego wierzycielowi tytułu – musi tu zachodzić tożsamość treści tytułu – a więc dotyczyć on musi tego samego roszczenia co do wysokości jak i stron które zostały wymienione w tytule. Nie jest możliwe wydanie tytułu w miejsce utraconego tylko przeciwko dłużnikowi J. S. z pominięciem osoby dłużniczki B. W. (lub jej następców prawnych) – jak tego żąda wnioskodawca.

W związku z oddaleniem wniosku o wydanie tytułu w miejsce utraconego oddaleniu podlegał także wniosek o zaznaczenie w tym tytule przejścia uprawnień na nowego wierzyciela.