

**Sygn. akt I C 182/16**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lipca 2016 roku

**Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:**

**Przewodniczący SSR Wojciech Zatorski**

Protokolant Natalia Całka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 lipca 2016 roku w Ś.

sprawy z powództwa J. B.

przeciwko P. S.A. w W.

o zapłatę

I. powództwo oddała;

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 197 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

**Sygn. akt IC 182/16**

## UZASADNIENIE

J. B. wystąpił o zasądzenie od (...) S.A. z/s w W. kwoty 1.380,60 zł, w tym kwoty 930,60 zł tytułem odszkodowania, z odsetkami ustawowymi od dnia 21.11.2015r. oraz kwoty 450 zł tytułem opinii rzeczoznawcy niezbędnej do celowego dochodzenia swych praw, a także obciążenie pozwanej kosztami procesu.

W uzasadnieniu pozwu podał, iż w ramach działalności gospodarczej nabył od poszkodowanego w wypadku drogowym T. S., którego samochód I. nr rej. (...) został uszkodzony przez pojazd ubezpieczony w zakresie OC u pozwanej, wierzytelność z tytułu odszkodowania; ubezpieczyciel po zgłoszeniu szkody dokonał oględzin pojazdu oraz sporządził kosztorys na kwotę 1.800,36 zł, jednak zastosował zaniżone stawki roboczogodzin oraz obniżył wartość materiałów, a także zastosował amortyzację cen części do naprawy; powód tymczasem zlecił oszacowanie szkody rzeczoznawcy, który wyliczył szkodę na kwotę 2.730,96 zł; obecnie powód dochodzi różnicy pomiędzy w/w kwotami; powód powiadomił pozwaną o przelewie wierzytelności oraz wezwał ją do zapłaty w/w kwoty wraz z odsetkami, jednak bezskutecznie.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa zarzucając brak legitymacji biernej w sprawie w zakresie odpowiedzialności OC. Ubezpieczyciel likwidował bowiem szkodę na zlecenie poszkodowanego, natomiast nie udzielał ochrony ubezpieczeniowej sprawcy szkody, zatem roszczenia powoda winny zostać zaspokojone przez sprawcę lub jego ubezpieczyciela, skoro w dacie kolizji powodującej szkodę sprawca ubezpieczony był w innym towarzystwie; z uwagi na powyższe wobec pozwanego nie istniała wierzytelność z tytułu ubezpieczenia OC sprawcy, a w konsekwencji poszkodowany nie mógł dokonywać cesji, na którą powołuje się powód, co umowę tę czyni nieważną; poszkodowany zwrócił się do pozwanego o likwidację szkody w tzw. systemie (...) bezpośredniej likwidacji szkody przez własnego ubezpieczyciela, o czym pozwana zawiadomiła ubezpieczyciela sprawcy; ponadto pozwana zarzuciła zawyżenie kosztów naprawy, bowiem koszty przedstawione przez powoda nie są kosztami koniecznymi.

**Sąd ustalił:**

Dnia 20.10.2015r. w wyniku kolizji drogowej uszkodzony został należący do T. S. samochód I. nr rej. (...), ubezpieczony w zakresie OC posiadaczy pojazdów mechanicznych u pozwanej.

### Bezsporne

Sprawca kolizji posiadał ubezpieczenie OC posiadaczy pojazdów mechanicznych w innym towarzystwie ubezpieczeniowym. Poszkodowany zlecił pozwanej likwidację szkody z ubezpieczenia OC, pomimo ukarania sprawcy mandatem karnym.

Pozwana przyjęła zgłoszenie w ramach systemu bezpośredniej likwidacji szkody, polegającego na możliwości naprawienia szkody wyrządzonej przez posiadacza pojazdu mechanicznego posiadającego ubezpieczenie OC w innym towarzystwie przez ubezpieczyciela poszkodowanego. Następnie przeprowadziła oględziny pojazdu, sporządziła kosztorys i przyznała poszkodowanemu odszkodowanie w kwocie 1.800, 36 zł.

### Dowód:

- Akta szkody – k. 55

W ramach prowadzonej osobiście działalności gospodarczej powód zawarł z poszkodowanym umowę przelewu wierzytelności z tytułu odszkodowania należnego od sprawy i od pozwanej, która /jak wskazano w umowie/ udzieliła sprawcy ochrony ubezpieczeniowej w zakresie obowiązkowego OC. O w/w umowie powód zawiadomił pozwaną.

Następnie powód zlecił oszacowanie szkody rzeczoznawcy który w drodze tzw. opinii prywatnej, wyliczył szkodę na kwotę 2.730,96 zł /netto/. Za sporządzenie w/w opinii powód zapłacił 450 zł /netto/.

### Dowód:

- wydruk (...) k. 12,

- zawiadomienie o przelewie – k.13,

- umowa przelewu k. 14,

- kalkulacja szkody – k. 25-26,

- faktura vat – k. 27.

Sąd zważył:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Stosownie do § 2 pkt 1w/w przepisu świadczenie ubezpieczyciela polega przy ubezpieczeniu majątkowym w szczególności na zapłacie określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku. Z kolei zgodnie z art. 822 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony.

W świetle w/w przepisów oczywiste jest, że w ogólności ubezpieczyciel zobowiązany jest spełnić umówione świadczenie w określonej sytuacji, po opłaceniu ustalonej składki, natomiast w przypadku ubezpieczenia OC odpowiedzialność ubezpieczyciela jest pochodną odpowiedzialności sprawcy, którego objął ochroną ubezpieczeniową.

Wbrew twierdzeniom powoda pozwana nie była ubezpieczycielem sprawcy szkody w dacie zdarzenia powodującego tę szkodę. Pozwana zakwestionowała swą odpowiedzialność w tym zakresie wskazując na innego ubezpieczyciela OC sprawcy, czemu powód nie przeciwstawił dowodów przeciwnych, ani nawet nie zaprzeczył.

Pozwana ubezpieczała poszkodowanego w zakresie OC (art. 822 k.c.), zatem odpowiadała z tego tytułu za szkody wyrządzone osobom trzecim, jednak poszkodowany nie był sprawcą kolizji, tak więc pozwana nie odpowiada wobec innych osób z tego tytułu. Pozwana nie ubezpieczała sprawcy szkody, zatem nie ponosi odpowiedzialności za wyrządzone przezeń szkody, bowiem odpowiedzialność ta obciąża samego sprawcę oraz jego ubezpieczyciela (art. 415 k.c. i art. 822 k.c.). Wobec powyższego poszkodowanemu nie przysługiwało uprawnienie do zbycia wierzytelności z tytułu odszkodowania w zakresie dotyczącym pozwanej.

Ocen powyższych nie zmienia przyjęcie przez pozwaną zgłoszenia szkody i faktycznego częściowego jej zlikwidowania w systemie (...). Funkcjonowanie tego systemu, opierającego się w istocie na porozumieniu /niektórych/ ubezpieczycieli co do wzajemnej likwidacji szkód, nie oznacza przecież odpowiedzialności pozwanej z racji przejścia roli likwidatora szkody, skoro prawną podstawą odpowiedzialności sprawcy nadal stanowi przepis art. 415 k.c., natomiast ubezpieczyciele, wykonujący określone czynności ubezpieczeniowe (art. 3 obowiązującej w dacie powstania szkody ustawy z 22.05.2003r. ustawy o działalności ubezpieczeniowej - Dz.U.2015.1206 j.t.), odpowiadają na podstawie przepisów art. 805 i 822 k.c.

Powództwo podlegało zatem oddaleniu, o czym na podstawie art. 822 k.c. orzeczono w pkt I wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca spór ponosi jego koszty, na które w niniejszej sprawie składa się wynagrodzenie pełnomocnika pozwanej, liczone wg wartości przedmiotu sporu, tj. 180 zł oraz wydatek z tytułu opłaty skarbowej od złożenia pełnomocnictwa, tj. 17 zł.