

Sygn. akt I C 2798/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący : SSR Halina Grzybowska

Protokolant : Magdalena Tobiasz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 grudnia 2016r. w Ś.

sprawy z powództwa **M. B.**

przeciwko **Grupie (...) S.A. w K.**

o pozbawienie w części wykonalności tytułów wykonawczych

I. pozbawia częściowo wykonalności tytuły wykonawcze w postaci:

1) wyroku Sądu Wojewódzkiego w Wałbrzychu z/s w Ś. z dnia 21.10.1993 roku sygn. akt VI GC (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności dnia 13 kwietnia 1994 roku w zakresie odsetek ustawowych:

- od kwoty 12.160,40 złotych za okres od dnia 13 kwietnia 1994 roku do dnia 07 września 2012 roku;

2) wyroku Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 13.02.1995 roku sygn. akt V GC (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności dnia 04 października 1995 roku w zakresie odsetek ustawowych:

- od kwoty 1.075,29 zł za okres od dnia 04 października 1995 roku do dnia 07 września 2012 roku;

3) wyroku Sądu Wojewódzkiego w Wałbrzychu z/s w Ś. z dnia 29.03.1995 roku sygn. akt I C (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności dnia 29 kwietnia 1995 roku w zakresie odsetek ustawowych:

- od kwoty 19.813,38 zł za okres od dnia 20 kwietnia 1995 roku do dnia 07 września 2012 roku;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda koszty procesu w kwocie 529,00 zł.

**Sygn. akt I C 2798/15**

## UZASADNIENIE

W ostatecznie sprecyzowanym żądaniu pozwu skierowanym przeciwko Grupie (...) SA w K. powód M. B. domagał się pozbawienia częściowo wykonalności tytułów wykonawczych w postaci :

1. **wyroku Sądu Wojewódzkiego w Wałbrzychu z/s w Ś. VI Wydziału Gospodarczego z dnia 21.10.1993 roku sygn..VI GC (...)**zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 13 kwietnia 1994 roku – , a to w zakresie odsetek ustawowych :

- od kwoty 36 554.000,00 starych złotych za okres od dnia 29.01.1991 roku do dnia 01.12.2012 r.

- od kwoty 85 050 000,00 starych złotych za okres od dnia 05.12.1991 r. do 01.12.2012 r.

**2. wyroku Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 13.02.1995 r. roku sygn..VGC (...)** zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 04.10.1995 r. roku – w zakresie odsetek ustawowych :

- od kwoty 1 075,29 zł za okres od dnia 28.10.1994 r. do dnia 1.12.2012 r.

**3. wyroku Sądu Wojewódzkiego w Wałbrzychu z/s w Ś. VI Wydziału I Cywilnego z dnia 29.03.1995 roku sygn. I C (...)** zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 29 kwietnia 1995 roku – w zakresie odsetek ustawowych :

- od kwoty 8 964,00 zł za okres od 06.10.1991 do dnia 1.12.2012

- od kwoty 7 098,00 zł za okres od 02.08.1991 r. do dnia 01.12.2012 r.

- od kwoty 3 751,80 zł za okres od 05.12.1991 do dnia 01.12.2012 r. .

Żądanie to uzasadnił tym, że Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Świdnicy A. S. w sprawach egzekucyjnych prowadzonych na podstawie w/w tytułów wykonawczych umorzył egzekucję w dniu 17 stycznia 2007 roku, a od dnia uprawomocnienia się tego orzeczenia upłynęło ponad 7 lat, a zatem nastąpiło przedawnienie roszczenia zgodnie z przepisem art. 125 § 1 k.c. a to w zakresie odsetek , które jako roszczenie o świadczenie okresowe należne w przyszłości ulega trzyletniemu przedawnieniu . Zasadne jest zatem żądanie pozbawienia tytułów wykonawczych wykonalności na podstawie art. 840 § 1 pkt. 2 k.p.c.

Strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w tym zakresie i zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów zastępstwa wg norm przepisanych. Zarzuciła, że na podstawie tytułów wykonawczych objętych pozwem prowadziła postępowanie egzekucyjne przeciwko powodowi w 1997 roku pod sygn. II Km 7/97, co przyznał powód w pozwie. W dniu 8 września 2015 roku ( data nadania wniosku listem poleconym ) ponownie złożyła wniosek egzekucyjny do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Świdnicy - w sprawie KM (...). Składając wniosek w 1997 roku przerwała bieg terminu przedawnienia należności głównych zasądzonych w/w/ tytułami wykonawczymi . wszczynając kolejne postępowanie egzekucyjne w 2015 roku, ponownie na mocy art. 123§ 1 pkt.1 k.c. przerwała bieg terminu przedawnienia należności głównych.

Tym samym nie budzi wątpliwości fakt, iż w przedmiotowej sprawie nie doszło ani w całości ani w części do przedawnienia, chociażby należności głównych.

Na mocy przepisu art. 123 § 1 pkt.1 k.c. wskutek złożenia przez stronę pozwaną ponownie wniosku egzekucyjnego w dniu 8 września 2015 roku nastąpiło przerwanie biegu przedawnienia odsetek powstałych od dnia 08 września 2012 roku do dnia prawomocnego zakończenia tak wszczętego postępowania egzekucyjnego .

Podniosła , że roszczenie o odsetki za opóźnienie wymagalne w chwili uprawomocnienia się wyroku podlegało 10 letniemu okresowi przedawnienia tak jak należność główna, co potwierdza zacytowane orzeczenie Sądu Najwyższego w sprawie I CSK 197/12. A te nigdy nie uległy przedawnieniu poprzez wszczęcie egzekucji w 1997 i 2015 roku.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny :**

**Wyrokiem z dnia 21.10.1993 roku w sprawie sygn. VI GC (...)** Sąd Wojewódzki w Wałbrzychu z/s w Ś. zasądził od M. B. na rzecz Grupy (...) SA w K. :

- kwotę 36 554.000,00 starych złotych z odsetkami ustawowymi za okres od dnia 29.01.1991 roku do dnia zapłaty r.

- kwotę 85 050 000,00 starych złotych z odsetkami ustawowymi za okres od dnia 05.12.1991 r. do dnia zapłaty r.

Wyrokowi temu sąd nadał klauzulę wykonalności dnia 13 kwietnia 1994 roku .

Egzekucja na podstawie tego tytułu została wszczęta na wniosek wierzyciela z dnia 7 maja 1994 roku sygn.akt II KM (...) i została zakończona po częściowym wykonaniu na skutek bezskuteczności egzekucji postanowieniem Komornika Sądowego Rewiru II przy Sądzie Rejonowym w Świdnicy A. S. z D. 17 stycznia 2007 roku. Na skutek przeprowadzonej egzekucji z nieruchomości prowadzonej pod nadzorem tut. Sądu w sprawie sygn. akt I CO (...) od dłużnika została wyegzekwowana na rzecz wierzyciela: kwota 1 987,30 zł tytułem kosztów procesu , koszty egzekucji poniesione przez Komornika w kwocie 26 316,00 zł rozdzielone do spraw II KM (...), II KM (...) i II Km (...) oraz odsetki za okres od dnia ich wymagalności określonych w tytule wykonawczym do dnia zapłaty jako daty sporządzenia planu podziału sumy uzyskanej ze sprzedaży nieruchomości czyli 10 lipca 2006 roku .

**Dowód: odpis w/w/ tytułu wykonawczego ze wzmianką Komornika w kopercie k. 19, akta II KM (...), pismo Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Świdnicy A. S. z dnia 28.10.2016 r. k. 125 126, akta I Co (...) tut. Sądu.**

**Wyrokiem z dnia 13.02.1995 r. w sprawie sygn.VGC (...) Sąd Rejonowy w Opolu roku** zasądził od M. B. na rzecz Grupy (...) SA w K. kwotę 1 075,29 zł z odsetkami ustawowymi za okres od dnia 28.10.1994 r. do dnia zapłaty

Wyrokowi temu sąd nadał klauzulę wykonalności dnia 04.10.1995 r.

Egzekucja na podstawie tego tytułu została wszczęta na wniosek wierzyciela z dnia 13 października 1995 roku sygn. akt II KM (...)i została zakończona po częściowym wykonaniu na skutek bezskuteczności egzekucji postanowieniem Komornika Sądowego Rewiru II przy Sądzie Rejonowym w Świdnicy A. S. z dnia 17 stycznia 2007 roku. Na skutek przeprowadzonej egzekucji z nieruchomości prowadzonej pod nadzorem tut. Sądu w sprawie sygn. akt I CO (...) od dłużnika została wyegzekwowana na rzecz wierzyciela: kwota 189,00 zł tytułem kosztów procesu i koszty egzekucji poniesione przez Komornika w kwocie 26 316,00 zł rozdzielone do spraw II KM (...), II KM (...) i II Km (...)

**Dowód: odpis w/w tytułu wykonawczego ze wzmianką Komornika w kopercie k. 19. , akta II KM (...), akta I Co (...) tut. Sądu , pismo Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Świdnicy A. S. z dnia 28.10.2016 r. k. 125 – 126.**

**Wyrokiem z dnia 29.03.1995 r. w sprawie sygn. I C (...) Sąd Wojewódzki w Wałbrzychu z/s w Ś.** zasądził od M. B. na rzecz Grupy (...) SA w K.

- kwotę 8 964,00 zł z odsetkami ustawowymi od 06.10.1991 do dnia zapłaty

- kwotę 7 098,00 zł z odsetkami ustawowymi od 02.08.1991 r. do dnia zapłaty

- kwotę 3 751,80 zł odsetkami ustawowymi od 05.12.1991 do dnia zapłaty. Wyrok ten uprawomocnił się z dniem 20 kwietnia 1995 roku ,a następnie zaopatrzony w klauzulę wykonalności dnia 29 kwietnia 1995 roku .

Egzekucja na podstawie tego tytułu została wszczęta na wniosek wierzyciela z dnia 08 listopada 1996 roku sygn. akt II KM (...) i została zakończona po częściowym wykonaniu na skutek bezskuteczności egzekucji postanowieniem Komornika Sądowego Rewiru II przy Sądzie Rejonowym w Świdnicy A. S. z dnia 17 stycznia 2007 roku. Na skutek przeprowadzonej egzekucji z nieruchomości prowadzonej pod nadzorem tut. Sądu w sprawie sygn. akt I CO (...) od dłużnika została wyegzekwowana na rzecz wierzyciela: kwota 1 487 ,00 zł tytułem kosztów procesu i koszty egzekucji poniesione przez Komornika w kwocie 26 316,00 zł rozdzielone do spraw II KM (...), II KM(...) i II Km (...)

**Dowód: odpis w/w tytułu wykonawczego ze wzmianką Komornika**

**w kopercie k. 19. ,akta II KM (...), akta I Co (...) tut. Sądu, pismo Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Świdnicy A. S. z dnia 28.10.2016 r. k. 125 – 126.**

Na skutek wniosku strony pozwanej z dnia 07 września 2015 roku , nadanego listem poleconym w dniu 8 września 2015 roku w sprawie KM (...) Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Świdnicy A. S. ponownie prowadził egzekucję przeciwko powodowi na podstawie wszystkich trzech tytułów wykonawczych objętych żądaniem pozwu . Postępowanie egzekucyjne w tej sprawie zostało umorzone jako bezskuteczne postanowieniem z dnia 30 czerwca 2016 roku a oryginały tytułów wykonawczym zwrócone wierzycielowi

**Dowód: kopia wniosku egzekucyjnego wraz z kopiami tytułów wykonawczych z akt KM (...) w kopercie k. 19. , pismo Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Świdnicy A. S. z dnia 26.09.2016 r. k. 102**

Powyższe ustalenia zostały poczynione w oparciu o w/w/ dokumenty urzędowe w postaci tytułów wykonawczych, akt spraw sądowych i akt egzekucyjnych oraz pism Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Świdnicy i wobec tego nie budza żadnych wątpliwości.

**Sąd zważył.**

Przepis art. 840 § 1. k.p. c. stanowi, że : dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

1)przeciży zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;

**2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie;**

3)małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787, wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.

Powód uzasadniał żądanie pozwu tym, że na skutek przedawnienia roszczenia co do odsetek od należności głównych objętych tytułami wykonawczymi za okres od daty ich wymagalności do 1 grudnia 2012 roku wygasło .

Powództwo podlegało częściowemu uwzględnieniu.

Przepis art. 117. § 1.i 2 k.c. stanowi, że z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu., a po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia. Jednakże zrzeczenie się zarzutu przedawnienia przed upływem terminu jest nieważne.

Zgodnie z przepisem art. 118. k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata przy czym ja to wynika z art. 120. § 1.k.c. bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Jeżeli wymagalność roszczenia zależy od podjęcia określonej czynności przez uprawnionego, bieg terminu rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stałoby się wymagalne, gdyby uprawniony podjął czynność w najwcześniejszym możliwym terminie.

Natomiast przepis art. 123. § 1.k.c. przewiduje ,że bieg przedawnienia przerywa się:

1) przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia;

2) przez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje.

I wg przepisu art. 124. § 1. I 2 k.c. po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo.

Jednakże w razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie nie zostanie zakończone.

Stosownie natomiast do treści przepisu art. 125. § 1. k.c. roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo przed sądem polubownym przedawnia się z upływem lat dziesięciu, chociażby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenia okresowe należne w przyszłości ulega przedawnieniu trzyletniemu.

Sąd podziela pogląd strony pozwanej poparty wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 15 stycznia 2014 roku w sprawie I CSK 197/13 (OSNC 2014/10/1-6, LEX nr 1438401), że określony w przepisie art. 125 § 1 k.c. dziesięcioletni termin przedawnienia ma zastosowanie do stwierdzonych wyrokiem roszczeń o odsetki za opóźnienie wymagalnych w chwili uprawomocnienia się wyroku, zaś roszczenie o pozostałe odsetki za opóźnienie należne i wymagalne od chwili uprawomocnienia się wyroku podlegają trzyletniemu terminowi przedawnienia jako roszczenia okresowe.

Jak wynika z poczynionych wyżej ustaleń na poczet tytułu wykonawczego wydanego **w sprawie VI GC (...)** na skutek egzekucji z nieruchomości dłużnika zostały wyegzekwowane odsetki ustawowe

- od kwoty 36 554.000,00 starych złotych za okres od dnia 29.01.1991 roku

-a od kwoty 85 050 000,00 starych złotych za okres od dnia 05.12.1991 r.

do dnia sporządzenia planu podziału sumy uzyskanej ze sprzedaży nieruchomości czyli 10 lipca 2006 roku i w tym zakresie roszczenie wierzyciela wygasło, a zatem powództwo w tym zakresie podlegało uwzględnieniu, choć nie z powodu przedawnienia wskazanego w pozwie. Egzekucja prowadzona na podstawie tego wyroku została umorzona postanowieniem z dnia 17 stycznia 2007 roku, a zatem trzyletni termin biegu przedawnienia roszczenia o dalsze odsetki od kwoty 12 160,40 nowych zł od 17 stycznia 2007 roku biegł na nowo i roszczenie co do tych odsetek to przedawniło się za okres 11 lipca 2006 r. do dnia 07 września 2012 roku ( tj. do 3 lat przed wszczęciem na nowo egzekucji w sprawie KM 3464/15 i dlatego na podstawie cyt. wyżej przepisu art. 840§1 pkt. 2 k.p.c. orzeczono jak w pkt.I ppkt.1) sentencji wyroku, zaś dalej idące powództwo odnośnie tego tytułu tj. za okres od 8 września 2012 do 1 grudnia 2012 roku podlegało oddaleniu.

Wyrok wydany przez Sąd Wojewódzki w Wałbrzychu z/s w Ś. **w sprawie I C (...)** w sprawie uprawomocnił się 20 kwietnia 1995 roku a zatem roszczenie o odsetki ustawowe wynikające z tego tytułu wykonawczego za okres do uprawomocnienia wyroku podlegało 10 letniemu terminowi. Bieg terminu przedawnienia co do tych odsetek uległ przerwaniu na skutek złożenia wniosku egzekucyjnego i nie biegł aż do umorzenia egzekucji w dniu 17 stycznia 2007 roku i tenże 10 letni termin przedawnienia biegł na nowo po tej dacie i do złożenia ponownie wniosku 8 września 2015 roku roszczenie o odsetki należne i wymagalne za okres do dnia uprawomocnienia wyroku nie uległo 10 letniemu przedawnieniu i w tym zakresie powództwo podlegało oddaleniu. Jednakże roszczenie o odsetki wymagalne od należności głównej a okres od uprawomocnienia wyroku uległy 3 letniemu przedawnieniu po umorzeniu egzekucji 1 dnia 17 stycznia 2007 roku aż do 3 lat poprzedzających ponowne złożenie wniosku egzekucyjnego w dniu 8 września

2015 roku i dlatego na podstawie cyt. wyżej przepisu orzeczono jak w pkt. I ppkt 3 sentencji wyroku, natomiast analogicznie jak wyżej roszczenie za okres od 09 września 2012 roku do 1 grudnia 2012 roku podlegało oddaleniu.

Roszczenie o odsetki ustawowe wynikające z tytułu wykonawczego wydanego przez Sąd Rejonowy w Opolu **w sprawie sygn . VGC(...)** , liczone od kwoty 1 075,29 zł było wymagalne od 28.10.1994 roku i za okres do uprawomocnienia wyroku podlegało 10 letniemu terminowi. Powód nie wykazał z jaką datą wyrok ten się uprawomocnił, w związku z tym z powodu braku tych akt sąd przyjął jako datę pewną datę nadania klauzuli wykonalności temu wyrokowi tj. 4.10.1995 rok. Bieg terminu przedawnienia co do tych odsetek uległ przerwaniu na skutek wniosku egzekucyjnego i nie biegł aż do umorzenia egzekucji w dniu 17 stycznia 2007 roku i tenże 10 letni termin przedawnienia biegł na nowo po tej dacie i do złożenia ponownie wniosku 8 września 2015 roku roszczenie o odsetki z okres do dnia nadania wyrokowi klauzuli nie uległo jeszcze 10 letniemu przedawnieniu, więc w tym zakresie powództwo podlegało oddaleniu . Jednakże roszczenie o odsetki wymagalne od należności głównej od nadaniu klauzuli wykonalności tj. 04.10.1995 roku uległy 3 letniemu przedawnieniu po umorzeniu egzekucji aż do 3 lat poprzedzających ponowne złożenie wniosku egzekucyjnego w dniu 8 września 2015 roku i dlatego na podstawie cyt. wyżej przepisu orzeczono jak w pkt. I ppkt 2 sentencji wyroku. Natomiast analogicznie jak wyżej roszczenie za okres od 09 września 2012 roku do 1 grudnia 2012 roku podlegało oddaleniu.

Z uwagi na to, że powód wygrał proces w przeważającym zakresie, na podstawie przepisu art. 98 k.p.c. sąd zasądził od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 529 zł tytułem zwrotu poniesionej przez powoda opłaty sądowej od pozwu .