

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 kwietnia 2018 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Wojciech Zatorski

Protokolant: Monika Żuberek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 marca 2018 roku w Ś.

sprawy z powództwa **G. O.**

przeciwko (...) **S.A z siedzibą w W.**

o zapłatę

I. powództwo oddala w całości;

II. nakazuje powodowi uiszczenie na rzecz Skarbu Państwa- Sądu Rejonowego w Świdnicy kwotę 509,92 zł tytułem wydatków na opinię biegłych pokrytych tymczasowo przez Skarb Państwa;

III. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 1808,50 zł tytułem części kosztów zastępstwa prawnego.

UZASADNIENIE

G. O. wniósł pozew przeciwko (...) S.A z/s w W. o zapłatę kwoty 11000,00 zł tytułem dalszego świadczenia z Polisy Seria (...) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 28 lipca 2015 r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że w dniu 25 lutego 2013 roku jako pracownik firmy (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś. wyjechał na szkolenie (...) do K., częścią wyjazdu były zajęcia integracyjno-sportowe, organizatorem tej części byli, na zlecenie pracodawcy powoda, A. B. i P. Ć. prowadzący ówczesnie Firmę Usługowo- (...) s.c., którzy zawarli ze stroną pozwaną umowę ubezpieczenia Wojażer (...) w (...) Polisa SERIA (...). W ramach szkolenia powód wziął udział w zjeździe pontonem z G. S. wraz z instruktorem wskazanym przez organizatora zjazdu, ponton w trakcie zjazdu zaczął nabierać prędkości i w sposób niekontrolowany uderzył w drzewo, w wyniku czego powód doznał licznych i poważnych obrażeń ciała. Pozwana z racji ustalenia 30% uszczerbku na zdrowiu wypłaciła powodowi kwotę 6000,00 zł, tymczasem powód w innym postępowaniu sądowym został zbadany przez biegłych lekarzy, którzy ustalili 85% uszczerbek na zdrowiu. Ponieważ suma ubezpieczenia wynosiła 20.000 zł, a przy w/w uszczerbku świadczenie należne wynosi 17.000 zł, zaś powodowi wypłacono 6.000 zł, pozwana zaniżyła świadczenie o żądane obecnie 11.000 zł

W odpowiedzi na pozew z dnia 5 lutego 2016 roku strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przewidzianych i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł. W uzasadnieniu pozwana potwierdziła, że powód w dacie wypadku był objęty ubezpieczeniem (...) w ramach zawartej z pozwanym przez współników spółki cywilnej (...) umowy ubezpieczenia. Wojażer (...) w (...) (polisa (...)). Powód zgłosił roszczenie stronie pozwanej i w toku likwidacji szkody, w oparciu o przedłożoną dokumentację medyczną powoda, lekarz orzecznik ustalił, że w wyniku nieszczęśliwego wypadku powód doznał trwałego uszczerbku na zdrowiu w łącznej wysokości 30%. W świetle ustaleń lekarza orzecznika powód doznał trwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 10% z punktu (...), 5% z punktu e61b, 2 % z punktu I.92b oraz 3% z 182/KP, 5% z punktu 182/IP, 5% z punktu 182/U. Decyzją z dnia 16 września 2015 r. strona pozwana wypłaciła powodowi kwotę 6000,00 zł z tytułu trwałego uszczerbku doznanego w wyniku zdarzenia z dnia 26 lutego 2013 roku. Powództwo o dalsze 11000,00 zł wedle strony zasługuje na oddalenie

w całości, bowiem powód nie udowodnił, aby skutek zdarzenia z dnia 26 lutego 2013 roku doznał uszczerbku o charakterze trwałym w wysokości wyższej niż 30%.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 25 lutego 2013 roku powód w ramach organizowanego poprzez jego pracodawcę szkolenia (...) w K. uczestniczył w zajęciach sportowo-rekreacyjnych – zjazd na pontonie z G. S. (k/ J.). Organizatorem zjazdu byli A. B. i P. Ć. – wspólnicy spółki cywilnej Firma Usługowo- (...). Organizator zawarł w dniu 20 lutego 2013r. z (...) S.A. z/ s w W. umowę ubezpieczenia Wojażer (...) w (...), potwierdzonej Polisa (...). Przedmiotem ubezpieczenia były m.in. następstwa nieszczęśliwych wypadków.

W trakcie zjazdu doszło do nieszczęśliwego wypadku - ponton zaczął nabierać prędkości i uderzył w drzewo, w wyniku czego powód doznał obrażeń ciała.

Strona pozwana przyjęła odpowiedzialność za skutki nieszczęśliwego wypadku. W toku postępowania w przedmiocie likwidacji szkody lekarz orzekający wskazany przez (...) ustalił łączny 30% uszczerbek na zdrowiu powoda. Wobec powyższego oraz sumy ubezpieczenia 20.000 zł wypłacono powodowi kwotę 6000,00 zł.

Bezsporne

Zgodnie z § 8 ust 7 Klauzuli nr 7 do OWU Wojażer - (...) w (...) Ubezpieczenie następstw nieszczęśliwych wypadków „stopeń (procent) trwałego uszczerbku na zdrowiu określają lekarze orzekający wskazani przez (...) SA na podstawie „Tabeli norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu (...) SA” zatwierdzonej uchwałą Zarządu (...) S.A. i obowiązującej w dniu zawarcia umowy ubezpieczenia, która (...) SA na żądanie ubezpieczającego, ubezpieczonego lub uprawnionego udostępnia do wglądu w jednostkach organizacyjnych (...) SA”.

Dowód:

- klauzula nr 7 do OWU Wojażer - (...) w (...) Ubezpieczenie następstw nieszczęśliwych wypadków – k. 165-166.

W wyniku nieszczęśliwego wypadku z dnia 25 lutego 2013 r. powód doznał obrażeń ciała, kwalifikowanych wedle tabeli norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu, jako:

- złamanie żebra lub żeber z obecnością zniekształceń bez zmniejszenia wydolności oddechowej – 10% uszczerbek na zdrowiu (pkt 58 lit c w/w tabeli)
- izolowane złamanie wyrostków poprzecznych lub ościstych kręgu, kości guzicznej – 2 % (pkt 92 lit b);
- uszkodzenie częściowe lub całkowite nerwu strzałkowego - części czuciowej, ruchowej lub całego nerwu - 5 % (pkt 182 lit u);
- uszkodzenie częściowej lub całkowite nerwu pośrodkowego w zakresie ramienia - części czuciowej, ruchowej lub całego nerwu - 4 % (pkt 182 lit i);
- uszkodzenie częściowej lub całkowite nerwu łokciowego - części czuciowej, ruchowej lub całego nerwu - 2 % (pkt 182 lit k);
- uszkodzenie płuc i opłucnej bez cech niewydolności oddechowej – 5 % (pkt 61 lit a).

Uszczerbek na zdrowiu ustalany neurologicznie uwzględnia naturalny proces regeneracji nerwów.

Dowód:

- opinia biegłego J. L. z dnia 02 lipca 2016 r. – k. 252-254;

- opinia biegłego J. S. z dnia 24 października 2016 r. – k. 278-279;
- opinia uzupełniająca J. S. z dnia 5 stycznia 2017 r. – k. 308-310;
- opinia biegłego J. W. z dnia 2 czerwca 2017 r. – k. 337;
- tabela norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu – k. 113-139.

Powód nie doznał trwałego uszczerbku na zdrowiu psychicznym.

Dowód:

- opinia biegłego W. B. z dnia 22 listopada 2017 r. – k. 359-254;

Sąd zważył:

Powództwo podlegało oddaleniu.

W pierwszym rzędzie przypomnienia wymaga, że w niniejszej sprawie odpowiedzialność pozwanej wynika z łączącej ją z organizatorem zajęć rekreacyjno-sportowych umowy ubezpieczenia, obejmującej m.in. następstwa nieszczęśliwych wypadków. Odpowiedzialność ta kształtuje się zatem w/g stanowiących część tej umowy Ogólnych Warunków Ubezpieczenia Wojażer oraz Klauzuli nr (...) do w/w OWU – Ubezpieczenie (...), a także Tabeli norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu. Podstawą określenia należnego powodowi świadczenia jest więc stopień (procent) uszczerbku na zdrowiu ustalony w oparciu o w/w tabelę.

Na podstawie opinii biegłych z zakresu neurologii, pulmonologii, psychiatrii i chirurgii, weryfikujących poprawność ustalenia procentowego uszczerbku na zdrowiu powoda ustalonego w postępowaniu likwidacyjnym, sąd ustalił, że trwały uszczerbek na zdrowiu, jakiego powód doznał w wyniku nieszczęśliwego wypadku z dnia 25 lutego 2013 r. był mniejszy, niż ustaliła strona pozwana w toku w/w postępowania, co w konsekwencji prowadziło do oddalenia powództwa w całości (odpowiednio: 28 i 30%).

Ocena w/w opinii prowadzi do wniosku, że stanowią one dowód pewny, dający podstawę do dokonywania ustaleń w sprawie. W/w opinie sporządzone zostały przez biegłych sądowych, zatem osoby o stosownej wiedzy i doświadczeniu zawodowym. W pełni i jednoznacznie odpowiadają na postawione pytania. Biegli, specjaliści w swych dziedzinach, szczegółowo przeanalizowali przedstawione im zagadnienie oraz wydali orzeczenia w przedmiocie ustalenia uszczerbku na zdrowiu. Strona pozwana nie kwestionowała wydanych w sprawie opinii, powód zakwestionował natomiast opinie z zakresu neurologii oraz psychiatrii. Sąd oddalił wnioski powoda o dopuszczenie dowodów z nowych opinii biegłych z zakresu neurologii i psychiatrii. Sam fakt niezadowolenia strony z wydanych opinii nie może być przyczyną dopuszczenia kolejnych opinii biegłych tej samej specjalności. W ocenie sądu strona powodowa nie bierze pod uwagę faktu, że w przedmiotowej sprawie kryterium oceny uszczerbku na zdrowiu jest załącznik do umowy - tabela norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu, nie zaś Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania wraz z załącznikiem „Ocena procentowa stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu” (Dz.U. 2002 nr 234 poz. 1974), jak miało to miejsce w sprawie prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych pod sygnaturą IV U 427/13, gdzie ustalono 85% długotrwały uszczerbek na zdrowiu. W konsekwencji mogło to prowadzić do ustalenia różnych wysokości uszczerbku na zdrowiu powoda w niniejszej sprawie oraz w/w postępowaniu. Powód nie bierze pod uwagę również faktu, że organizm ludzki podlega procesowi naturalnej regeneracji, na co zwróciła uwagę biegła J. S., a co również rzutuje na ocenę procentowego uszczerbku na zdrowiu. Sąd zauważa również, że w niniejszym postępowaniu ocenie przez biegłych podlegał trwały uszczerbek na zdrowiu, zaś w postępowaniu w przedmiocie jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy - długotrwały uszczerbek na zdrowiu, co również wpływa na różnicę w wysokościach ustalonego uszczerbku na zdrowiu. Z w/w

względów przedstawiona przez biegłą z zakresu neurologii opinia uzupełniająca odpowiadała na wątpliwości powoda co do prawidłowości wydanej w sprawie opinii, a tym samym brak podstaw do powoływania kolejnego biegłego neurologa.

Zgodnie z art. 805 § 1 k.c. Przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Natomiast stosownie do § 2 ww. przepisu Świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności na zapłacie:

1) przy ubezpieczeniu majątkowym - określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku;

2) przy ubezpieczeniu osobowym - umówionej sumy pieniężnej, renty lub innego świadczenia w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku w życiu osoby ubezpieczonej.

Z kolei zgodnie z art. 6 k.c. Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Powód nie wykazał, by pozwana wypłaciła mu świadczenie w zaniżonej wysokości. Z uwagi na powyższe sąd orzekł jak pkt I wyroku.

O kosztach wynikających z punktu II wyroku orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w związku z art. 113 i art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2015 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2016 r. poz. 623 - tekst jednolity z późn. zm.). Orzeczona kwota stanowi część wynagrodzenia biegłego W. B., wypłacona biegłemu tymczasowo ze Środków Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Ś., wobec braku środków na ten z zaliczek uiszczonych przez powoda.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 102 k.p.c. i § 6 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu Dz.U. z 2013 r. poz.490 – tekst jednolity) w zw. z § 21 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 1804). Z uwagi na szczególny charakter sprawy sąd uznał, że powód powinien zwrócić pozwanej reprezentowanej w niniejszym postępowaniu przez pełnomocnika będącego radcą prawnym wyłącznie część kosztów, tj. kwotę 1808,50 zł - o czym orzeczono w pkt III wyroku.