

Sygn. akt I C 1728/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2015r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Halina Grzybowska

Protokolant: Magdalena Tobiasz

po rozpoznaniu w dniu 18 grudnia 2015r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa **Miasta S. W. Zarządu (...)** w W.

przeciwko **M. O.**

o zapłatę 1.352 zł

I. zasądza od pozwanego **M. O.** na rzecz strony powodowej **Miasta S. W. Zarządu (...)** w W. kwotę 1.352 zł (słownie: jeden tysiąc trzysta pięćdziesiąt dwa złote) z odsetkami ustawowymi liczonymi:

- od kwoty 270,40 zł od dnia 21 października 2014r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 270,40 zł od dnia 1 listopada 2014r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 270,40 zł od dnia 18 listopada 2014r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 270,40 zł od dnia 12 grudnia 2014r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 270,40 zł od dnia 17 grudnia 2014r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej koszty procesu w kwocie 251,40 zł;

III. wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 1728/15

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym 19 czerwca 2015 roku strona powodowa Miasto S. W. z siedzibą w W. domagała się zasądzenia od pozwanego M. O. kwoty 1 352,00 zł z odsetkami ustawowymi :

- od kwoty 270,40 zł od dnia 21 października 2014 roku

- od kwoty 270,40 zł od dnia 01 listopada 2014 roku

- od kwoty 270,40 zł od dnia 18 listopada 2014 roku

- od kwoty 270,40 zł od dnia 12 grudnia 2014 roku

- od kwoty 270,40 zł od dnia 17 grudnia 2014 roku

oraz kosztów procesu - z tytułu korzystania przez pozwanego z komunikacji miejskiej bez posiadania ważnego dokumentu przewozu w dniach 06.10.2014, 17.10.2014r, 3.11.2014 r., 27.11.2014 r i 02.12.2014 roku. Za każdy z tych przejazdów pozwany obowiązany był do zapłaty opłaty dodatkowej 260 zł i należności przewozowej 4,40 zł na podstawie art. 33 a ust.3. ustawy prawo przewozowe (Dz U z z 2000 r. Nr 50 poz.601)

Uchwały Nr XVI/301/2011 Rady m. st. W. z dnia 26 maja 2011 roku w sprawie opłaty za usługi przewozowe .

Pozwany reprezentowany przez profesjonalnego kuratora uznał powództwo w całości, nie kwestionował zadłużenia ani jego wysokości , przyznał jako bezsporne korzystanie przez pozwanego z usług komunikacji miejskiej bez posiadania ważnego dokumentu przewozu, a nadto iż powód wystawił pięć wezwań do zapłaty za każdy z przejazdów , a pozwany wezwania do zapłaty odebrał i zobowiązał się do zapłaty, lecz należności nie uregulował.

Przepis art. 213 § 2 k.p.c. stanowi, że sąd jest związany uznaniem powództwa ,chyba że uznanie powództwa jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. W ocenie Sadu uznanie pozwu było dopuszczalne w świetle cyt. przepisu art. 213 § 2 k. p. c i na podstawie przepisu art. na podstawie art. 33 a ust.3. ustawy prawo przewozowe (Dz. U . z 2000 r. Nr 50 poz.601) uwzględnił żądanie pozwu w całości.

O kosztach procesu , na które składają się opłata sądowa od pozwu 30 zł i wydatki w kwocie 221,40 zł poniesione na koszt wynagrodzenia kuratora dla nieznanego miejsca pobytu pozwanego orzeczono na podstawie przepisu art. 98 k.p.c.

Z uwagi na uznanie powództwa, na podstawie przepisu art. 333 § 1 pkt.2) k. p. c nadano wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.