

Sygn. akt I C 1663/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 grudnia 2015r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Maja Snopeczyńska

Protokolant Anna Koziół

po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2015r. w Świdnicy

sprawy z powództwa Towarzystwa (...) SA z siedzibą w W.

przeciwko E. K.

o zapłatę

powództwo oddała.

Sygn. akt I C 1663/15

UZASADNIENIE

Strona powodowa Towarzystwo (...) S.A. w W. pozwem złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym wniosła o zasądzenie od pozwanego E. K. kwoty 1.419,58 zł z odsetkami oraz kosztów procesu. W uzasadnieniu podniosła, że pozwany ubezpieczył u powoda należący do niego pojazd komunikacyjny w zakresie OC, pozwany nie uiścił należnej składki.

Nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 15 czerwca 2015r. Sąd Rejonowy w Lublinie uwzględnił roszczenie powoda w całości, zaś na skutek prawidłowego wniesienia przez pozwanego sprzeciwu, postanowieniem z dnia 1 lipca 2015r, stwierdził utratę mocy w/w nakazu zapłaty oraz przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Świdnicy.

Pozwany w sprzeciwie zaskarżył nakaz w całości i wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc, że to samo roszczenie było już przedmiotem sprawy przed Sądem Rejonowym w Lublinie I Nc-e (...), oraz, że pozwany wypowiedział umowę.

W (...) SĄD USTALIŁ

NASTĘPUJĄCY STAN FAKTYCZNY:

Pozwanego i stronę powodową łączyła umowa ubezpieczenia OC pojazdu mechanicznego.

BEZSPORNE

Pozwany w dniu 16 grudnia 2011 roku zawarł umowę ubezpieczenia OC z (...) na okres od 12 stycznia 2012 roku do 11 stycznia 2013 roku.

Pismem datowanym na dzień 16 grudnia 2011 roku pozwany wypowiedział umowę ubezpieczenia OC łączącą pozwanego ze stroną powodową.

DOWÓD: pismo pozwanego k. 33

polisa (...) k. 4-35

przesłuchanie pozwanego k. 97, (płyta CD k. 100)

Strona powodowa w dniu 14 maja 2012 roku wystawiła na nazwisko pozwanego polisę OC – umowę wznowioną automatycznie – na okres od 12 stycznia 2012 roku do 11 stycznia 2013 roku, w której wskazano składkę w kwocie 1042 zł w terminie do dnia 13 czerwca 2012 roku.

DOWÓD: polisa k. 60

W dniu 15 II 2013 roku strona powodowa pozwem złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym wniosła o zasądzenie od pozwanego E. K. kwoty 1132,93 zł z odsetkami oraz kosztów procesu, roszczenie dotyczyło składki z tytułu polisy (...). W sprawie wydano nakaz zapłaty zgodnie z żądaniem pozwu, od którego pozwany wniósł sprzeciw. Po przekazaniu sprawy do Sądu Rejonowego w Świdnicy, postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2013 roku postępowanie zostało umorzone na podstawie art. 505³⁷ §1 kpc.

DOWÓD: akta I C(...)

W TAK USTALONYM STANIE FAKTYCZNYM

SĄD ZWAŻYŁ:

Powództwo jest bezzasadne.

Strona powodowa wniosła o zasądzenie od pozwanego kwoty 1.419,58 zł, tytułem nieuiszczonej składki za polisę nr (...). Pozwany zakwestionował zadłużenie podnosząc, sprawa została już osądzona, że pozwany wypowiedział umowę OC oraz zarzut przedawnienia roszczenia.

W pierwszej kolejności należy odnieść się do podniesionego zarzutu przedawnienia roszczenia.

Zgodnie z treścią art. 117 i 118 kc roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu i jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej termin przedawnienia wynosi lat 10, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – trzy lata. Z przedłożonej polisy wynika, że data płatności składki została ustalona na dzień 13 VI 2012 roku i tym samym termin przedawnienia rozpoczął bieg 14 VI 2012 roku. Skoro pozew został wniesiony w dniu 28 V 2015 roku roszczenie nie uległo przedawnieniu, gdyż termin ten upływałby w dniu 14 VI 2015 roku.

W zgromadzonym materiale dowodowym nie znalazły potwierdzenia oświadczenia powoda, co do tego, że sprawa została już zakończona oddaleniem powództwa. Z akt sprawy I C (...) wynika, że postępowanie, które toczyło się przed Sądem Rejonowym w Lublinie pod sygnaturą Nc-e (...) dotyczyło wprawdzie tej samej polisy, lecz zakończyło się umorzeniem postępowania na skutek niezapełnienia braków formalnych pozwu, co nie jest tożsame z oddaleniem powództwa i nie zamyka stronie powodowej ponownego wniesienia pozwu.

Zgodnie z treścią art. 805 kc przez umowę ubezpieczenia zakład ubezpieczeń zobowiązuje się spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się płacić składkę.

Zgodnie z treścią art. 6 kc strona, która z faktu wywodzi skutki prawne winna te okoliczności udowodnić. Tym samym to na stronie powodowej spoczywał obowiązek wykazania, że kwota żądana pozwem jest uzasadniona, a więc wykazać, że strony łączyła umowa ubezpieczenia z której wynika obowiązek zapłaty kwoty wskazanej w pozwie.

Zgodnie z art. 26 i 28 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych

(Dz. U. nr 124, poz. 1152) umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych zawiera się na okres 12 miesięcy, a jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy. Ustęp 2 art. 28 wskazuje dodatkowo, że umowa zostaje przedłużona tylko w wypadku opłacenia składki za poprzedni rok w całości. Tym samym strona powodowa powinna wykazać, że spełnione zostały przesłanki skutecznego automatycznego przedłużenia polisy (okres na który była zawarta poprzednia umowa, zapłata składki). Wskazać należy, że strona powodowa przedłożyła jedynie nową, automatycznie wznowioną polisę, nie przedłożyła zaś poprzedniej umowy, zawartej przez pozwanego. Tym samym nie sposób określić, na jaki okres została zawarta umowa, która – zdaniem strony powodowej została wznowiona, a tym samym czy zostały spełnione przesłanki takiego wznowienia. Wątpliwości budzi także data przedłożonej polisy – została ona wystawiona w dniu 14 V 2012 roku, zaś termin płatności ustalono na 13 VI 2012 roku pomimo, że miała obejmować okres od 12 I 2012 roku.

Pozwany zaprzeczył zaś, aby doszło do skutecznego przedłużenia poprzedniej polisy. Podkreślić należy, że zgodnie z treścią art. 6 kc to przede wszystkim strona powodowa powinna wykazać zasadność roszczenia, zaś dopiero w przypadku wykazania takiej zasadności pozwany powinien dla skutecznej obrony przedstawić dowody przeczące istnieniu należności dochodzonej pozwem. Jednak niezależnie od powyższego wskazać należy, iż pozwany wykazał, że pismem z dnia 16 XII 2011r rozwiązał łączącą strony umowę ubezpieczenia OC.

Zatem należy przyjąć, iż umowa OC została rozwiązana przez pozwanego w trybie art. 28 wyżej cytowanej ustawy.

W związku z powyższym na podstawie powołanych przepisów powództwo oddalono jako bezzasadne.