

Sygn. akt I C 2423/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lutego 2015r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Maja Snopczyńska

Protokolant Martyna Kamińska

po rozpoznaniu w dniu 25 lutego 2015 r. w Świdnicy

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w W.

przeciwko G. K.

o zapłatę kwoty 536,17 zł

powództwo oddała.

Sygn. akt I C 2423/14

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Sp. z o. o. w W. pozwem złożonym w dniu 23 lipca 2014 roku wniosła o zasądzenie od pozwanej G. K. kwoty 536,17 zł z ustawowymi odsetkami oraz kosztów procesu wg norm przepisanych. W uzasadnieniu podniosła, że pozwana była studentem (...) Wyższej Szkoły (...) we W. i zobowiązała się do ponoszenia opłat; mimo przyjętego zobowiązania pozwana nie regulowała w całości należnych opłat; na podstawie umowy o zakup wierzytelności zawartej pomiędzy stroną powodową a (...) Szkołą Wyższą we W. (następcy prawnego (...)) powód stał się wierzycielem pozwanej.

W dniu 16 września 2014 roku wydano nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwana wniosła sprzeciw zaskarżając nakaz w całości podnosząc, że nie była słuchaczem II roku, a ponadto nikt od X 2010r nie informował jej o zaległości ani nie wzywał do zapłaty.

Na rozprawie w dniu 25 lutego 2015r pozwana podniosła dodatkowo zarzut przedawnienia roszczenia.

Strona powodowa w odpowiedzi na sprzeciw podtrzymała pozew wskazując że pozwana została przyjęta w poczet studentów, w dniu 21 października 2010r złożyła rezygnację i na podstawie decyzji z 21 października 2010r utraciła status studenta.

W (...) SĄD USTALIŁ

NASTĘPUJĄCY STAN FAKTYCZNY:

Pozwaną była studentem (...) Wyższej Szkoły (...) we W.. W dniu 28 września 2009r zawarto umowę o pobieraniu nauki.

W dniu 21 października 2010r pozwana złożyła pismo o rezygnacji z nauki na uczelni. Decyzją z dnia 21 października skreślono pozwaną z listy studentów.

Pozwanej naliczono pozwanej czesne w kwocie 360 zł płatne do 16 października 2010r.

DOWÓD: podanie o przyjęcie k. 24

decyzja o przyjęciu k. 25

umowa k. 26

ślubowanie k. 27

rozliczenie k. 47-48v

decyzja k. 48

rezygnacja k. 48v

Dnia 30 stycznia 2013r (...) Wyższa Szkoła (...) we W. została połączona z (...) Szkołą Wyższą we W..

DOWÓD: odpis z rejestru uczelni niepublicznych k. 21-23

decyzja (...) z 30 I 2013r k. 50

W dniu 29 stycznia 2014r (...) Szkoła Wyższa we W. zawarła ze stroną powodową umowę sprzedaży wierzytelności, która obejmowała także wierzytelność wobec pozwanej na kwotę 360 zł.

W §2 umowy strona powodowa oświadczyła, że jest przedsiębiorcą, który prowadzi działalność gospodarczą w zakresie obrotu wierzytelnościami.

DOWÓD: umowa sprzedaży wierzytelności k. 49

wyciąg z załącznika do umowy k. 51

Strona powodowa wezwała pozwaną do zapłaty.

DOWÓD: pismo str. powodowej z 5 II 2014r z potwierdzeniem nadania k. 52-53

W TAK USTALONYM STANIE FAKTYCZNYM

SAŁD ZWAŻYŁ:

Powództwo podlegało oddaleniu jako przedawnione.

Strona powodowa wniosła o zasądzenie od pozwanej kwot nieopłaconego czesnego związanego ze studiami w (...) Wyższej Szkoły (...) we W. za październik 2010 roku wraz z naliczonymi odsetkami, która to wierzytelność została nabyta przez stronę powodową.

Bezspornym pomiędzy stronami było, że pozwaną i (...) Wyższą Szkołą (...) we W. łączyła umowa, z której wynikał obowiązek zapłaty czesnego za naukę.

Pozwana podniosła min. zarzut przedawnienia roszczenia. Tym samym na początku rozważań odnieść się należy do tego zarzutu.

Zgodnie z treścią art. 117 i 118 kc roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu i jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej termin przedawnienia wynosi lat 10, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – trzy lata.

Podkreślić należy, że niniejsza sprawa wprawdzie dotyczy opłat za naukę na uczelni, jednak strona powodowa nie jest uczelnią, a przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą; w umowie sprzedaży wierzytelności wskazano, że nabywca (strona powodowa) oświadcza, że jest przedsiębiorcą, który prowadzi działalność gospodarczą w zakresie obrotu wierzytelnościami (§2 umowy). Tym samym – ze względu na osobę strony powodowej – przedsiębiorcę – roszczenie dochodzone pozwem związane jest z działalnością gospodarczą prowadzoną przez stronę powodową, a tym samym ulega przedawnieniu po upływie 3 letniego terminu (zgodnie z treścią art. 118 kc). Ponadto zapłata czesnego ustalona jako płatność za kolejne miesiące jest niewątpliwie świadczeniem okresowym.

Skoro roszczenie obejmuje chesne za październik płatne do 16 X 2010r, trzyletni termin przedawnienia rozpoczął bieg 17 X 2010 roku.

Zgodnie z treścią art. 123 kc bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia oraz przez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje; zaś po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo (art. 124 §1 kc). Strona powodowa nie podnosiła zaistnienia ewentualnego faktu przerwania biegu przedawnienia. Należało więc uznać, że termin przedawnienia biegł od dat wskazanych powyżej.

Tym samym termin przedawnienia upłynął więc w dniu 17 X 2013 roku. Skoro pozew został wniesiony w dniu 23 VII 2014r roku roszczenie uległo przedawnieniu w całości przed wniesieniem pozwu.

Strona powodowa żądała także zasądzenia skapitalizowanych odsetek liczonych od wskazanych kwot należnych tytułem czesnego. Jednak roszczenie co do tych odsetek podlegało oddaleniu, gdyż zgodnie z utrwalonym orzecznictwem wraz z przedawnieniem roszczenia głównego przedawnia się roszczenie o odsetki i to niezależnie od tego czy upłynął już termin ich przedawnienia.¹ Tym samym skoro więc roszczenie o odsetki (jako o świadczenie akcesoryjne) przedawnia się najpóźniej z chwilą przedawnienia się roszczenia głównego, to żądanie przez stronę powodową odsetek wskazanych w pozwie także uległo przedawnieniu.

W związku z powyższym na podstawie powołanych przepisów oddalono powództwo.

1 Tak SN w uchwale z 26 I 2005r, III CZP 42/04, OSNC 2005/9/149 oraz w wyrokach z 24 V 2005r V CK 655/04 cyt za LEX nr 152449; z 19 V 2005, V CK 455/03, cyt. za LEX nr 277889; z 21 IV 2005, III CK 307/04, cyt. za LEX nr 277893; z 16 II 2005, IV CK 492/04, cyt. za LEX nr 177275;