

Sygn. akt I C 243/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 kwietnia 2014r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Maja Snopczyńska

Protokolant Martyna Kamińska

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2014r. w Świdnicy

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko B. M.

o zapłatę kwoty 1028,00 zł

powództwo oddała.

Sygn. akt I C 243/14

## UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 27 września 2013 roku strona powodowa (...) S.A. w W. wniosła o zasądzenie od pozwanego B. M. kwoty 1.027,95 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami procesu w tym kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu strona powodowa podniosła, iż posiada wierzytelność w stosunku do pozwanego wynikającą z umowy ubezpieczenia (...) zawartej z pozwanym, której przedmiotem był O. (...); pozwanemu została wydana polisa, pozwany nie wywiązał się ze zobowiązania i nie zapłacił składki ubezpieczenia; w dniu 19 XII 2012r powód nabył przedmiotową wierzytelność w drodze umowy cesji od (...) SA w W.; na dochodzoną należność składa się kwota 764,41 zł tytułem składki ubezpieczeniowej za (...) Polisa nr (...) oraz 263,54 zł odsetek.

W dniu 6 listopada 2013 roku wydano nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany wniósł sprzeciw od powyższego nakazu, podnosząc, że samochód uległ wypadkowi na terenie Niemiec i został odholowany na złom; o tym fakcie pozwany powiadomił ubezpieczyciela a następnie wysłał wypowiedzenie umowy.

Postanowieniem z dnia 13 grudnia 2013 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty w całości oraz przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Świdnicy.

Strona powodowa po wezwaniu w trybie art. 505<sup>37</sup> kpc do uzupełnienia braków formalnych pozwu wykazała umocowanie pełnomocnika do działania w imieniu strony powodowej.

W TOKU POSTĘPOWANIA SĄD USTALIŁ

NASTĘPUJĄCY STAN FAKTYCZNY:

Strony łączyła umowa ubezpieczenia pojazdu O. (...).

BEZSPORNE

W TAK USTALONYM STANIE FAKTYCZNYM

SĄD ZWAŻYŁ:

Powództwo jest bezzasadne.

Strona powodowa wniosła o zasądzenie od pozwanego kwoty 1.027,95 zł powołując się na fakt nabycia tej wierzytelności od (...). W pozwie wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym strona powodowa wskazała, że dochodzi nieuiszczonej składki za polisę nr (...) z terminem wymagalności na dzień 1 lutego 2011r. Pozwany zakwestionował zadłużenie podnosząc, że umowa ubezpieczenia została przez pozwanego wypowiedziana z uwagi na zezłomowanie samochodu.

Zgodnie z treścią art. 805 kc przez umowę ubezpieczenia zakład ubezpieczeń zobowiązuje się spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się płacić składkę.

Zgodnie z treścią art. 6 kc strona, która z faktu wywodzi skutki prawne winna te okoliczności udowodnić. Tym samym to na stronie powodowej spoczywał obowiązek wykazania, że kwota żądana pozwem jest uzasadniona, a więc wykazać, nie tylko, że nabyła wierzytelność od (...), ale także że (...) i pozwanego łączyła umowa ubezpieczenia pojazdu oraz że pozwany nie uiścił składki związanej z tą umową. W pierwszej kolejności stwierdzić należy, że strona powodowa okoliczności tych nie wykazała. Pozew został wniesiony w elektronicznym postępowaniu upominawczym i zgodnie z treścią art. 505<sup>32</sup> kpc w pozwie strona wskazuje dowody na poparcie swoich twierdzeń i dowodów tych nie dołącza się do pozwu. Zgodnie z art. 505<sup>37</sup> § 1 k.p.c., po przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 505<sup>33</sup>, 505<sup>34</sup> oraz 505<sup>36</sup> przewodniczący wzywa powoda do usunięcia braków formalnych pozwu wniesionego w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez wykazanie umocowania do działania w imieniu strony powodowej zgodnie z treścią art. 68 zd pierwsze Kpc oraz dołączenie pełnomocnictwa zgodnie z treścią art. 98 §1 zd pierwsze i drugie Kpc w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania. Zgodnie z powołanym przepisem strona powodowa została wezwana do uzupełnienia braków formalnych pozwu przez wykazanie umocowania osoby podpisującej pozew do działania w imieniu strony powodowej. Strona powodowa działająca przez profesjonalnego pełnomocnika po otrzymaniu wezwania do uzupełnienia braków formalnych pismem z dnia 21 II 2014r wykazała umocowanie do działania osoby składającej pozew, nie złożono zaś żadnych dokumentów wskazanych w pozwie złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Z obowiązujących przepisów nie wynika zaś obowiązek wzywania strony do złożenia dowodów.

Wskazać należy, że z uzasadnienia pozwu wynika, że kwota dochodzona pozwem obejmuje należność związaną z zawartą umową ubezpieczenia pojazdu mechanicznego. Strona powodowa nie wykazała ani faktu, że pozwanego i (...) łączy umowa ubezpieczenia, ani wysokości naliczonej składki, okresu na jaki umowa została zawarta, istnienia zaległości w spłatach składki ani dat wymagalności składki. Brak powyższych dowodów uniemożliwia poczynienie przez Sąd ustaleń co do daty i treści umowy, ustalenia daty początkowej odsetek, wysokości odsetek oraz charakteru roszczeń i ich wymagalności.

Ponadto z treści pozwu nie wynika, jakiego okresu dotyczy żądana składka, czy jest to kolejna rata tej składki (jeżeli tak to która) czy też cała należna składka, a co więcej czy umowa ubezpieczenia, z której wynika żądanie jest umową ubezpieczenia OC czy też AC. Podkreślenia wymaga, że do obu umów zastosowanie znajdują inne przepisy – odnośnie ubezpieczenia OC przepisy ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. nr 124, poz. 1152), zaś odnośnie ubezpieczenia AC, które jest ubezpieczeniem dobrowolnym – warunki ustalone przez strony w umowie i ogólnych warunkach umów. Inne są także przesłanki i warunki dopuszczalności wypowiedzenia obu umów. Ponadto podkreślić

należy, że umowa ubezpieczenia OC ulega automatycznemu przedłużeniu na mocy powołanej ustawy, zaś umowy ubezpieczenia AC nie dotyczą powyższe przepisy i nie ulega automatycznemu przedłużeniu.

Tym samym nie sposób uznać, że strona pozwana wykazała, że pozwanego i (...) łączyła umowa ubezpieczenia. Pozwany przyznał jedynie, że miał zawartą umowę ubezpieczenia, opłacił składkę do marca, a umowa została wypowiedziana i nie zalega z płatnością żadnej składki. Wobec stanowiska pozwanego za bezsporne należało uznać jedynie to, że pozwanego i (...) łączyła umowa ubezpieczenia. Nie wykazano natomiast czy była to umowa OC czy AC, zaś to na stronie powodowej spoczywał obowiązek, wykazania, że pozwanego i (...) łączyła konkretna umowa ubezpieczenia – wskazana w pozwie polisa nr (...) i że pozwany nie uiścił należnej składki.

Podkreślić należy, że zgodnie z treścią art. 6 kc to przede wszystkim strona powodowa powinna wykazać zasadność roszczenia, zaś dopiero w przypadku wykazania takiej zasadności pozwany powinien dla skutecznej obrony przedstawić dowody przeczące istnieniu należności dochodzonej pozwem. W niniejszej sprawie nie wykazano, że pozwany zawarł z (...) umowę ubezpieczenia z tytułu której zobowiązany był do zapłaty kwoty wskazanej w pozwie, więc nie można żądać od pozwanego, aby przedstawiał dowody np. dotyczące wykazania uiszczenia składki, skoro nie wiadomo jakiej umowy i jakiego okresu miałyby dotyczyć.

Podkreślić należy, że Sąd nie ma obowiązku wzywania strony działającej przez profesjonalnego pełnomocnika o przedłożenie dowodów na poparcie swoich twierdzeń (art. 5 k.p.c. wskazuje, że sąd może udzielać pouczeń co do czynności prawnej stronom działającym bez pełnomocnika). Z treści art. 3 k.p.c. wynika zaś obowiązek stron i ich pełnomocników do przedstawiania dowodów istotnych w sprawie. Nie było wymagane wezwanie pełnomocnika strony powodowej do złożenia, na podstawie np. art. 208 § 1 pkt 5 k.p.c. takich dowodów, gdyż to obowiązkiem strony powodowej było dołączenie do akt sprawy całości niezbędnej dokumentacji (art. 6 kc i art. 232 kpc).

W związku z powyższym na podstawie powołanych przepisów należało uznać, że strona powodowa nie udowodniła w żadnym stopniu zasadności swojego roszczenia co skutkowało oddaleniem powództwa.