

Sygn. akt I C 1881/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 maja 2013 .

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Paweł Walkiewicz

Protokolant Monika Król

po rozpoznaniu w dniu 13 maja 2013 roku w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z p o w ó d z t w a **Zakładu (...)** w **Ś.**

przeciwko **A. K. (1)**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego A. K. (1) na rzecz strony powodowej kwotę 38,93 zł (słownie trzydzieści osiem złotych dziewięćdziesiąt trzy grosze) z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 03 grudnia 2010 r. do dnia zapłaty ;

II. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 617 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

I C 1881/12

UZASADNIENIE

Strona powodowa – Zakład (...) z.o.o z siedzibą w Ś. w pozwie przeciwko A. K. (1) domagała się zasądzenia kwoty 2 747, 52 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 3 grudnia 2010 r. do dnia zapłaty. Uzasadniając pozew strona powodowa podniosła, iż dostarczyła wodę i odprowadziła ścieki z gospodarstwa domowego pozwanego. Za dostarczoną wodę i odprowadzone ścieki powód wystawił pozwanemu faktury VAT, za które nie otrzymał zapłaty

Nakazem zapłaty z 26 listopada 2012 r. referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Świdnicy nakazał pozwanemu A. K. (1), aby w ciągu dwóch tygodni od dnia doręczenia nakazu zapłaty zapłacił stronie powodowej Zakładowi (...) z.o.o z siedzibą w Ś. kwotę 2 747,52 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 3 grudnia 2010 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 642 zł tytułem kosztów postępowania, w tym kwotę tytułem kosztów zastępstwa prawnego

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany złożył sprzeciw, podnosząc iż roszczenie jest całkowicie bezzasadne, pozwany nigdy nie otrzymał stosownej faktury, a okres rozliczeniowy przyjęty w zakwestionowanej fakturze jako od 26.10.2010 r. do 18.11.2010 r. niczym nie uzasadnia tak ogromnych kosztów dostawy wody i odprowadzania ścieków liczonej jako 461 m³.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany A. K. (1) w okresie od 20 do 26 października 2010 r. w Ś. na ul. (...) dokonał kradzieży wody użytkowej, polegającej na wymuszeniu błędnych wskazań wodomierza poprzez przymocowanie do tego urządzenia dwóch magnesów. Straty tym spowodowane wynosiły 38,93 zł.

Dowód: wyrok Sądu Rejonowego w Świdnicy z 11 maja 2011 r. (...) 228/11 k.27

W dniu 18 listopada 2011 r. strona powodowa wstawiła pozwanemu fakturę za okres od 26 października 2010 r. do 18 listopada 2010 r. na kwotę 2747,52 zł za 461 m³ wody

Dowód: faktura VAT nr (...) k. 7

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art 6 stronę powodową obciążało wykazanie szkody, jej zakresu oraz podstawy prawnej dochodzonego roszczenia. W ocenie Sądu strona powodowa nie wykazała dostatecznie tych okoliczności.

Strona powodowa w żaden sposób nie wykazała mianowicie zasadności obciążenia pozwanego ryczałtem odpowiadającym wysokości odpowiadającym wartości 6 m³ zużytej wody na osobę za okres 24 miesięcy. Wprawdzie jest bezsporne że pozwany dokonał bezprawnego zaboru wody, udowodniono mu to za okres w okresie od 20 do 26 października 2010 r. . Strona powodowa przedstawiła zestawienie (k. 47) z którego wynikać miało iż zużycie wody w tym okresie w lokalu pozwanego odbiegało od normalnego zużycia wody które powinno wystąpić dla czterech osób zamieszkujących jego lokal. Twierdzenie jednakże nie odpowiada prawdzie. Po pierwsze np. w okresie od czerwca do września 2009 wystąpiło zużycie wody w wymiarze 20 m³ co nie odbiega znacznie od średniego zużycia na osobę które wynosi od 4,3 do 5,4 m³. Ponadto strona powodowa nie wykazała że przez okres tych 24 miesięcy w mieszkaniu powoda mieszkali cały czas cztery osoby przyjęte do wyliczenia. Świadek wskazany przez stronę powodową który wykazać miał zasadność obciążenia pozwanego należnością w wysokości ryczałtu za okres 24 miesięcy - A. K. (2) nie miała żadnej wiedzy na ten temat.

Podnieść należy iż z przedstawionego zestawienia wynika że również przed 24 miesiącami występowały nawet jeszcze większe różnice pomiędzy wskazaniami wodomierza głównego, a sumą wskazań podliczników.

Reasumując Sąd zważył iż w związku z czynem zabronionym pozwanego winien on naprawić szkodę stronie powodowej, jednakże w przedmiotowej sprawie strona powodowa nie udowodniła szkody w zakresie przekraczającym kwotę 38,93 zł , a to rzeczą strony powodowej było wykazanie szkody jak i jej wysokości w zakresie dochodzonym pozvem.

Ponadto stosownie do art 6 ust 6 pkt 4 ustawy z 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków ma możliwość dochodzenia wyrównania uszczerbku majątkowego (w przypadku nie udowodnienia poszczególnym lokatorom konkretnych okresów nielegalnego poboru wody) od właściciela lub zarządcy budynku.

Z tych też względów Sąd orzekł jak w sentencji orzekając o kosztach na podstawie 100 kpc uznając iż pozwany uległ w nieznacznym zakresie.