

Sygnatura akt VIK 747/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 stycznia 2013r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku VI Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Renata Salwach

Protokolant: Sławomir Hulboj

przy udziale **Prokuratora Joanny Pery-Lechocińskiej**

po rozpoznaniu dnia 16.01.2013r. sprawy karnej

M. R. (1) urodz. (...)

w N.

syna R. i B. zd. P.

oskarżonego o to, że:

w dniu 10 grudnia 2011 roku w N., woj. (...), po uprzednim wybiciu szyby i otwarciu okna w mieszkaniu przy ulicy (...), dostał się do jego wnętrza a następnie zabrał w celu przywłaszczenia butlę gazową 11 kg koloru białego, butelkę rumu o pojemności 0,5 l oraz butelkę koniaku o poj.0,7 l produkcji czeskiej o łącznej wartości 150 zł na szkodę J. A., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, tj. przed upływem 5 lat od odbycia powyżej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności wymierzonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art.279§1 kk w zw. z art.64§1 kk

I. oskarżonego M. R. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu przyjmując, iż czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 2 lutego 2010 roku sygn. akt VIK 79/10 za czyn z art.278§1 i 5 kk i art.275§1 kk w zw. z art.11§2 kk i w zw. z art.64§1 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w ramach kary łącznej 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 25 maja 2010 roku sygn. akt VIK 623/10 w okresie od dnia 14 kwietnia 2010 roku do dnia 7 maja 2010 roku oraz o dnia 7 listopada 2010 roku do dnia 19 maja 2011 roku to jest czynu z art.279§1 kk w zw. z art.64§1 kk i za to na podstawie art.279§1 kk w zw. z art.64§1 kk wymierza mu 1 (jeden) rok i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art.63§1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 10 grudnia 2011 roku do dnia 12 grudnia 2011 roku;

III. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych wydatki poniesione w sprawie zaliczając na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

W oparciu o wyniki przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny.

Oskarżony M. R. (2) zamieszkuje w N. przy ul. (...).

W dniu 10 grudnia 2011 roku około godziny 13-ej oskarżony, znajdując się w stanie nietrzeźwości, postanowił dokonać włamania do mieszkania swojej sąsiadki J. A., zamieszkującej na tym samym pietrze pod numerem 24/3.

Oskarżony butelką rozbił szybę w oknie mieszkania J. A., po czym po otwarciu okna wszedł do mieszkania pokrzywdzonej, skąd zabrał w celu przywłaszczenia butlę gazową 11 kg oraz butelkę rumu o pojemności 0,5 litra i butelkę koniaku o pojemności 0,7 litra produkcji czeskiej o łącznej wartości 150 złotych. Po dokonanej kradzieży oskarżony opuścił mieszkanie pokrzywdzonej otwierając sobie od środka drzwi wejściowe, po czym udał się do swojego mieszkania.

Około godziny 13.30 wracający do domu sąsiad pokrzywdzonej M. Z. (1) zobaczył, że drzwi wejściowe do mieszkania pokrzywdzonej są uchylone, a na parapecie okna jej mieszkania od strony podwórka leżą kawałki rozbitej szyby, więc o podejrzeniu popełnienia przestępstwa zawiadomił Policję.

Funkejonariusze Policji udali się do mieszkania oskarżonego M. R. (1), którego inna sąsiadka stron M. R. (3) widziała w tym czasie na korytarzu budynku, gdzie ujawnili skradzione na szkodę pokrzywdzonej J. A. butlę gazową i dwie butelki alkoholu.

dowód:

wyjaśnienia oskarżonego M. R. (1) k.25-26, 57-58, 157-159, 185,
zeznania świadków J. A. k.3-4, M. R. (3) k.5-6, M. Z. (2) k.17-18,
protokół oględzin k.8-9,
protokół przeszukania k.12-14,
protokół użycia alkometru k.16,
dokumentacja fotograficzna k.122

Oskarżony M. R. (2) był w przeszłości wielokrotnie karany sądownie, w tym między innymi wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 02 lutego 2010 roku (sygn. akt VI K 79/10) za czyn z art. 278 § 1 i 5 kk w zw. z art. 275 § kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w ramach kary łącznej 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 25 maja 2010 roku (sygn. akt VI K 623/10) w okresie od dnia 14 kwietnia 2010 roku do dnia 7 maja 2010 roku oraz od dnia 7 listopada 2010 roku do dnia 19 maja 2011 roku.

dowód:

informacja Krajowego Rejestru Karnego k.145-147,
odpis wyroku S.R. w K. w sprawie VI K 79/10 k.96,
odpis wyroku łącznego S.R. w K. w sprawie VI K 623/10 k.97,
informacja dot. odbycia kary k.95.

Oskarżony M. R. (2) przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia zgodne z ustaleniami Sądu. Oskarżony podał, że czynu tego dokonał się pod wpływem alkoholu i wyraził żal, że dopuścił się przestępstwa na szkodę dobrze mu znanej sąsiadki

Sąd zważył, co następuje.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na nie budzące wątpliwości ustalenie, że sprawcą zaistniałej kradzieży z włamaniem na szkodę pokrzywdzonej J. A. jest oskarżony M. R. (2).

Podnieść przede wszystkim należy, że oskarżony nie tylko przyznał się do winy, ale w postępowaniu przygotowawczym złożył na tą okoliczność szczegółowe wyjaśnienia, w których opisał przebieg zdarzenia i potwierdził wszystkie okoliczności, które składają się na zespół ustawowych znamion zarzucanego mu przestępstwa.

I tak oskarżony wyjaśnił, że dostał się do mieszkania pokrzywdzonej po uprzednim wybicciu szyby i otwarciu okna, po czym zabrał ze środka butlę gazową i dwie butelki alkoholu, a następnie opuścił mieszkanie pokrzywdzonej otwierając sobie od środka drzwi wejściowe.

Wyjaśnienia oskarżonego korespondują z zeznaniami świadka M. R. (3), która słyszała hałas rozbijanej szyby, a po upływie kilku minut widziała M. R. (1) na korytarzu budynku, na pietrze, gdzie usytuowane są w sąsiedztwie jej mieszkanie oraz mieszkania pokrzywdzonej i oskarżonego. Po upływie kolejnych kilku minut sąsiad w/w M. Z. (1) zauważył, że drzwi wejściowe do mieszkania pokrzywdzonej są uchylone, a na parapecie okna od strony podwórka leżą kawałki rozbitej szyby. Zawiadomieni o podejrzeniu dokonania włamania funkcjonariusze Policji dokonali zatrzymania oskarżonego i ujawnili w jego mieszkaniu skradzione na szkodę J. A. butlę gazową i dwie butelki alkoholu, których wartość pokrzywdzona wyliczyła na kwotę 150 złotych.

W świetle powyższych ustaleń Sąd uznał, że oskarżony M. R. (2) dopuścił się zarzucanej mu kradzieży z włamaniem, to jest występku z art. 279 § 1 kk, przy czym czynu tego dokonał w warunkach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64 § 1 kk, będąc uprzednio karany wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 02 lutego 2010 roku (sygn. akt VI K 79/10) za czyn z art. 278 § 1 i 5 kk w zw. z art. 275 § kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w ramach kary łącznej 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 25 maja 2010 roku (sygn. akt VI K 623/10) w okresie od dnia 14 kwietnia 2010 roku do dnia 7 maja 2010 roku oraz od dnia 7 listopada 2010 roku do dnia 19 maja 2011 roku.

Przy wymiarze kary po stronie okoliczności obciążających Sąd wziął pod uwagę przede wszystkim uprzednią wielokrotną karalność oskarżonego, w tym za umyślne przestępstwa przeciwko mieniu. Z ustaleń Sądu wynika nadto, że oskarżony przypisanego mu niniejszej sprawie przestępstwa dopuścił się w okresie próby, korzystając z warunkowego przedterminowego zwolnienia na mocy postanowienia Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 19.05.2011 roku w sprawie V./wz 964/11 (k.95). W ocenie Sądu brak jest zatem podstaw do przyjęcia pozytywnej kryminologicznej co do zachowania oskarżonego w przyszłości, czego konsekwencją było orzeczenie kary pozbawienia wolności o charakterze bezwzględny. Oczywistym jest przy tym, że podnoszony przez oskarżonego fakt, że w czasie popełnienia przestępstwa znajdował się w stanie nietrzeźwości, co potwierdza przeprowadzone po zatrzymaniu oskarżonego badanie stanu trzeźwości, nie jest dla sprawy żadnym usprawiedliwieniem i nie może być uznany za okoliczność łagodzącą przy wymiarze kary.

Pomimo dotychczasowej karalności oskarżonego, w tym działania w warunkach recydywy, Sąd wymierzył karę pozbawienia wolności w dolnej granicy ustawowego zagrożenia, mając na względzie stosunkowo niewielką wartość przedmiotu przestępstwa oraz fakt, że skradzione mienie zostało odzyskane i zwrócone pokrzywdzonej. Sąd wziął również pod uwagę wyrażoną przez oskarżonego przed Sądem żal i skruchę.

O kosztach orzeczono w oparciu o art. 624 § 1 kpk, co uzasadnia sytuacja materialna oskarżonego.