

Sygn. akt III RC 403/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 listopada 2015r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Jolanta Urbanowicz

Protokolant Aneta Gustowska

po rozpoznaniu w dniu 16 listopada 2015r. w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniego G. K. reprezentowanego przez S. K.

przeciwko D. K. (1)

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa od pozwanego D. K. (1) na rzecz małoletniego G. K. rentę alimentacyjną do kwoty po 430 (czterysta trzydzieści) złotych miesięcznie, z tym że tak podwyższone alimenty pozwany płacić będzie do rąk matki małoletniego S. K. każdego następującego po sobie miesiąca z góry najpóźniej do dnia 15 – ego z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w terminie płatności każdej raty poczynając od dnia 1 września 2015r., w miejsce alimentów ustalonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 22 grudnia 2014r. sygn. akt I C 2298/14 w kwocie po 400 złotych miesięcznie,

II. dalej idące powództwo oddala,

III. zasądza od S. K. na rzecz pozwanego D. K. (1) kwotę 54 złote tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego,

IV. nakazuje pozwanemu aby uiścił na rzecz Skarbu Państwa (do kasy Sądu Rejonowego w Kłodzku) opłatę sądową w kwocie 30 złotych i 6 złotych opłaty kancelaryjnej,

V. wyrokowi w punkcie I – wszym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 403/15

UZASADNIENIE

S. K., działająca imieniem małoletniego G. K., wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego D. K. (1) do kwoty po 700 złotych miesięcznie. W uzasadnieniu podała, że wyrokiem z dnia 22 grudnia 2014r. Sąd Okręgowy w Świdnicy rozwiązał małżeństwo z pozwanym, zasądził od pozwanego na rzecz małoletniego alimenty w kwocie po 400 złotych miesięcznie. Podała, że opłaca czynsz 166,40 złotych, telewizję z Internetem 65 złotych, energię elektryczną 60 złotych, wodę i ścieki 50 złotych, wywóz odpadów 40 złotych, gaz 50 złotych miesięcznie. Małoletni ma wadę wzroku, nadwzroczność. Został zaliczony do osób niepełnosprawnych. Konieczne są konsultacje okulisty. Koszt oprawek i szkieł będzie wynosić około 300 złotych. Na wyżywienie dziecka wydaje 300 – 400 złotych miesięcznie, zakup odzieży i obuwia około 200 złotych miesięcznie, środki czystości 100 złotych. Małoletni od 1 września 2015r. będzie uczęszczał do I klasy Szkoły Podstawowej w S.. Będzie ponosić koszty związane z zakupem między innymi książek, plecaka, piórnika, kredek. Zatrudniona jest w sklepie, zarabia od 1.250 do 1.400 złotych netto miesięcznie. Ojciec nie partycypuje w dodatkowych kosztach utrzymania dziecka, uchyla się od kontaktów z małoletnim.

Pozwany D. K. (1) wniósł o oddalenie powództwa W uzasadnieniu podał, że wykazane przez matkę powoda koszty utrzymania nie zostały udokumentowane. Od czasu orzeczenia obowiązku alimentacyjnego w grudniu 2014r. nie zaszła żadna zmiana mogąca mieć wpływ na podwyższenie alimentów. Jego warunki finansowe uległy znacznemu pogorszeniu. Wynagrodzenie nie zwiększyło się. Zwiększyły się ponoszone przez niego koszty utrzymania. Ponosi koszty zakupu żywności 400 – 500 złotych, paliwa 200 złotych, czynszu 88 złotych, wody 30 złotych, telefonu, Internetu i TV – 200 złotych, opału 1.600 złotych, odpadów 22 złote, energii elektrycznej 12 złotych. Matka powoda otrzymuje wynagrodzenie za pracę, alimenty, mieszka z konkubentem, prowadzi z nim wspólne gospodarstwo domowe. Koszty konsultacji okulistycznej małoletniego powoda oraz zakupu okularów i szkieł to okoliczności, które zostały wzięte pod uwagę przez sąd ustalający wysokość obowiązku alimentacyjnego na kwotę 400 złotych miesięcznie. Obecnie dzieci korzystają z systemu pomocy rządowej zapewniającej uczniom darmowe podręczniki, koszty wyprawki na tym etapie nauki nie są wysokie. Nie uchyla się od kontaktów z synem.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 20 listopada 2014r. S. K. i pozwany D. K. (1) zawarli umowę majątkową małżeńską wyłączającą wspólność ustawową małżeńską. Dokonali także podziału majątku wspólnego w ten sposób, że S. K. nabyła na wyłączną własność lokal mieszkalny położony w N. przy ulicy (...) o powierzchni 50,91 m kw. wraz z wyposażeniem. Pozwany zaś nabył na wyłączną własność samochód osobowy marki R. (...) rok produkcji 2002, prawo do działki rekreacyjnej położonej w N. przy ulicy (...) „Rodzinne O. Działkowe w N.”. Wartość majątku została określona została na 80.000 złotych. S. K. dokonała spłaty na rzecz pozwanego kwoty 40.000 złotych.

dowód: - wypis z aktu notarialnego z Kancelarii Notarialnej w N. z 20 listopada

2014r.

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 22 grudnia 2014r. małżeństwo S. K. i pozwanego D. K. (1) zostało rozwiązane przez rozwód. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim G. K. powierzono matce, ojca zobowiązano do alimentowania małoletniego kwotą po 400 złotych miesięcznie. Zostały ustalone kontakty pozwanego w ten sposób, że będzie zabierał małoletniego w każdy drugi i czwarty weekend miesiąca od piątku od godz. 16.00 do niedzieli do godz. 18.00. W latach parzystych pozwany będzie spędzał z synem Wigilię i drugi dzień Świąt Bożego Narodzenia, a w latach nieparzystych Ś. Wielkanocne oraz wakacje od 1 do 14 sierpnia.

Wówczas małoletni G. K. miał 5 lat, uczęszczał do zerówki. Miał wadę wzroku, był zaliczony do osób niepełnosprawnych. Nosił okulary. S. K. pracowała w (...) Sp. z o.o. w N.. Zarabiała netto: 1.462, 77 złotych (grudzień 2014r.); 1.811, 39 złotych (listopad 2014r.); 1.472, 45 złotych (październik 2014r.). Pozwany pracował w I.T.R. (...) Sp. z o.o. we W.. Zarabiał netto: 1.506, 34 złote (grudzień 2014r.), 1.440, 49 złotych (listopad 2014r.); 1.417 złotych (październik 2014r.)

dowód: - akta Sądu Okręgowego w Świdnicy sygn. akt IC 2298/14

- zaświadczenie z I.T.R. (...) Sp. z o.o. we W. z dnia 30 października

2015r.

- zaświadczenie z (...) Sp. z o.o. z dnia 2 listopada 2015r

Małoletni G. K., urodzony (...), uczęszcza do I klasy szkoły podstawowej. Mieszka z matką S. K. i jej konkubentem M. A.. Matka za wyprawkę do I klasy (artykuły piśmiennicze, zeszyty) zapłaciła około 200 złotych, buty na w-f 15 złotych, strój na w-f 50 złotych, klapki na basen 15 złotych. Ubezpieczenie 36 złotych. Podręczniki do I klasy szkoły podstawowej są bezpłatne. Małoletni ma wadę wzroku, nadwzroczność. Jest zaliczony do osób niepełnosprawnych. Nosi okulary. Wymiana okularów raz w roku, jest to wydatek 260 złotych. Dwa razy w roku (wiosną i jesienią) małoletni ma zajęcia z ortoptyki. Cykl takich zajęć to wydatek 300 złotych. Od września 2015r. matka zakupiła małoletniemu buty za 50

złotych, trzy koszulki za łącznie 70 złotych, spodnie 35 złotych. S. K. z uwagi na niepełnosprawność małoletniego powoda pobiera na niego zasiłek pielęgnacyjny w kwocie 153 złote miesięcznie.

dowód: - zeznania S. K.

- zaświadczenie z Gabinetu (...) Zeza i Niedowidzenia w W. z dnia

12 października 2015r.

- paragon fiskalny z dnia 5 października 2015r.

S. K. pracuje w (...) Sp. z o.o. w N.. Zarabia 1.767 złotych miesięcznie brutto, co netto stanowi 1.303,16 złotych. Opłaca czynsz 166 złotych miesięcznie, prąd 60-65 złotych miesięcznie, gaz 50 złotych co półtora miesiąca, woda i ścieki 50 złotych miesięcznie, wywóz odpadów 40 złotych miesięcznie, telewizja z Internetem 65 złotych miesięcznie. Na ogrzanie mieszkania potrzebuje tonę węgla, którą dostaje od swojego ojca D. G.. M. A. pracuje, zarabia 3.000 złotych netto miesięcznie

dowód: - zeznania S. K.

- zeznania świadków M. A. i D. K. (2)

- zaświadczenie z (...) Sp. z o.o. w N. z dnia 11 września 2015r.

i 22 października 2015r.

W listopadzie 2014r. D. G. wziął kredyt w kwocie ponad 40.000 złotych. Pieniądze przekazał córce S. K. na spłatę pozwanego. Miesięczna rata kredytu wynosi 1.200, 19 złotych. S. K. przekazuje na konto ojca 1.200 złotych miesięcznie. D. G. wspomaga córkę finansowo i rzeczowo. Przekazuje jej miesięcznie 450 złotych. Jego żona kupuje żywność i rzeczy potrzebne małoletniemu powodowi (łącznie 100 złotych miesięcznie). Dziadkowie S. K. przekazują jej 100 złotych miesięcznie.

dowód: - zeznania świadka D. G.

- historia rachunku bankowego S. K.

Pozwany D. K. (1) po rozwodzie z S. K. zakupił kawalerkę do remontu. Na zakup mieszkania i remont przeznaczył 40.000 złotych, które uzyskał w wyniku podziału majątku dorobkowego. 85 złotych miesięcznie płaci do wspólnoty mieszkaniowej. Odpłatność za prąd wynosi 12 złotych, śmieci 13 złotych, ścieki i zimna woda 82,89 złotych miesięcznie. Gaz 50 złotych co półtora miesiąca. Zakupił 2,5 tony węgla od dziadka po 400 złotych za tonę. Pozwany pracuje w I.T.R. We W., z tym że pracę wykonuje w N.. Zarabia 2.348,57 złotych miesięcznie brutto, co netto stanowi 1.702,52 złote. Do pracy ma 12 km. Dojeżdża samochodem, na dojazdy wydaje 250 złotych. Pozwany choruje na padaczkę. Na leki wydaje 24 złote miesięcznie.

dowód: - zeznania pozwanego D. K. (1)

- lista płac z I.T.R. (...) Sp. z o.o. we W. (karta 18 i 19)

- zaświadczenie z I.T.R. (...) Sp. z o.o. We W. z dnia 10 września 2015r.

i 23 października 2015r.

- rachunki (karty 34-45)

- faktura z Apteki (...) w N. z dnia 7 października 2015r.

Pozwany D. K. (1), poza małoletnim powodem, nie ma innych osób na utrzymaniu. Spotyka się z małoletnim w drugi i czwarty weekend miesiąca, z tym że nie zawsze od piątku do niedzieli. Małoletni miał u ojca spędzić wakacje od 2 do 14 sierpnia 2015r. W dniu 2 sierpnia pozwany zabrał dziecko, które jeszcze tego samego dnia wróciło do matki. W kolejnych dniach sierpnia pozwany nie zabierał małoletniego na kontakt. Pozwany kupuje synowi ubrania, z tym że ten nie zabiera ich ze sobą po skończonym kontakcie.

dowód: - zeznania pozwanego D. K. (1)

- zeznania S. K.

Sąd zważył:

W razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego (art. 138 k.r.o.). Przez zmianę stosunków rozumie się istotne zwiększenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotne zmniejszenie się możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami. Należy więc porównać stan istniejący w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu.

Małoletni G. K. uczęszcza do I klasy szkoły podstawowej. Wraz z nowym rokiem szkolnym S. K. poniosła koszty związane z zakupem wyprawki szkolnej dla syna, butów i stroju na w-f, kłapek na basen, ubezpieczenia, łącznie około 320 złotych. Pozwany D. K. (1) nie uczestniczył w tych kosztach. Latem 2015r. matka zapewniła małoletniemu wypoczynek wakacyjny nad morzem. W październiku 2015r. kupiła synowi okulary. Dwa razy w roku opłaca zajęcia z ortoptyki, w skali roku to wydatek 600 złotych. Pozwany nie uczestniczy w tych kosztach.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 22 grudnia 2014r. pozwany ma spędzać z synem między innymi drugi i czwarty weekend miesiąca w godzinach od 16.00 w piątek do godziny 18.00 w niedzielę, a także dwa tygodnie wakacji od 1 do 14 sierpnia. Małoletni nie zawsze jest cały weekend u ojca, bywa że są to tylko dwa dni, ale też i jeden dzień. W dniu 2 sierpnia 2015r. pozwany zabrał syna do siebie. Małoletni miał przebywać u niego do 14 sierpnia, a jeszcze tego samego dnia wrócił do domu. Pozwany tłumaczył, że dziecko jest uzależnione od telefonu i komputera. Gdy ogranicza mu dostęp do telefonu czy komputera małoletni chce wracać do domu. Tak mogłaby tłumaczyć się każda osoba uprawniona do kontaktu z dzieckiem, która nie wykorzystuje w pełni czasu przewidzianego na kontakt. Powszechnie wiadomym jest, że dzieci dużo czasu spędzają przed komputerem, mają własne telefony, laptopy, tablety. Wiadomym jest też, że dla sześciolatka, i to chłopca, ojciec to znacząca osoba. Jeśli więc pozwany atrakcyjnie zorganizowałby kontakt (nie w znaczeniu finansowym) to zapewne małoletni chętnie ten czas spędziłby z ojcem. Niezrozumiałym jest dlaczego pozwany nie zabierał syna do siebie w kolejnych dniach sierpnia, przy czym małoletni nie musiałby nocować u ojca.

Od ostatniego orzekania o alimentach minął niespełna rok. Jednakże zmieniła się sytuacja zarobkowa S. K., a także pozwanego. Zarobki S. K. obniżyły się o prawie 280 złotych z kwoty 1.582 złote (średnia za okres X-XII. 2014r.) do 1.303 złotych (średnia za okres VI-VIII.2015r.). Natomiast zarobki pozwanego wzrosły o ponad 290 złotych z kwoty 1.454 złotych (średnia za okres X- XII.2014r.) do 1.747 złotych (średnia za okres VI -VIII. 2015r.).

Pozwany podnosił, że sam ponosi koszty utrzymania mieszkania, ponosi koszty dojazdu do pracy. Jednakże mieszkając u rodziców w dacie ostatniego orzekania o alimentach dokładał się do utrzymania przekazując im 400 złotych miesięcznie. Pozwany ma do pracy 12 km, na trasie N. – N. S. kursują autobusy. Być może powinien pomyśleć o bilecie miesięcznym do pracy i tym samym ograniczyć koszty związane z dojazdami.

Mając na uwadze powyższe sąd uznał, że zaszła zmiana stosunków, o której mowa w art. 138 k.r.o. i podwyższył alimenty do kwoty po 430 złotych miesięcznie. S. K. swój obowiązek alimentacyjny spełnia nie tylko finansowo uczestnicząc w utrzymaniu małoletniego, ale także poprzez osobiste starania. To matka troszczy się o zdrowie syna, pielęgnuje w razie choroby, przygotowuje posiłki, dba o edukację. Wykonywanie obowiązku alimentacyjnego

względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub o wychowanie (art. 135 § 2 k.r.o.).

Dalej idące powództwo (S. K. domagała się podwyższenia alimentów do kwoty po 700 złotych miesięcznie) jako wygórowane zostało oddalone. Dalsze koszty utrzymania małoletniego G. powinna ponosić matka, która pracuje i poza małoletnim nie ma innych osób na utrzymaniu.

Rozstrzygnięcie w punkcie III wyroku znajduje uzasadnienie w § 7 ust. 1 pkt 11 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. O kosztach orzeczono w oparciu o art. 13 ust. 1 Ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono w oparciu o art. 333§ 1 pkt 1 k.p.c.