

Sygn. akt. III RC 634/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 marca 2015 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział III Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Barczyk

Protokolant: st.sekr.sądowy Małgorzata Bułat-Draheim

po rozpoznaniu w dniu 12 marca 2015 roku w Kłodzku

na rozprawie sprawy z powództwa małoletnich J. U. i M. U. reprezentowanych przez E. U.

przeciwko D. U.

o podwyższenie alimentów

powództwo oddała.

UZASADNIENIE

Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów E. U. wniosła o podwyższenie alimentów zasądzonych na rzecz synów M. U. i J. U. z kwoty 500 zł. miesięcznie na każdego z nich, łącznie po 1.000 zł. miesięcznie do kwoty 900 zł. miesięcznie na każdego z małoletnich, łącznie po 1.800 zł. miesięcznie. W uzasadnieniu pozwu podniosła, że alimenty w kwocie po 500 zł. miesięcznie na każde dziecko przy bardzo niskich dochodach ich matki nie pozwalają na pokrycie kosztów utrzymania, wychowania i edukacji. Koszty utrzymania, opłat za mieszkanie i media ograniczają możliwości pokrywania kosztów związanych z rozwojem zainteresowań małoletnich, udział w dodatkowych zajęciach językowych i edukacyjnych. Pozwany ma większą możliwość finansową aby zapewnić synom zdobycie odpowiedniego wykształcenia i rozwoju intelektualnego. Matka zapewnia ze swej strony wszystkie możliwości utrzymania i wychowania, pokrywa podstawowe koszty utrzymania .

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości. Podniósł, że od rozvodu dzieci stron od piątku do niedzieli przebywają w domu pozwanego. W 2013r. i w 2014r. od początku lipca do końca sierpnia, jak również w okresie ferii zimowych dzieci były pod opieką pozwanego. Mieszkały u niego i pozostawały na jego utrzymaniu. Nadto w ubiegłym roku pozwany zakupił dzieciom odzież, buty, pomoce szkolne, konsole i gry komputerowe, rower, basen przenośny, dokonywał napraw sprzętu sportowego, uregulował za powódkę zaległe składki klasowe. Łącznie posiada udokumentowane dowody wydatków na potrzeby małoletnich na kwotę ponad 6.000zł. Pozwany pokrywa także koszt dojazdów M. U. na spotkania różańcowe przygotowujące małoletniego do bierzmowania, jest to kwota 200zł. miesięcznie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

E. i D. U. pozostawali w związku małżeńskim. Małżeństwo to zostało rozwiązane przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia

5 kwietnia 2013 roku w sprawie o sygn.akt IC 368/13. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi: M. U. ur. (...) oraz J. U. ur. (...) powierzono matce, a obowiązki i uprawnienia ojca w tym zakresie ograniczono do współdecydowania o wyborze szkoły, zawodu i sposobu leczenia w razie poważnej choroby, zobowiązano powódkę do udzielania na żądanie pozwanego okresowych informacji i wysłuchania go w sprawach dotyczących małoletnich. Udział stron w ponoszeniu ciężarów związanych z utrzymaniem i wychowaniem małoletnich ustalono ten sposób,

że zasądzone alimenty od D. U. do rąk E. U. 500 zł na rzecz M. U. oraz kwotę 500 zł na rzecz J. U., zaś powódkę zobowiązano do ponoszenia dalszych kosztów utrzymania małoletnich. W tym czasie E. U. wraz z synami zamieszkiwała u swojego ojca. Pracowała jako kelnerka w Hotelu (...) w K. za miesięcznym wynagrodzeniem netto w kwocie po 1.655zł. Odkąd się wyprowadziła wraz dziećmi, mąż płacił jej kwotę 1.500 zł. alimentów. Małoletni M. liczył wówczas 12 lat, zaś małoletni J. 7 lat. Prócz nich powódka nie miała innych osób na utrzymaniu. Pozwany D. U. prowadził działalność gospodarczą (...) sp. z o.o. osiągając dochód za 2012r. 14.098zł. tj.1175zł. miesięcznie netto. Pozwany zabierał do siebie synów na weekendy oraz spędził z nimi urlop w 2012r.

dowód: akta sprawy Sądu Okręgowego w Świdnicy o sygn.akt IC 368/13.

Aktualnie matka małoletnich E. U. zdobyła zawód mistrza gastronomii. Pracuje w Hotelu (...) w K. na stanowisku kelner barman. Jest zatrudniona na czas określony od dnia 28 lipca 2010r do 31 grudnia 2015r. Miesięcznie netto zarabia 1.650 zł. Z wynagrodzenia za pracę potrącana jest kwota 400 zł, gdyż egzekucja prowadzona jest w sprawie niespłaconego przez nią kredytu zaciągniętego w Banku (...) w kwocie 6.000 zł. Prócz zarobków z tytułu pracy w V.-M. nie ma żadnych innych źródeł dochodu. Nie jest powtórnie zamężna, ani też nie żyje z nikim w konkubinacie, przyjaźni się z D. W. lecz nie prowadzi z nim wspólnego gospodarstwa domowego. D. W. jest osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku, ona nie wspomaga go finansowo. Dom zajmuje tylko z małoletnimi dziećmi. Mieszka w domu jednorodzinnym, który wynajmuje od znajomego A. S.. Czynsz najmu wynosi 1.200 zł miesięcznie. W kwocie tej mieści się opłata za energię elektryczną, gaz, wywóz śmieci, opróżnienie szamba. Dom opalany jest węglem. Na zimę zakupiła 3 tony węgla i drewno na podpałkę. Na węgiel wydatkowała łącznie około 2.900 zł. Nie pamięta ile wydatkowała na drewno.

E. U. mieszka obecnie w J., zatem małoletnie dzieci dojeżdżają do szkoły autobusami.

Małoletni M. liczy obecnie 14 lat. Uczęszcza do II klasy Gimnazjum w L.. Chłopiec nie korzysta z obiadów w stołówce szkolnej, jest zdrowy. Rozwija się prawidłowo. W ostatnim okresie lekarz stwierdził u niego nadwagę i z tego powodu musi stosować odpowiednią dietę. M. ma około 170 cm wzrostu i nosi obuwie 41-42. W tej sytuacji odzież i obuwie powódka kupuje w rozmiarach dla osób dorosłych.

Małoletni J. liczy obecnie 9 lat. Uczęszcza do III klasy Szkoły Podstawowej w L.. J. jest zdrowy i dobrze rozwinięty. Obaj chłopcy dojeżdżają do szkoły autobusem szkolnym i E. U. nie ponosi z tego tytułu żadnych opłat. Prócz małoletnich powodów E. U. nie ma na utrzymaniu innych osób. Małoletni nie mają żadnego majątku. E. U. nie korzysta z pomocy (...). (...) pomaga jej matka, która jest emerytką. Daje jej czasem pieniądze lub pieniądze te pożyczca.

dowód:

-zaświadczenie PUP w K. z dnia 27 listopada 2014r odnośnie D. W. k-53.

- umowa najmu lokalu mieszkalnego zawartej pomiędzy powódką, a A. S. z dnia 1 lipca 2014r k-54-56.

- faktury i paragony fiskalne zakupów czynionych dla małoletnich przez matkę k-57-78, 100-127.

- zeznania E. U. płyta CD k.135.

Aktualnie D. U. prowadzi działalność gospodarczą w zakresie świadczenia usług transportowych, magazynowania towarów i serwisu gastronomii oraz sklepów. W ramach prowadzonej działalności gospodarczej prowadził sklep sprzedaży alkoholu w P.. W grudnia 2014r wypowiedział umowę najmu lokalu, w którym prowadził sklep. Z uwagi na fakt, że w pobliżu otwarto dwie inne placówki handlujące alkoholem, nie wytrzymał konkurencji. Jego miesięczne dochody wynoszą 2.200-2.500 netto. Zaciągnął pożyczkę w E. na kwotę ponad 65.000 zł i nadal spłaca ją w kwocie około 1.379 zł miesięcznie. Nie jest powtórnie żonaty, ani nie żyje z nikim w konkubinacie. Mieszka w budynku, którego jest współwłaścicielem w 1/4 wraz ze swoją matką. W budynku tym mam osobne mieszkanie. Mieszkanie to zajmuje sam. W budynku tym jest także lokal, w którym prowadzi działalność gospodarczą. Za media płaci łącznie z opłatą z

tytułu kosztów utrzymania lokalu gospodarczego . Opłata za prąd wynosi około 100 zł miesięcznie, za wywóz śmieci 38 zł miesięcznie. Mieszkanie opalane jest węglem. Koszt opału ponosi razem zarówno na firmę, jak i lokal mieszkalny, który zajmuje. Koszt opału mieszkania wynosi około 500 zł w sezonie grzewczym. Prócz małoletnich powodów nie ma innych osób na utrzymaniu.

Oprócz łączonych alimentów kupuje synom na bieżąco odzież i obuwie. Nie konsultuje tych zakupów z powódką, sam ocenia co im jest potrzebne. Jeszcze w trakcie trwania małżeństwa z powódką starał się u dzieci zaszczepić zainteresowanie sportem motorowym. Z tego powodu zakupił im Q., a także kupuje im na bieżąco akcesoria motoryzacyjne. W jego przekonaniu dzieci są zainteresowane takim sposobem spędzania wolnego czasu. Próbuje dzieciom także zaszczepić zainteresowania w zakresie jazdy na nartach. Wyjeżdża z nimi na Z. i C. i inne pobliskie stoki. Sprzęt narciarski dla dzieci wypożycza, ale kupuje pozostałe akcesoria do jazdy na nartach. Stara się dzieciom kupować zabawki, gry komputerowe. Jeździł z dziećmi nad jezioro do Głębinowa , dzieci chętnie korzystają z tego rodzaju rozrywek i uważa, że sprzyjają one rozwojowi dzieci. Nadto w 2014 roku pozwany zakupił dzieciom odzież, buty, pomoce szkolne, konsole i gry komputerowe, rower, basen przenośny, dokonywał napraw sprzętu sportowego, uregulował za powódkę zaległe składki klasowe. W trakcie trwania procesu w niniejszej sprawie czynił dalsze wydatki na rzecz dzieci. W weekendy zapewnia dzieciom opiekę, wyżywienie i wyjazdy na narty lub nad wodę.

E. U. przyznała, że pozwany kupuje dzieciom odzież Firmy F4 , która jest droga, jednak uważa, że niektóre z przedmiotów kupowanych przez byłego męża dzieciom są zbędne, bo dzieci nie potrzebują 3-4 kurtek. Podobnie uważa, że niektóre przedmioty kupowane dla dzieci służą tylko przyjemności dzieci, a nie zaspokojeniu ich podstawowych potrzeb. Za takie potrzeby uważa kupowanie akcesoriów rowerowych lub motorowych. Pozwany nie konsultuje z nią zakupów dokonywanych na rzecz dzieci.

dowód:

- wypowiedzenie przez pozwanego w dniu 1 grudnia 2014r umowy najmu lokalu położonego w P. przy ul (...) k-82
- zaświadczenie o dochodach pozwanego z dnia 27 października 2014r. k-10-11
- dwa zaświadczenia o dochodach pozwanego wydane przez Urząd Skarbowy w K. w dniu 10 marca 2015r k - 97-98
- faktury i paragony fiskalne zakupów czynionych dla małoletnich powodów k- 12-46.
- zeznania stron płyta CD k -135.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art.138 k.r. i op. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Wyżej wymienione zmiany mogą dotyczyć zakresu potrzeb uprawnionego oraz możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Muszą one jednak nastąpić po uprawomocnieniu się wyroku zasądającego alimenty (vide wyrok SN z dnia 25 maja 1999 r., I CKN 274/99 nie publ.) i powództwo nie może zmierzać do weryfikacji takiego prawomocnego orzeczenia sądu (vide wyrok SN z dnia 27 lipca 1999 r., I CKN 687/98 nie publ.).

Przez zmianę stosunków rozumie się zaistnienie okoliczności, wskutek których ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania poprzez zwiększenie lub zmniejszenie świadczeń alimentacyjnych.

Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy zaznaczyć należy, że w przedmiotowej sprawie nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art.138 k.r. i op bowiem od zasądzenia alimentów upłynął okres prawie 2 lat, jednakże nie uzasadnia to podwyższenia renty alimentacyjnej należnej małoletnim.

Obowiązek alimentacyjny wyraża się nie tylko przez świadczenie pieniężne. Zaspokojenie potrzeb dziecka w zakresie wychowania następuje poprzez zapewnienie mu nie tylko środków materialnych, lecz także osobistej troski o jego

rozwój fizyczny i umysłowy oraz przygotowania do samodzielnego życia w społeczeństwie tj. stworzenie warunków bytowania odpowiadających jego wiekowi i stanowi zdrowia. Usprawiedliwione potrzeby utrzymania mają charakter konsumpcyjny, ich zaspokajanie polega na zapewnieniu uprawnionemu mieszkania, wyżywienia, odzieży, leczenia, pielęgnacji w chorobie a także edukacji.

Podnieść należy że wynikłą z upływu czasu zmianę stosunków w rozumieniu art.138 k.r. i op pozwany rekompensuje cały czas dostarczając rzeczowo środków w postaci odzieży, gier, sprzętu sportowego ponadto zapewnia dzieciom wartościową rozrywkę w postaci wyjazdów na narty czy też nad wodę.

Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, że D. U. ponad płacone alimenty uczestniczy w wychowaniu chłopców, zna ich potrzeby bowiem synowie spędzają wraz z nim weekendy, ferie, wakacje i wówczas małoletni pozostają na jego utrzymaniu.

Należy podkreślić, poprzez starania o utrzymanie dziecka rozumie się wszystkie usługi świadczone dziecku, które są niezbędne w związku z jego utrzymaniem. Chodzi tu zatem o to wszystko co wiąże się z troską o jego fizyczny i duchowy rozwój tj. pomoc w nauce, organizowanie czasu wolnego.

Pozwany uczestniczy w wychowaniu chłopców, jest ojcem troskliwym, kupuje rzeczy nawet zdaniem ich matki zbędne.

Zdaniem Sądu pozwany jako ojciec jest uprawniony do oceny jakie przedmioty są synom potrzebne w celu rozwoju zainteresowań małoletnich, ich wykształcenia i rozwoju intelektualnego i w przedmioty te synów na bieżąco zaopatruje.

Mając powyższe na uwadze zdaniem Sądu alimenty w kwocie 500zł. miesięcznie odpowiadają postulatowi równej stopy życiowej rodziców i dzieci, a także odpowiadają usprawiedliwionym potrzebom małoletnich.

W tym stanie rzeczy Sąd nie znalazł podstaw do uwzględnienia powództwa i na mocy przepisów art.138 k.r. i op oraz 135 k.r. i op orzekł jak w sentencji wyroku.