

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 sierpnia 2018 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Aleksandra Rembiasz

Protokolant Krzysztof Kocher

po rozpoznaniu w dniu 2 sierpnia 2018 roku sprawy karnej

R. D.

ur. (...) w B.

syna E. i K. zd. P. (...)

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 18 sierpnia 2017 roku w B. woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10 000 zł B. S. oraz (...) S.A. z/s w W., w ten sposób że wykorzystując niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania w/w B. S., którego nakłonił do zawarcia na swoje dane osobowe umowy pożyczki na kwotę 10 000 zł czym wprowadził w błąd upoważnionego pracownika spółki (...) S.A z siedzibą w S. - reprezentującego spółkę (...) co do okoliczności zawarcia umowy pożyczki poprzez przedłożenie sporządzonego przez siebie fałszywego zaświadczenia o zatrudnieniu i osiąganych dochodach przez B. S. w firmie Usługi (...), D. (...) a mającego istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki lecz zamierzonego skutku nie osiągnął z uwagi na negatywne rozpoznanie wniosku w spółce (...) S.A. z/s w S. czym działał na szkodę w/w B. S. oraz spółki (...) z/s w W. i E. K.

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

II. W dniu 18 sierpnia 2017 roku w B. woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł B. S. oraz (...) Bank S.A. z/s w W., w ten sposób że wykorzystując niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania w/w B. S., którego nakłonił do zawarcia na swoje dane osobowe umowy pożyczki na kwotę 1000 zł czym wprowadził w błąd upoważnionego pracownika spółki (...) S.A z siedzibą w S. - reprezentującego (...) Bank co do okoliczności zawarcia umowy pożyczki poprzez przedłożenie sporządzonego przez siebie fałszywego zaświadczenia o zatrudnieniu i osiąganych dochodach przez B. S. w firmie Usługi (...), D. (...) a mającego istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki lecz zamierzonego skutku nie osiągnął z uwagi na negatywne rozpoznanie wniosku w spółce (...) S.A. z/s w S. czym działał na szkodę w/w B. S. oraz (...) Bank z/s w W. i E. K.

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

III. W dniu 16 sierpnia 2017 roku w K. woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10 000 zł J. S. oraz Bank (...) S.A. z siedzibą w B., w ten sposób że wykorzystując niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania w/w J. S., którego nakłonił do zawarcia na swoje dane osobowe umowy pożyczki na kwotę 10 000 zł czym wprowadził w

błąd upoważnionego pracownika wymienionej (...) Bank (...) co do okoliczności zawarcia umowy pożyczki numer (...) poprzez przedłożenie sporządzonego przez siebie fałszywego zaświadczenia o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach przez J. S. w firmie Usługi (...), D. (...), fałszywego rachunku za umowę o pracę z dnia 1 czerwca 2017 roku, fałszywego rachunku za umowę o pracę z dnia 3 lipca 2017 roku, fałszywego rachunku za umowę o pracę z dnia sierpnia 2017 roku a mających istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki lecz zamierzonego skutku nie osiągnął z uwagi na negatywne rozpoznanie wniosku w (...) Bank (...) z/s w B. czym działał na szkodę w/w J. S. oraz (...) Bank (...) w B. i E. K.

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

IV. W dniu 18 sierpnia 2017 roku w D. woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł B. S. oraz (...) Sp z o.o. z siedzibą w W., w ten sposób że wykorzystując niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania w/w B. S., podszywając się za niego celem wyrządzenia szkody majątkowej, zawarł umowę pożyczki numer (...) na kwotę 1500 zł czym wprowadził w błąd upoważnionego pracownika wymienionej spółki (...) co do okoliczności zawarcia wymienionej umowy pożyczki czym działał na szkodę w/w B. S. oraz spółki (...) w W.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 190a § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

V. W dniu 23 sierpnia 2017 roku w D. woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł B. S. oraz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., w ten sposób że wykorzystując niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania w/w B. S., podszywając się za niego celem wyrządzenia szkody majątkowej, zawarł umowę pożyczki numer (...) na kwotę 800 zł czym wprowadził w błąd upoważnionego pracownika wymienionej spółki (...) co do okoliczności zawarcia wymienionej umowy pożyczki czym działał na szkodę w/w B. S. oraz spółki (...) z/s w W.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 190a § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

I. oskarżonego R. D. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku, stanowiącego występki z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 14 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 kk wymierza mu grzywnę w wysokości 20 (dwudziestu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

II. oskarżonego R. D. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, opisanych w punkcie II i III części wstępnej wyroku, stanowiących występki z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i po przyjęciu, iż czyny te stanowią ciąg przestępstw, za czyny te na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 14 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 kk wymierza mu grzywnę w wysokości 20 (dwudziestu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

III. oskarżonego R. D. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, opisanych w punkcie IV i V części wstępnej wyroku, stanowiących występki z art. 286 § 1 kk i art. 190a § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i po przyjęciu, iż czyny te stanowią ciąg przestępstw, za czyny te na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 kk wymierza mu grzywnę w wysokości 20 (dwudziestu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

IV. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 i 2 kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonego w punkcie I, II i III wyroku i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz łączy kary grzywny orzeczone w punkcie I, II i III wyroku i wymierza mu karę łączną grzywny w wysokości 40 (czterdziestu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

V. na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo oskarżonemu zawiesza tytułem próby na okres lat 2 (dwóch);

VI. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego do informowania Sądu o przebiegu okresu próby co 6 (sześć) miesięcy;

VII. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody poprzez zapłatę na rzecz:

- (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. kwoty 1.500 (jeden tysiąc pięćset) złotych,

- (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. kwoty 800 (osiemset) złotych;

VIII. na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa i zarządza pozostawienie w aktach sprawy dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych numer II/606/17/P na karcie 286 akt sprawy po pozycjami od 3 do 7;

IX. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 522,30 złotych tytułem wydatków poniesionych w sprawie zwalniając go od obowiązku uiszczania opłaty.

Sygnatura akt II K 727/18

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 2 sierpnia 2018 roku sygn.akt IIK 727/18 Sąd Rejonowy w Kłodzku uznał R. D. winnym popełnienia tego, że:

- w dniu 18 sierpnia 2017 roku w B. woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10 000 zł B. S. oraz (...) S.A. z/s w W., w ten sposób że wykorzystując niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania w/w B. S., którego nakłonił do zawarcia na swoje dane osobowe umowy pożyczki na kwotę 10 000 zł czym wprowadził w błąd upoważnionego pracownika spółki (...) S.A z siedzibą w S. - reprezentującego spółkę (...) co do okoliczności zawarcia umowy pożyczki poprzez przedłożenie sporządzonego przez siebie fałszywego zaświadczenia o zatrudnieniu i osiąganych dochodach przez B. S. w firmie Usługi (...), D. (...) a mającego istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki lecz zamierzonego skutku nie osiągnął z uwagi na negatywne rozpoznanie wniosku w spółce (...) S.A. z/s w S. czym działał na szkodę w/w B. S. oraz spółki (...) z/s w W. i E. K. to jest czynu z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 14 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 kk wymierza mu grzywnę w wysokości 20 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych;

- w dniu 18 sierpnia 2017 roku w B. woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł B. S. oraz (...) Bank S.A. z/s w W., w ten sposób że wykorzystując niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania w/w B. S., którego nakłonił do zawarcia na swoje dane osobowe umowy pożyczki na kwotę 1000 zł czym wprowadził w błąd upoważnionego pracownika spółki (...) S.A z siedzibą w S. - reprezentującego (...) Bank co do okoliczności zawarcia umowy pożyczki poprzez przedłożenie sporządzonego przez siebie fałszywego zaświadczenia o zatrudnieniu i osiąganych dochodach przez B. S. w firmie Usługi (...), D. (...) a mającego istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki lecz zamierzonego skutku nie osiągnął

z uwagi na negatywne rozpoznanie wniosku w spółce (...) S.A. z/s w S. czym działał na szkodę w/w B. S. oraz (...) Bank z/s w W. i E. K. to jest czynu z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

- w dniu 16 sierpnia 2017 roku w K. woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10 000 zł J. S. oraz Bank (...) S.A. z siedzibą w B., w ten sposób że wykorzystując niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania w/w J. S., którego nakłonił do zawarcia na swoje dane osobowe umowy pożyczki na kwotę 10 000 zł czym wprowadził w błąd upoważnionego pracownika wymienionej (...) Bank (...) co do okoliczności zawarcia umowy pożyczki numer (...) poprzez przedłożenie sporządzonego przez siebie fałszywego zaświadczenia o zatrudnieniu i osiąganych dochodach przez J. S. w firmie Usługi (...), D. (...), fałszywego rachunku za umowę o pracę z dnia 1 czerwca 2017 roku, fałszywego rachunku za umowę o pracę z dnia 3 lipca 2017 roku, fałszywego rachunku za umowę o pracę z dnia sierpnia 2017 roku a mających istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki lecz zamierzonego skutku nie osiągnął z uwagi na negatywne rozpoznanie wniosku w (...) Bank (...) z/s w B. czym działał na szkodę w/w J. S. oraz (...) Bank (...) w B. i E. K. to jest czynu z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i po przyjęciu, iż wyżej wskazane czyny stanowią ciąg przestępstw, za czyny te na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 14 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierzył mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 kk wymierza mu grzywnę w wysokości 20 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych;

- w dniu 18 sierpnia 2017 roku w D. woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł B. S. oraz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., w ten sposób że wykorzystując niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania w/w B. S., podszywając się za niego celem wyrządzenia szkody majątkowej, zawarł umowę pożyczki numer (...) na kwotę 1500 zł czym wprowadził w błąd upoważnionego pracownika wymienionej spółki (...) co do okoliczności zawarcia wymienionej umowy pożyczki czym działał na szkodę w/w B. S. oraz spółki (...) w W. to jest czynu z art. 286 § 1 kk i art. 190a § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

- w dniu 23 sierpnia 2017 roku w D. woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł B. S. oraz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., w ten sposób że wykorzystując niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania w/w B. S., podszywając się za niego celem wyrządzenia szkody majątkowej, zawarł umowę pożyczki numer (...) na kwotę 800 zł czym wprowadził w błąd upoważnionego pracownika wymienionej spółki (...) co do okoliczności zawarcia wymienionej umowy pożyczki czym działał na szkodę w/w B. S. oraz spółki (...) z/s w W. to jest czynu z art. 286 § 1 kk i art. 190a § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i po przyjęciu, iż czyny te stanowią ciąg przestępstw, za czyny te na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 kk wymierzył mu grzywnę w wysokości 20 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych.

Następnie na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 i 2 kk Sąd połączył wyżej wskazane kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonego i wymierzył mu karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, a także orzeczone kary grzywny i wymierza mu karę łączną grzywny w wysokości 40 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych.

Wykonanie tak orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności Sąd na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 kk warunkowo oskarżonemu zawiesił tytułem próby na okres lat 2 i w tym okresie na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązał oskarżonego do informowania Sądu o przebiegu okresu próby co 6 miesięcy.

Uwzględniając wnioski pokrzywdzonych, na szkodę których oskarżony dopuścił się oszustw Sąd na podstawie art. 46§1kk zobowiązał R. D. do naprawienia wyrządzonej szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

- (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. kwoty 1.500 złotych,

- (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. kwoty 800 złotych.

Wskazane wyżej kwoty odpowiadają wysokością szkody wskazanym w zarzutach stawianych oskarżonemu, a ich wysokości znajdują również potwierdzenie w dokumentach zebranych w aktach sprawy, sam oskarżony nie kwestionował w żaden sposób wysokości szkód wskazanych w zarzutach.

Oskarżyciel wniósł o doręczenie wyroku z uzasadnieniem w części dotyczącej orzeczonej kary, wobec powyższego Sąd stosownie do przepisu art.423§ 1a kpk ograniczył zakres uzasadnienia do części wyroku dotyczącej orzeczenia o karze.

Najistotniejszą okolicznością mającą wpływ na wymiar kary w przedmiotowej sprawie i to okolicznością zdecydowanie obciążającą oskarżonego, jest jego stosunek do popełnianych przestępstw oraz ilość czynów zarzucanych R. D.. Jak wynika z treści samych zarzutów, oskarżony z premedytacją dążył do popełnienia przestępstw i kiedy w kolejnych instytucjach zyskiwał decyzje odmowne, nie pozwalające na zawarcie umów pożyczek, czy kredytów, udawał się do kolejnych instytucji, podejmując - ostatecznie skuteczne - próby uzyskania pieniędzy. Okolicznością zdecydowanie obciążającą oskarżonego jest fakt, iż działał z niskich pobudek, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, a do tego wykorzystał niezdolność do należytego rozpoznania, znaczenia czynów B. S., co należy ocenić jednoznacznie negatywnie. Równie negatywnie ocenić należy fakt, iż czyny, których dopuścił się oskarżony nie miały charakteru przypadku. Jako okoliczność obciążającą oskarżonego Sąd uwzględnił również fakt, iż do chwili obecnej nie naprawił on szkody wyrządzonej przestępstwem, jak również nie poczynił żadnych starań, aby szkodę tą naprawić. Okolicznością mającą również wpływ na wysokość kary jest rozmiar szkody wyrządzonej przestępstwem. Nie jest to suma znaczna, jednakże dla pokrzywdzonych niewątpliwie jednak są to konkretne kwoty, których egzekucja z uwagi na osobę B. S. byłaby zdecydowanie wykluczona.

Okolicznością łagodzącą jest zdecydowanie postawa oskarżonego przed i w trakcie procesu. Oskarżony nie był dotychczas karany, w żaden sposób nie utrudniał postępowania i już na etapie postępowania przygotowawczego złożył wniosek o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia rozprawy, uzgadniając z prokuratorem wymiar kary, który w rezultacie zaakceptował Sąd, wymierzając podobne kary po przeprowadzeniu postępowania.

Mając na względzie młody wiek oskarżonego i względy wychowawcze, a przede wszystkim fakt, iż oskarżony nie był dotychczas karany Sąd na podstawie art. 69§1 kk w zw. z art. 70 §1 kk zawiesił oskarżonemu wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności ustalając okres próby na dwa lata. Zdaniem Sądu orzeczenie kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, będzie wobec R. D. wystarczające dla osiągnięcia celów kary i zapobieżenia jego powrotowi do przestępstwa, w szczególności przy uwzględnieniu orzeczenia zobowiązania do naprawienia szkody. Warunkowe zawieszenie wykonania kary, pozwoli oskarżonemu podjąć starania o naprawienie wyrządzonej przestępstwem szkody i zadośćuczynienie pokrzywdzonemu.

Mając na względzie, iż oskarżony wszystkich czynów dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, a w przypadku dwóch czynów, taką korzyść osiągnął, Sąd wymierzył oskarżonemu na podstawie art. 33§2 kk również kary grzywnien. Wskazane w początkowej części uzasadnienia grzywny, mają w istocie charakter symboliczny i wobec orzeczonej kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszaniem jej wykonania, będą dla oskarżonego realną dolegliwością związaną z tym postępowaniem. Ponieważ oskarżony pracuje na terenie republiki Czeskiej i osiąga stały dochód – uiszczenie grzywny na poziomie 400 zł nie będzie nadmiernie obciążało jego, ani jego rodziny, pozwoli jednak odczuć bezpośrednio skutki postępowania karnego.