

UZASADNIENIE

Wnioskodawcy Gmina D. i M. Ż. wnieśli o wyrażenie zgody na korzystanie w budynku mieszkalnym przy ul. (...) w D. z przewodów kominowych przylegających do lokali nr (...) w ten sposób, aby przeznaczyć do użytkowania po jednym przewodzie kominowym dla lokalu nr (...) stanowiącego własność uczestnika postępowania K. W. (1) dla podłączenia do tego przewodu pieca c.o. etażowego, dla lokalu nr (...) stanowiącego własność uczestniczki postępowania I. K. (1) dla podłączenia do tego przewodu pieca kaflowego pokojowego, upoważnienie zarządcy nieruchomości do dokonania montażu wkładów kominowych na energetyczne paliwa stałe w obu przewodach oraz do zawarcia umowy, bądź umów na wykonanie powyższego zadania na koszt wszystkich właścicieli lokali stosownie do wielkości udziałów, upoważnienie zarządcy nieruchomości do pokrycia kosztów tych prac ze środków zgromadzonych na koncie eksploatacji, a w przypadku ich braku z konta funduszu remontowego Wspólnoty mieszkaniowej przy ul. (...) w D. i obciążenie kosztami niniejszego postępowania solidarnie uczestników postępowania. W uzasadnieniu wniosku wskazano, że w 2017 r. w związku ze znacznym wyeksploatowaniem przewodów kominowych doszło do zapalenia się sadzy i była konieczna interwencja straży pożarnej, która zawiadomiła odpowiednie instytucje. Wnioskodawcy wskazali, że wspólnota mieszkaniowa nie był w stanie podjąć uchwał dotyczących przewodów kominowych.

Uczestniczka postępowania I. K. (1) wniosła o oddalenie wniosku i obciążenie kosztami solidarnie wnioskodawców i uczestnika postępowania podnosząc, że żądania wniosku w sposób rażący godzi w interes uczestniczki postępowania, albowiem prowadzi do pozbawienia uczestniczki postępowania możliwości prawidłowego tj. efektywnego i równomiernego ogrzewania swojego lokalu mieszkalnego, przy czym podkreśliła, że uczestniczka nie ponosi winy za zaistniały stan rzeczy związany z uszkodzeniem przewodu kominowego nr 1. Uczestniczka postępowania zarzuciła, że to uczestnik postępowania w 2013 r. bez zgody wspólnoty, stosownych pozwoleń i projektów wykonał kotłownię na kocioł etażowy, którym zaczął ogrzewać należący do niego lokal i w tym celu wpiął się do przewodu kominowego nr 2, a następnie nr 1. Uczestniczka wskazała, że do 2013 r. zarówno jej mieszkanie, jak i uczestnika postępowania były ogrzewane za pomocą pieców kaflowych i obydwa mieszkania korzystały wspólnie z przewodów kominowych nr 1 i 2.

Uczestnik postępowania K. W. (1) przychylił się do wniosku wskazując, że od grudnia 2017 r. nie ma możliwości ogrzewania swojego mieszkania, a konieczne jest przeprowadzenie prac polegających na montażu wkładów kominowych oraz zmianie dotychczasowego sposobu użytkowania przewodów kominowych poprzez przyznanie po jednym odpowiednio dla mieszkania nr (...) i dla mieszkania nr (...). Uczestnik wskazał, że uczestniczka korzysta nieprzerwanie z dwóch przewodów kominowych i nie wyraża zgody na podjęcie prac kierując się tylko własnym interesem i wygodą.

W piśmie z dnia 10 grudnia 2018 r. wnioskodawcy wnieśli o obciążenie kosztami postępowania tylko uczestniczki postępowania I. K. (1). Jednocześnie w uzasadnieniu tego pisma wnioskodawcy wskazali, że zapewnienie ogrzewania gazowego dla lokalu uczestnika postępowania jest działaniem wpisującym się w potrzeby nie tylko indywidualne, lecz lokalnej społeczności.

Po sporządzeniu opinii przez biegłego sądowego uczestnik postępowania K. W. (1) wniósł o wyrażenie zgody na zainstalowanie w lokalu uczestnika postępowania ogrzewania gazowego albo po zewnętrznej ścianie budynku, a jeśli nie będzie to możliwe to wewnątrz budynku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W nieruchomości przy ul. (...) w D. położone są cztery lokale mieszkalne: lokal nr (...) stanowiący własność uczestnika postępowania K. W. (1) z udziałem (...) (...) w częściach wspólnych, lokal nr (...) stanowiący własność wnioskodawczyny M. Ż. z udziałem (...) (...) w częściach wspólnych, lokal nr (...) stanowiący własność uczestniczki postępowania I. K. (1) z udziałem (...) (...) w częściach wspólnych i lokal nr (...) stanowiący własność wnioskodawcy Gminy D. z udziałem (...) (...) w częściach wspólnych.

Dowód: wydruk księgi wieczystej (...) – k.14 – 20

Uczestniczka postępowania I. K. (1) ogrzewa swoje mieszkanie za pomocą pieca kaflowego i kuchni węglowej wpiętych do przewodów kominowych nr 1 i 2 .

Okoliczności bezsporne

Wykonanie ogrzewania c.o. etażowego na podkowę w lokalu nr (...) nastąpiło w 1980 r.

Dowód:

wykaz przeprowadzonych remontów w budynku – k.78

protokół zdawczo – odbiorczy z 19.09.1994 r. – k.79

Wnioskodawczyni M. Ż. posiada od maja 2018 r. w swoim lokalu nr (...) ogrzewanie gazowe. Wcześniej miała ogrzewanie węglowe.

Dowód: zeznania wnioskodawczyni – k.81

Już w 2013 r. (...) Spółdzielnia Pracy (...) F. we W. stwierdziła, że do jednego przewodu kominowego nr 2 podłączony jest kocioł etażowy c.o. piwnica m.1 oraz trzon kuchenny Ip. co było niezgodne z obowiązującymi przepisami ponieważ trzony kuchenne oraz kotły c.o. etażowe podłączone muszą być do samodzielnych przewodów kominowych. Stwierdzono też wówczas, że w pomieszczeniu kotłowni, gdzie znajduje się kocioł c.o. etażowy brak jest wentylacji wywiewnej. Zalecono wtedy w celu podłączenia jednego z dwóch urządzeń grzewczych zaprojektowanie i wykonanie ich zgodnie z prawem.

Dowód: opinia nr (...) – k.55

Uczestniczka postępowania zwracała się wówczas do zarządcy o wyjaśnienie tej kwestii i w tym przedmiocie trwała wymiana korespondencji.

Dowód: pisma uczestniczki postępowania z dnia 5.06.2013 r., 6.06.2013 r., 10.10.2016 r. – k.56 i 57, 59

pismo Urzędu Miejskiego w D. z 17.06.2013 r. – k.58

W dniu 27 grudnia 2017 r. w budynku mieszkalnym przy ul. (...) w D. doszło do zapalenia się sadzy w przewodzie kominowym. W wyniku interwencji straży pożarnej wydano zalecenie, by nie palić w piecach w lokalach nr (...) do czasu wydania pozytywnej opinii kominiarskiej.

Dowód:

potwierdzenie przekazania terenu – k.21

pismo Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej z dnia 28.12.2017 r. – k.23

(...) Spółdzielnia Pracy (...) we W. ustaliła, że do jednego przewodu kominowego nr 1 podłączony jest kocioł c.o. etażowy w piwnicy oraz piec pokojowy w lokalu nr (...) na pierwszym piętrze, co jest niezgodne z obowiązującymi przepisami, ponieważ kotły c.o. etażowe muszą być podłączone do samodzielnych przewodów kominowych. Ponadto stwierdzono, że w pomieszczeniu kotłowni gdzie podłączony jest kocioł c.o. etażowy jest brak wentylacji wywiewnej. W związku z brakiem wolnych przewodów kominowych do podłączenia jednego z dwóch urządzeń grzewczych , odprowadzenie spalin oraz wentylację z kotłowni należy zaprojektować i wykonać zgodnie z projektem. W przypadku odstąpienia przewodu kominowego nr 2 przez lokal nr (...) dla lokalu nr (...) do podłączenia pieca c.o. etażowego piwnicy stwierdza się brak technicznej możliwości, ponieważ przewód kominowy nr 1 kończy się na parterze. Podczas

próby szczelności przewodu kominowego dymowego, do którego podłączone jest c.o. na paliwo stałe w piwnicy stwierdzono wydobywanie się dymu ze stropów oraz ścian przy kominie na całej długości.

Dowód: opinia nr (...) z dnia 29.12.2017 r. – k.22

P. B. w K. w związku z wyżej stwierdzonymi nieprawidłowościami wezwał współwłaścicieli budynku do usunięcia tego niekorzystnego stanu rzeczy do 28 lutego 2018 r.

Dowód: pismo (...) w K. z dnia 3.01.2018 r. – k.23 verte

Uchwały Wspólnoty Mieszkaniowej w sprawie wykonania uszczelnienia kominów, dobudowania dodatkowego przewodu kominowego nie zostały podjęte. Nie uzgodniono również kwestii korzystania z przewodów kominowych

Dowód:

projekty uchwał z dnia 5.01.2018 r. – k.24, 26

protokół z zebrania właścicieli nieruchomości z 5.01.2018 r. – k.25

protokół uzgodnień z 12.01.2018 r., 16.01.2018 r. – k.27, 28

Uczestniczka postępowania nie wyraziła zgody na odebranie jej możliwości korzystania z podłączenia do przewodu kominowego, do którego podłączony jest jej piec kaflowy kuchenny.

Dowód: pismo uczestniczki postępowania z dnia 6.01.2018 r. – k.60 - 62

Zarządca przedmiotowej wspólnoty poinformował uczestnika postępowania, że zostanie zamontowany od poziomu mieszkania nr (...) w przewodzie kominowym, do którego podłączony jest piec kaflowy z mieszkania nr (...), wkład na energetyczne paliwo stałe, jednocześnie, że zakaz palenia w piecu c.o. etażowym obowiązuje nadal w odniesieniu do zamontowanego pieca co, z którego korzystał uczestnik.

Dowód: pismo z dnia 18.01.2018 r. – k.29

Uczestnik postępowania K. W. (1) nie zgodził się na montaż wkładu kominowego w mieszkaniu nr (...), ponieważ komin miał być udostępniony dla lokali nr (...), ponieważ jego zdaniem posiada dwa osobne przewody.

Dowód: pismo uczestnika postępowania z dnia 19.01.2018 r. – k.30

W dniu 18 lipca 2018 r. uczestnik postępowania K. W. (1) złożył wniosek o wydanie pozwolenia na wykonanie wewnętrznej instalacji gazowej w lokalu mieszkalnym nr (...). Konserwator zabytków nie wyraził zgody na umieszczenie przewodów wentylacyjnych i spalinowych na elewacji bocznej od strony ul. (...), ponieważ negatywnie wpłynie to na wygląd budynku. Wskazano też, że istniejąca wentylacja wywiewna, którą projektuje się wykorzystać nie została przeprowadzona z zachowaniem zasad konserwatorskich i nie podlegała uzgodnieniu z urzędem.

Dowód: postanowienie Starosty (...) z dnia 13.08.2018 r. – k.70

pismo Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 19.10.2018 r. – k.72

Brak jest wolnego przewodu kominowego dla podłączenia kotła c.o. gazowego kondensacyjnego i wentylacji wywiewnej i należy je wykonać przez ścianę na zewnątrz budynku i ponad połać dachu

Dowód: opinia nr (...) z dnia 25.05.2018 r. – k.71

Budynek położony przy ul. (...) w D. wpisany jest do rejestru zabytków.

Dowód: pismo Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków z dnia 19.10.2018 r. – k.72

W przypadku powrotu przez uczestnika postępowania do ogrzewania piecami kaflowymi istnieje możliwość wspólnego korzystania tylko z przewodu kominowego nr 2 do którego włączony jest piec kaflowy uczestniczki postępowania c.o. etaż w piwnicy uczestnika postępowania pod warunkiem zachowania różnicy poziomu włączenia co najmniej 1.5 m oraz nieprzylączania więcej niż 3 pieców do tego przewodu. Uczestnik postępowania mógłby podłączyć 2 piece kaflowe w swoim lokalu zachowując różnicę poziomu włączenia pieców co najmniej 1.5 m. Przewód kominowy nr 1 musi pozostać bez zmian ponieważ w lokalu nr (...) podłączony jest do niego trzon kuchenny kaflowy, który musi posiadać indywidualny przewód kominowy do odprowadzania spalin. Istnieje możliwość zamontowania w lokalu uczestnika postępowania K. W. (1) ogrzewania gazowego bez potrzeby likwidacji ogrzewania w lokalu uczestniczki postępowania. Przewód powietrzno – spalinowy z kotła c.o. – GAZ typ c oraz przewód wentylacji wywiewnej można wyprowadzić częścią korytarzową ponad dach, po wcześniejszym uzyskaniu opinii kominiarskiej, projektu budowlanego i ewentualnie zgody konserwatora zabytków.

Dowód: opinia biegłego sądowego z zakresu kominiarstwa P. K. – k.111 - 114

Postanowieniem z dnia 5 września 2019 r. Wojewódzki Konserwator Zabytków we W. odmówił zamierzenia budowlanego polegającego na wykonaniu wewnętrznej instalacji gazowej dla lokalu mieszkalnego nr (...) planowanego do realizacji według projektu budowlanego autorstwa Z. B. (1) z czerwca 2018 r. W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że inwestycja taka byłaby dopuszczalna pod warunkiem przeprowadzenia kanału przez strop budynku i wyprowadzenie do ponad dach lub w przypadku r\braku takiej możliwości wyprowadzenie kanału na elewacji wschodniej tak, aby jak najmniej zakłócać kompozycję i porządek architektoniczny obiektu.

Dowód: postanowienie (...) we W. z 5.09.2019 r. – k.137

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek uczestnika postępowania K. W. (1) o zezwolenie mu zamontowania w jego lokalu instalacji gazowej uznać należało za zasadny.

Sąd umorzył postępowanie w zakresie pierwotnego wniosku wnioskodawców z dnia 6 sierpnia 2018 r., ponieważ w istocie wniosek ten został złożony na rzecz uczestnika postępowania K. W. (1), lecz dotyczył wyrażenia zgody na podłączenia kotła c.o. na paliwo stałe. Uczestnik postępowania ostatecznie powołując się na wiek wniósł o zezwolenie na ogrzewanie gazowe w swoim lokalu. W związku z tym rozstrzygnięcie w przedmiocie wniosku z dnia 6 sierpnia 2018 r. stało się zbędne, wszak uczestnik postępowania nie był zainteresowany do podłączenia kotła etażowego c.o. Z tego względu Sąd umorzył postępowanie w tym zakresie na mocy art.355 § 1 k.p.c. w zw. z art.13 § 2 k.p.c.

Rozstrzygnięciu podlegał zaś wniosek uczestnika postępowania. Wskazać należy, że Sąd miał na względzie, że wśród właścicieli lokali odrębnych usytuowanych w budynku przy ul. (...) w D. nie ma jednomyslności co do zgody na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu, a polegającej na zamontowaniu w lokalu uczestnika postępowania ogrzewania gazowego. Wprawdzie uczestniczka postępowania wyraziła zgodę na takie ogrzewanie i przeprowadzenie przewodów zewnątrznie jaki wewnątrznie, ale z pominięciem istniejących przewodów kominowych.

Podstawę rozstrzygnięcia w tym przedmiocie stanowi przepis art.199 k.c. Oczywistym jest, że wniosek uczestnika popierali wnioskodawcy, a więc kwestia legitymacji nie budzi wątpliwości, ponieważ uczestniczka postępowania I. K. (1) posiada udział mniejszy niż połowa, a wynoszący (...) (...). Celem czynności, co do której uczestnik wystąpił o wyrażenie zgody było zapewnienie ogrzewania jego lokalu, który obecnie jest tej funkcji pozbawiony. Jednocześnie Sąd musiał mieć na uwadze interes pozostałych współwłaścicieli, tak by nie orzec ze szkodą na ich rzecz. Uczestnik postępowania nie przedłożył zgodnie z zobowiązaniem Sądu zarysu możliwości przeprowadzenia przewodu powietrzno – spalinowego z kotła c.o. gazowego typu C oraz przewodu instalacji wywiewnej z mieszkania uczestnika postępowania częścią korytarzową ponad dach. Mimo tego zobowiązania, uczestnik przedłożył jedną stronę z projektu budowlanego opracowanego przez Z. B. (2) z czerwca 2018 r.(najprawdopodobniej), w którym wskazano,

że istnieje możliwość podłączenia kotła gazowego do przewodu spalinowego nr 1 pod warunkiem pozytywnej opinii kominiarskiej. Ten prywatny dokument zasadniczo nie ma żadnej mocy dowodowej, ponieważ nie wyjaśnia w żadnej mierze, co z zapewnieniem ogrzewania lokalu uczestniczki postępowania I. K. (2). Opinia kominiarska odnosząca się najprawdopodobniej do tej kwestii z dnia 7 stycznia 2019 r. wskazuje, że wprawdzie w przewodzie kominowym nr 1 zamontowany jest wkład kominowy do pieca pokojowego w lokalu uczestniczki postępowania, a pozostałą część przewodu kominowego można wykorzystać na podłączenia kotła gazowego w kuchni w lokalu uczestnika, który będzie stanowił odrębny przewód kominowy, lecz takie rozwiązanie skutkowałoby odłączeniem trzonu kuchennego w lokalu nr (...) uczestniczki postępowania, który miałby być przeznaczony na wentylację w kuchniach. Zatem ponownie powstała kwestia odłączenia jednego z pieców w lokalu uczestniczki postępowania. Z takim rozwiązaniem Sąd się nie zgadza, a nadto nie odnosi się ono do kwestii, co do której Sąd wydał uczestnikowi postępowania zobowiązanie. Zdaniem Sądu, wnioskodawcy, z sobie tylko znanych względów, optują jedynie za rozwiązaniem polegającym na pozbawieniu uczestniczki postępowania jednego z przewodów kominowych i odłączenia jej pieca kuchennego. Jest to niezgodne z treścią art.199 k.c. ponieważ nie uwzględnia interesu uczestniczki postępowania. Bez znaczenia pozostaje obecnie kwestia przepisów antysmogowych. Skoro nie nakłada ona obecnie obowiązku likwidacji pieców na paliwo stałe, to Sąd nie może takiego obowiązku nałożyć. Stwierdzić w związku z tym należy, że skoro Sąd rozstrzyga sprawę mając na względzie cel zamierzonej czynności oraz interesy wszystkich współwłaścicieli, to zasadnym jest zezwolenie uczestnikowi postępowania K. W. (1) na dokonanie w jego lokalu nr (...) czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu polegającej na zamontowaniu w tym lokalu ogrzewania gazowego i wyprowadzeniu przewodu powietrzno – spalinowego z kotła C.O. - GAZ typ C oraz przewodu wentylacji wywiewnej częściami wspólnymi budynku, a więc albo częścią korytarzową ponad dach, albo poprzez klatkę schodową i następnie stropy lokali bądź stropy części wspólnych ponad dach, po wcześniejszym opracowaniu projektu budowlanego i uzyskaniu opinii kominiarskiej, zgody konserwatora zabytków i pozwolenia na budowę, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa budowlanego. Trwanie przy przeprowadzeniu przewodu powietrzno - spalinowego przez przewód kominowy nr 1 i przewodu wentylacyjnego przez przewód kominowy nr 2 jest, jak wskazano wyżej, sprzeczne z interesem uczestniczki postępowania. W ocenie Sądu jednak, wobec braku zgody konserwatora zabytków na poprowadzenie przewodów po ścianie zewnętrznej budynku, zasadnym jest - mając na względzie przesłanki z art.199 zd.2 k.c. - zezwolenie na poprowadzenie tych przewodów wewnątrz budynku - o ile będzie to zgodne z przepisami prawa - częściami wspólnymi budynku - korytarzem lub klatką schodową, przez stropy lokali, bądź części wspólnych. Postanowienie to zastępuje zgodę współwłaścicieli na wykonanie takich prac, by umożliwić uczestnikowi uzyskanie odpowiednich zgód i pozwoleń, w sytuacjach, gdy są wymagane. Niewątpliwie, pozwolenie na budowę na wykonanie instalacji gazowej nie zostanie wydane, jeśli uczestnik postępowania nie będzie dysponował zgodą pozostałych współwłaścicieli na dysponowanie nieruchomością. Niniejsze postanowienie zastępuje tę zgodę. Sąd w myśl przepisu art.199 k.c. nie wyrażał zgody na określony, konkretny przebieg instalacji gazowej, ponieważ w tym zakresie nie jest władny wypowiadać się za organy działające w oparciu o przepisy prawa administracyjnego. To starostwo powiatowe udziela pozwolenia na budowę, po przedłożeniu wymaganych prawem dokumentów m. in. opinii kominiarskiej, zgody konserwatora zabytków, jeśli jest wymagana, projektu budowlanego określającego projektowany przebieg instalacji i konkretne rozwiązania w tym zakresie. Orzeczenie Sądu w zakresie zgody na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu, jest jednym z elementów niezbędnych do realizacji określonej czynności. Sąd nie zleca opracowania w sprawie projektu technicznego, ponieważ jest to dalszy element realizacji danego przedsięwzięcia. Zwrócić należy uwagę, że zaofiarowane dowody, z których Sąd przeprowadził dowody, nie wykluczyły w żadnej mierze takiego rozwiązania, na które zezwolił Sąd. Zauważyć należy, że większość dowodów koncentrowała się na okolicznościach związanych z ogrzewaniem za pomocą kotła c.o. etażowego na paliwo stałe.

Ponadto wskazać wypada, że przedłożony przez wnioskodawców projekt budowlany instalacji gazowej i podłączenia kotła gazowego dołączony do pisma procesowego wnioskodawców z 10 grudnia 2018 r. są zaskakujące o tyle, że wnioskodawcy nie zmienili żądania wniosku i dotyczył on w dalszym ciągu ogrzewania za pomocą kotła c.o. etażowego na paliwa stałe. Wnioskodawcy nie zmienili żądań co do wyrażenia zgody na zamontowanie instalacji gazowej i ogrzewaniu za jej pomocą lokalu uczestnika postępowania, choć w tym czasie uczestnik nie wystąpił do Sądu o zgodę na montaż takiego rodzaju ogrzewania. Wnioskodawcy zwrócili więc w tym piśmie uwagę, że ogrzewanie gazowe jest istotne z punktu widzenia nie tylko uczestnika postępowania, ale i społeczności lokalnej, bowiem jest działaniem

antysmogowym. Z projektu budowlanego instalacji gazowej wynika tylko to, że odprowadzanie spalin odbywać by się miało przewodem spalinowym ze stali k/o prowadzonym po ścianie zewnętrznej budynku nad dach, a brak jest możliwości prowadzenia kanału spalinowego na klatce schodowej. W ocenie Sądu, projekt ten jako niepełny, nie stanowi żadnego istotnego dowodu. Jak powszechnie wiadomo, projekty budowlane nie stanowią jednostronicowego opracowania. Tymczasem wnioskodawca dołączył tylko stronę tytułową i jedną z kart bez projektu przebiegu instalacji, Z opracowania k.69 wynika jedynie, że brak jest możliwości technicznych przeprowadzenia kanału spalinowego na klatce schodowej. W żaden sposób nie wynika, dlaczego nie ma takich możliwości. Wnioskodawcy przedłożyli też postanowienie Starosty (...) z dnia 13 sierpnia 2018 r. z którego wynika obowiązek uczestnika postępowania dostosowania dokumentacji projektowej do zaleceń konserwatora zabytków, jednak to postanowienie nie zostało przedłożone. Dowody w tej sprawie były więc przedkładane nader selektywnie. Z postanowienia Starosty (...) wynika natomiast, że uczestnik postępowania 18 lipca 2018 r. złożył wniosek o wykonanie wewnętrznej instalacji gazowej w lokalu nr (...) . W tym zakresie nie nastąpiła odpowiednia modyfikacja wniosku wnioskodawców w niniejszym postępowaniu. Z opinii kominiarskiej nr (...) wynikają okoliczności dotychczas znane że brak jest wolnego przewodu kominowego dla podłączenia kotła c.o. gazowego kondensacyjnego i wentylacji wywiewnej i należy je wykonać przez ścianę na zewnątrz budynku i ponad połąć dachu.

W kontekście powyższego stwierdzić należy, że postawę rozstrzygnięcia i istotny dowód stanowiła opinia biegłego sądowego z zakresu kominiarstwa P. K.. Jednoznacznie wskazano w niej – opd. 6, że istnieje możliwość zamontowania ogrzewania gazowego w lokalu uczestnika postępowania bez potrzeby likwidacji ogrzewania w lokalu uczestniczki postępowania. Wskazania pełnomocnika wnioskodawców, że nie zawiera ona merytorycznego uzasadnienia jest chybione, ponieważ biegły wskazał, że w tym zakresie rozstrzygające są opinia kominiarska, projekt budowlany i ewentualna zgoda konserwatora zabytków. Konkretnie rozwiązania ujęte przecież będą w projekcie technicznym. Zauważyć należy, że do lakonicznych stwierdzeń z projektu instalacji gazowej z czerwca 2018 r. pełnomocnik wnioskodawców nie miał takich zastrzeżeń, choć to właśnie w takim projekcie projektant powinien wypowiedzieć się co do możliwości lub jej braku przeprowadzenia instalacji gazowej w określony sposób.

Rzecz Sądu było rozstrzygnięcie sprawy w taki sposób, aby zapewnić każdemu z właścicieli lokali w nieruchomości położonej w D. przy ul. (...) ogrzewania lokali i możliwości korzystania z kuchni (możliwość gotowania posiłków), a nie w taki, by orzec na korzyść jednego z współwłaścicieli kosztem drugiego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art.520 § 2 k.p.c. Uczestniczka postępowania poniosła koszty opinii biegłego sądowego w kwocie 414,17 zł. Gdyby wniosek od początku postępowania dotyczył ogrzewania gazowego niewykluczone, że przebieg postępowania byłby odmienny. Wskazać wypada, że uczestniczka postępowania po złożeniu wniosku przez uczestnika postępowania wyraziła zgodę na zamontowanie w jego lokalu instalacji gazowej i zewnętrznie i wewnętrznie. W związku z tym Sąd zasądził na jej rzecz koszty postępowania po 1/3 od wnioskodawców i uczestnika postępowania. Łącznie koszty te wyniosły 911,17 zł (414,17 koszty biegłego, 17 zł opłata skarbową od pełnomocnictwa i 480 zł koszty zastępstwa procesowego zgodnie z § 5 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie).

(...)

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)