

POSTANOWIENIE

Dnia 30 stycznia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Eliza Skotnicka

Protokolant : Damian Szabunio

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 stycznia 2015 roku w Kłodzku

sprawy z wniosku E. W.

przy udziale J. H., P. H. (1), Z. D., Z. H., B. H., P. H. (2), I. H. i Ł. H.

o dział spadku po M. H. i zniesienie współwłasności nieruchomości

postanawia

I. ustalić, że w skład spadku po M. H., zmarłej 1 października 2004r, wchodzi udział wynoszący 1/2 część w nieruchomości o pow. 0,3902 ha, zabudowanej domem jednorodzinny, położonym w K., przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Kłodzku prowadzi księgę wieczystą (...), o wartości 86 500,00 (osiemdziesiąt sześć tysięcy pięćset 00/100) złotych;

II. dokonać działu spadku po M. H. i zniesienia współwłasności nieruchomości opisanej w pkt I postanowienia, w ten sposób, że nieruchomość opisaną w pkt I przyznaje na wyłączną własność wnioskodawczyni E. W., córki J. Z. i M., w całości – bez obowiązku spłat na rzecz uczestników J. H., P. H. (1) oraz B. H., P. H. (2), I. H. i Ł. H.;

III. zasądzić od wnioskodawczyni E. W. na rzecz uczestniczki Z. D. kwotę 12 975,00 (dwanaście tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt pięć 00/100) złotych płatną w terminie najpóźniej do dnia 31 grudnia 2015r. wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w terminie płatności;

IV. zasądzić od wnioskodawczyni E. W. na rzecz uczestnika Z. H. kwotę 12 975,00 (dwanaście tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt pięć 00/100) złotych płatną w terminie najpóźniej do dnia 31 grudnia 2015r. wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w terminie płatności;

V. nakazać wnioskodawczyni E. W., aby uiściła na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kłodzki kwotę 17,73 złote tytułem zwrotu wydatków tymczasowo poniesionych przez Skarb Państwa;

VI. nakazać uczestnikowi Z. H., aby uiścił na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kłodzki kwotę 367,71 złotych tytułem zwrotu wydatków tymczasowo poniesionych przez Skarb Państwa;

VII. nakazać uczestniczkę Z. D., aby uiściła na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kłodzki kwotę 367,71 złotych tytułem zwrotu wydatków tymczasowo poniesionych przez Skarb Państwa;

VIII. zasądzić od uczestnika Z. H. na rzecz uczestniczki I. H. kwotę 750,00 tytułem zwrotu wydatków poniesionych przez uczestniczkę;

IX. znieść wzajemnie pomiędzy stronami pozostałe koszty procesu.

poczatek tekstu

[Przewodnicząca 00:00:00.554]

...obecna część postępowania dotyczyła już wyłącznie działu spadku i zniesienia współwłasności nieruchomości położonej w K. przy ulicy (...) objętej księgą wieczystą prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Kłodzku o numerze (...). Kwestia stwierdzenia nabycia spadku po spadkodawczyni M. H. została już rozstrzygnięta prawomocnym postanowieniem wydanym również w niniejszej sprawie. Jeżeli chodzi o kwestie działu spadku to w niniejszej sprawie spór pomiędzy stronami dotyczył przede wszystkim wartości tej nieruchomości, która jest przedmiotem działu i zniesienia współwłasności, i na tą okoliczność Sąd zgodnie z art. 278, i zgodnie z wnioskiem uczestników dopuścił dowód z opinii biegłego rzeczoznawcy, który oszacował tą nieruchomość. Zgodnie z ustaleniami Sądu poczynionymi na podstawie tejże opinii biegłego, jak również niekwestionowanego stanowiska obu stron, wartość tej nieruchomości została oszacowana na kwotę 173.000, a wartość udziałów w związku z tym wchodzącego w skład spadku na kwotę 86.500 złotych. W istocie między stronami bezsporne było również to, że należne poszczególnym uczestnikom spłaty obejmujące wartość udziału w spadku wynoszącą 3/20 części spadku stanowiły równowartość kwoty 12.975 złotych. Bezsporne również było w sprawie, że uczestnik J. H. i P. H. (1) nie domagali się spłaty, ponadto wyrażali zgodę na to, żeby cała nieruchomość w tym również w tej części dotyczącej zniesienia współwłasności przypadła w całości na rzecz wnioskodawczyni E. W.. W związku z powyższym sporna powstała w tej sprawie jedyna kwestia, a mianowicie kwestia ewentualnego zaliczenia na schedę spadkową, która przypadała poprzednikowi prawnemu uczestników B. H., P. H. (2), I. H. i Ł. H. darowizny gospodarstwa rolnego, która to darowizna była dokonana w roku 85, przy czym bezsporne było również między stronami, że z całą pewnością wartość tej darowizny przekraczała sumę należnej spłaty, jaka miałyby przyspaść tymże uczestnikom. I w tej kwestii Sąd nie zgodził się ze stanowiskiem pełnomocnika uczestników, a mianowicie, że zgodnie z art. 1039 par. 1, 1039 Kodeksu cywilnego, że, że nieruchomość ta, że przepraszam, że darowizna ta nie podlegała zaliczeniu na schedę spadkową. W ocenie Sądu to stanowisko nie znajduje żadnego oparcia, ani w treści oświadczeń złożonych przez strony postępowania, znaczy strony tej umowy, bowiem darczyńcy, którymi wówczas był J. H. i pani M. H., czyli nasza spadkodawczyni, takiego oświadczenia w akcie notarialnym nie zawarli. Brak jest też podstaw w oparciu o ewentualne przepisy dotyczące przekazywania gospodarstw rolnych na rzecz rolników, w celu uzyskania renty, bo były takie przepisy i Sąd Najwyższy też się wypowiedział, że wówczas jeżeli taka darowizna była dokonana w takim celu w oparciu o te przepisy obowiązujące ówczesnie, to takie darowizny również nie podlegały zaliczeniu i w niniejszej sprawie z całą pewnością ten przypadek nie miał miejsca, albowiem już z aktu notarialnego, z tej umowy darowizny ewidentnie wynika, że wolą darczyńców było wyodrębnienie, wydzielenie części gospodarstwa z zapewnienie sobie również możliwości dalszego prowadzenia swojego gospodarstwa, czyli z całą pewnością nie była to, nie było to celem żeby, żeby darczyńcy mieli zaniechać już prowadzenia gospodarstwa rolnego. Nie ma też innych okoliczności, które wskazywałyby na to, że spadkodawczyni chciała zwolnić obdarowanego z obowiązku zaliczenia tej darowizny na schedę spadkową i nie wynika to z żadnych okoliczności, a fakt, że obdarowany zamieszkiwał w spadkowej nieruchomości absolutnie nie jest żadną okolicznością, która potwierdza taką wolę. Mało tego, w ocenie Sądu postawa drugiego z darczyńców, żyjącego jeszcze obecnie ojca, ojca uczestników i dziadka wynika, że małżonkowie H. chcieli chyba jednak zapewnić swoim dzieciom w miarę sprawiedliwie udział w tym, co pozostawiają, więc mając pięcioro dzieci, trudno przyjąć, że chcieli obdarować jednego z synów i jeszcze dodatkowo zwolnić go z obowiązku rozliczenia tego w dziale spadku później. Dlatego też Sąd, nie podzielił argumentacji pełnomocnika uczestników, ponadto wziął też pod uwagę, że wskazywane domniemania, okoliczności, bądź zyskowe wnioski, nie zostały poparte żadnymi dowodami i żadne dowody na te okoliczności nie zostały złożone w niniejszym postępowaniu. Stąd Sąd przyznał całą nieruchomość wnioskodawczyni i zobowiązał ją do dokonania spłaty na rzecz dwóch uczestników, którzy tej spłaty się domagali. Z wyłączeniem oczywiście zastępców prawnych W. H., spłaty te wynoszą po 12.975 złotych, co stanowi 3/20 części wartości udziału, czyli 3/20 z 86.500 złotych. Zgodnie z ustalonym sposobem i terminem zapłaty należność ta, należność, należności z tytułu spłaty wnioskodawczyni jest obowiązana zapłacić na rzecz każdego z uczestników w terminie do dnia 31 grudnia 2015 roku, po upływie tego terminu oczywiście będą naliczane, będą uprawnieni mieli prawo naliczać odsetki ustawowe. Jeżeli chodzi o koszty postępowania, zdaniem Sądu interesy stron w tym postępowaniu, które pamiętajmy obejmuje zarówno stwierdzenie nabycia spadku, jak i działu spadku, i zniesienie współwłasności, i jest interesy stron, które de facto uczestniczą w tym dziale, czyli

wnioskodawczyni, a także Z. H. i Z. D., bo, bo to oni tak naprawdę odzyskują korzyść, były w ocenie Sądu równe. A, a to odznacza się tym, że wszystkie strony tak na prawdę były zainteresowane, tym żeby dość do porozumienia, czy ustalić wartość spornej nieruchomości. Za tym, żeby po równo te koszty dzielić przemawia również jeszcze jedna okoliczność, a mianowicie taka, na którą tutaj słusznie zwróciła uwagę pani mecenas reprezentująca uczestników, że faktycznie wartości nieruchomości wskazywane przez obie strony, tak na prawdę rozbiegały się mniej więcej w połowie, krótko mówiąc od rzeczywistej wartości, krótko mówiąc biegły ustalił 173.000, uczestnicy mówili nie 370, więc to jest mniej więcej w połowie, tak samo dotyczy to wnioskodawczyni, która wskazywała kwotę 52.000, tak, a okazało się, że jest 107, więc też była zaniżona, tu nie można zarzucać uczestnikom, że wykonanie tej opinii było zbędne czy, czy nie ochroniło ich interesów. W związku z tym, Sąd dokonał zniesienia kosztów procesu, tych które strony poniosły, związaną chociażby z ustanowieniem swoich pełnomocników, natomiast rozliczył stosunkowo koszty sądowe. Na koszty te składały się 1.100 złotych z tytułu opłaty sądowej i 2.253 złote 15 groszy tytułem wynagrodzenia jakie otrzymał biegły. Przy rozdzieleniu tego na 3 podmioty korzystające, czy mające, odnoszące materialne przysporzenie w wyniku tego działu wyszło, że wartość tych kosztów na poszczególnych, na wnioskodawczynię oraz uczestnika Z. H. i uczestniczkę Z. D. powinny wynosić po 1.117 złotych i 71 groszy, ponieważ pani Z. D. uiściła zaliczkę na wydatki związane z uzyskaniem opinii biegłego w kwocie 750 złotych, to różnica między tym, co powinna ponieść, a tym co poniosła wynosi 370, 367 i 71 groszy. Tę różnicę Sąd nakazał uczestniczce uiścić na rzecz Skarbu Państwa, ponieważ pozostała kwota 750, to zaraz żebym nie pomyliła, 700...

[Pełnomocnik uczestników 00:11:33.647]

753, 15.

[Przewodnicząca 00:11:34.430]

753 i 15 groszy, którą tymczasowo Skarb Państwa wyłożył na wydatki związane z wydaniem opinii i tą należnością obciążono częściowo uczestników, to jest ta różnica między kwotą uiszczoną 750, a tymi kosztami i tak dlatego też uczestnik, uczestniczka Z. D. ma zapłacić jeszcze Skarbowi Państwa 367 złotych i 71 groszy, podobnie Z. H. i jednocześnie Sąd wziął pod uwagę, że Z. H. nie uiścił zaliczki, a zaliczkę tę uiściła I., I. H., w związku z tym zobowiązał uczestnika, żeby jej zwrócił te koszty, nie on jako ten, który uzyskał przez..., w całości te koszty sądowej poniósł. No i pozostałe koszty są rozliczone. Dziękuję.

[koniec części 00:12:38.341]