

POSTANOWIENIE

Dnia 15 kwietnia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSR Tadeusz Dereń

Protokolant: Anna Winiarska-Kania

po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia 2013 r. w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z wniosku M. D. (1)

przy udziale M. D. (2)

o podział majątku wspólnego

p o s t a n a w i a :

I. ustalić, że w skład majątku wspólnego wnioskodawcy M. D. (1) i uczestnika postępowania M. D. (2) wchodzi:

1. nieruchomość zabudowana budynkiem mieszkalnym, obejmująca działkę nr (...), położona w W.nr (...), dla której Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...) o wartości 178.500 zł oraz nieruchomość, obejmująca działkę nr (...), położona w W.nr (...), dla której Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...), o wartości 10.700 zł,

2. kwota 1.000 zł z tytułu sprzedaży przez wnioskodawcę samochodu osobowego marki F. (...) rok produkcji 1991, nr rejestracyjny (...),

3. przyczepa samochodowa (...) nr rejestracyjny (...) o wartości 500 zł,

4. nawigacja samochodowa M. (...) o wartości 500 zł,

5. samochód osobowy marki F. (...) rok produkcji 1996, nr rejestracyjny (...) o wartości 4.000 zł,

- to jest majątek o łącznej wartości 195.200 zł (sto dziewięćdziesiąt pięć tysięcy dwieście złotych);

II. ustalić wartość nakładów uczestnika postępowania M. D. (2) poniesionych z majątku osobistego na majątek wspólny stron polegających na:

1. spłacie pożyczek w S. K. O. K. W. z siedzibą we W.w kwocie 17.300 zł,

2. spłacie kredytu odnawialnego w (...) S.A. Oddział 1 w K. w kwocie 3.000 zł,

3. spłacie kredytu hipotecznego w (...) S.A. w wysokości 634,19 zł,

4. ubezpieczeniu budynku mieszkalnego położonego w W.nr(...) za okres 2013 r. - 2014 r. w wysokości 114 zł

- w łącznej wysokości 21.078,19 zł (dwadzieścia jeden tysięcy siedemdziesiąt osiem złotych 19/100);

III. ustalić wartość nakładów wnioskodawcy M. D. (1) poniesionych z majątku osobistego na majątek wspólny stron polegających na:

1. poniesieniu kosztów związanych z robotami rozbiórkowo - zabezpieczającymi po pożarze budynku mieszkalnego położonego w W.nr (...) w wysokości 6.404,64 zł,
2. ubezpieczeniu nieruchomości położonej w W.nr(...) w okresie 2010 r. - 2012 r. w wysokości 729 zł,
3. poniesieniu kosztów z tytułu zapłaty podatku od nieruchomości za okres 2009 r. - 2013 r. w wysokości 972,20 zł,
4. poniesieniu kosztów energii elektrycznej za okres od 2 grudnia 2009 r. do 8 stycznia 2010 r. w wysokości 257,08 zł,
5. spłacie kredytu hipotecznego w (...) S.A. w wysokości 12.000 zł

- w łącznej wysokości 20.362,92 zł (dwadzieścia tysięcy trzysta sześćdziesiąt dwa złote 92/100);

IV. ustalić, że wnioskodawca i uczestniczka postępowania mają równe udziały w majątku wspólnym;

V. ustalić wysokość odszkodowania z tytułu ubezpieczenia należnego wnioskodawcy i uczestnikowi postępowania w związku z pożarem budynku mieszkalnego położonego w W.nr(...) w kwocie po 34.810,64 zł;

VI. dokonać podziału majątku wspólnego w ten sposób, że:

1. wnioskodawcy M. D. (1) przyznać na wyłączną własność nieruchomość zabudowaną budynkiem mieszkalnym obejmującą działkę nr (...) oraz nieruchomość obejmującą działkę nr (...) opisane w punkcie I podpunkt 1 postanowienia oraz kwotę 1.000 zł opisaną w punkcie I podpunkt 2 postanowienia, przyczepę samochodową (...) i nawigację samochodową M. (...)

- to jest majątek o łącznej wartości 191.200 zł (sto dziewięćdziesiąt jeden tysięcy dwieście złotych),

2. uczestniczce postępowania M. D. (2) przyznać na wyłączną własność samochód osobowy marki F. (...) o wartości 4.000 zł;

VII. zasądzić od wnioskodawcy M. D. (1) na rzecz uczestnika postępowania M. D. (2) tytułem dopłaty pieniężnej oraz rozliczenia nakładów poniesionych z majątku osobistego stron na ich majątek wspólny kwotę 73.143,71 zł (siedemdziesiąt trzy tysiące sto czterdzieści trzy złote 71/100) z ustawowymi odsetkami od dnia prawomocności niniejszego postanowienia;

VIII. ustalić, że wnioskodawca M. D. (1) zobowiązany jest do spłaty pozostałego zadłużenia z tytułu kredytów hipotecznych wynikających z umowy kredytu (...)nr (...)z dnia 28 kwietnia 2004 roku oraz z umowy kredytu mieszkaniowego (...)nr (...)z dnia 31 marca 2006 roku na rzecz (...) Bank (...) S.A.z siedzibą w W.Oddział w K.w łącznej wysokości 43.027,84 zł;

IX. dalej idący wniosek oddalić;

X. w części ograniczonej postępowanie umorzyć;

XI. zasądzić od uczestnika postępowania M. D. (2) na rzecz wnioskodawcy M. D. (1) kwotę 1.278,49 zł tytułem zwrotu części kosztów postępowania.

(...)

UZASADNIENIE

Wnioskodawca M. D. (1)wniósł wniosek o podział majątku wspólnego, oraz o ustalenie, że w skład majątku wspólnego wnioskodawcy i uczestniczki M. D. (2)wchodzi nieruchomość zabudowana położona w W.nr (...)na działce nr (...)o wartości 140.000 zł i działkę stanowiącą grunt rolny w W.nr (...)o powierzchni 56 arów i wartości 50.000 zł., da których Sąd Rejonowy w Kłodzku prowadzi księgę wieczystą (...), oraz ruchomości wymienione w punkcie I.3 poz. 1-30 wniosku o łącznej wartości 23.050,00 zł a nadto kredyty hipoteczne o łącznej wartości 50.000 zł obciążające nieruchomość - dom mieszkalny położony w W.nr (...).

Domagał się podziału majątku w ten sposób, aby przyznać wnioskodawcy składniki majątku - nieruchomość zabudowaną w W.nr (...) na działce nr (...), oraz ruchomości opisane w punkcie I.3 od numeru 24 do 28 i 30 o łącznej wartości 142.350 zł a nadto kredyty hipoteczne do spłaty, zaś wartość faktycznego udziału wnioskodawcy w majątku do kwota 92.350 zł, natomiast uczestniczce przyznać na własność nieruchomość obejmującą działkę nr (...), oraz pozostałe ruchomości o łącznej wartości 70.700 zł a nadto o zasądzenie od wnioskodawcy na rzecz uczestniczki spłaty w kwocie 21.650 zł.

W uzasadnieniu wniosku podał, że małżeństwo stron zostało rozwiązane przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 16.11.2009 r.

Uczestniczka bez wiedzy wnioskodawcy zabrała składniki majątku ruchomego opisane w punkcie 1 - 3 od numeru 1-23 oraz 29, pozostawiając wnioskodawcy pozostałe ruchomości. Wartość nieruchomości została przyjęta zgodnie z obowiązującymi cenami na terenie W., przy uwzględnieniu aktualnego stanu budynku mieszkalnego.

W odpowiedzi na wniosek uczestniczka wniosła o ustalenie, że w skład majątku wspólnego stron wchodzi: nieruchomość zabudowana położona w W.nr(...), obejmująca działki nr (...)o wartości 280.000 zł, ruchomości opisane w punkcie B poz. 1 - 44 i o wartości tam wskazanej (k.15 akt), oraz wierzytelność w stosunku do M. D. (3)o zwrot kwoty 9.000 zł z tytułu udzielonej jej przez wnioskodawcę z majątku wspólnego pożyczki na nabycie samochodu osobowego F. M.rejestracyjny (...).

Wniosła o dokonanie podziału majątku w ten sposób, aby wnioskodawcy przyznać na własność składniki majątkowe - nieruchomość zabudowaną położoną w W.nr (...), obejmującą działki nr (...), ruchomości wymienione w punkcie IB.1 - IB.31,43,44 i wierzytelność w stosunku do M. D. (3), zaś uczestniczce przyznać na wyłączną własność ruchomości opisane w punkcie IB.32 - IB42 z wyrównaniem różnic wartości w drodze spłat na rzecz uczestniczki bez rozkładania ich na raty. Nadto o ustalenie, że nakłady i wydatki uczestniczki z majątku osobistego na majątek wspólny wynoszą 15.222 zł. i rozliczenie tej kwoty przy podziale majątku.

W uzasadnieniu podała, że strony w czasie małżeństwa nabyły nieruchomość zabudowaną w W.nr (...), działki nr (...), na której w miejsce starego budynku i na jego fundamentach po rozbiórce wzniosły nowy dom mieszkalny. Obie działki wchodzi w skład jednej nieruchomości i wydzielenie działki nr (...)nie ma sensu, gdyż samodzielnie przedstawia ona niewielką wartość. Na zakup nieruchomości oraz samochodu osobowego F. (...)uczestniczka poniosła nakłady z majątku osobistego w postaci środków zgromadzonych na książeczkach mieszkaniowych jej i siostry, która dokonała cesji w kwocie 3.000.000 starych złotych jak też środków zgromadzonych przed ślubem na lokatach terminowych w banku w kwocie 10.322 zł. Ponadto nabycie samochodu F. (...)nr rej. (...)nastąpiło z nakładem kwoty 1900 zł stanowiącej majątek osobisty uczestniczki.

Nieruchomość w W. obciążona jest hipotekami z tytułu kredytów hipotecznych zaciągniętych przez strony na budowę domu i aktualna wartość zadłużenia wynosi 47.200 zł. Uczestniczka spłaciła po rozwodzie pożyczki m.in. w Południowo - Zachodniej (...) w kwocie 17.330 zł oraz kredy (...) S.A. w wysokości 3000 zł.

Uczestniczka była zmuszona do opuszczenia domu przez wnioskodawcę, który wymienił zamki w drzwiach i nie wpuszcza jej do środka.

Wniosła o przyznanie w całości nieruchomości w W.nr (...) na własność wnioskodawcy. Uczestniczka wystąpiła z wnioskiem o zawezwanie do próby ugodowej o podział majątku (...) ale wnioskodawca nie zgodził się na zgodny podział majątku, m. in. przez sprzedaż nieruchomości.

Samochód F. (...) nr rej. (...), stanowiący własność matki wnioskodawcy M. D. (3), został zakupiony przez wnioskodawcę jako samochód dla stron i ze środków z majątku wspólnego. Ponadto część ruchomości w postaci mebli, pralki B. i chłodziarko - zamrażarki stanowiły darowiznę od jej rodziców wyłącznie na rzecz uczestniczki lub na rzecz dziecka stron. Zaprzeczyła, aby przywłaszczyła składniki majątku wspólnego a jedynie zabrała niezbędne przedmioty konieczne dla jej bytu i dziecka.

W wyniku postępowania dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca M. D. (1) i uczestniczka M. D. (2) zawarli związek małżeński w dniu 17 sierpnia 1996 r., który został rozwiązany przez rozwód prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 16 listopada 2009 r. bez orzekania o winie stron.

Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim synem stron M. D. (4) powierzono uczestniczkce, oraz zasądono od wnioskodawcy na rzecz syna alimenty w kwocie po 500 zł miesięcznie.

/dowód: -odpis wyroku rozwodowego, k. 5,

- przesłuchanie stron, k. 455/

Aktem notarialnym z dnia 4 czerwca 1998 r. strony nabyły nieruchomość zabudowaną starym murowanym domem mieszkalnym, położoną w W.nr (...), obejmującą działki nr (...) o łącznej powierzchni 0,63 ha, za kwotę 12.000 zł, stanowiące fundusze dorobkowe małżeństwa. Część środków na nabycie przedmiotowej nieruchomości pochodziła również ze środków zgromadzonych przez uczestniczkę przed małżeństwem, zaś część stanowiły środki finansowe przekazane przez matkę wnioskodawcy M. D. (3).

Po zakupie nieruchomości strony rozebrały stary budynek mieszkalny i na jego fundamentach postawiły systemem gospodarczym nowy budynek mieszkalny, w którym zamieszkały w 2001 roku.

Na dalsze finansowanie prac wykończeniowych w budynku został udzielony stronom, na podstawie umowy z dnia 28.04.2004 r., kredyt mieszkaniowy w kwocie 30.700 zł, zaś na podstawie umowy z dnia 31 marca 2006 r. następny kredyt w kwocie 21.020,41 zł przez (...) Bank (...) S.A., których zabezpieczeniem była ustanowiona hipoteka zwykła i kaucyjna na nieruchomości położonej w W.nr(...).

Aktualny stan zadłużenia - na dzień 2 kwietnia 2013 r. - z tytułu kredytu z dnia 28.04.2004 r. wynosi 24.817,84 zł, zaś z tytułu kredytu z dnia 31.03.2006 r. - kwotę 18.210 zł.

Po rozwodzie stron wnioskodawca dokonał spłaty rat kredytów hipotecznych w łącznej wysokości 12.000 zł, zaś uczestniczka spłaciła raty kredytu w wysokości 634,19 zł.

/dowód: -odpis KW (...), k. 6,

-przesłuchanie stron, k. 455,

- akt notarialny z dnia 4.06.1998 r., k.180,

-zaświadczenie banku z 4.02.2010 r.,

k. 26,

-wydruki stron wpłat i lokat, k. 28 - 32,

-zeznania świadków E. K. k. 145 verte,

S. T., k. 146, E. T., k. 188,

K. D. - B., k. 275,

J. K., k.287,

- oświadczenie M. D., k. 590,

- umowa kredytu (...)hipoteczny z dnia 20.04.2004 r., k.212,

- umowa kredytu mieszkaniowego z dnia 31.03.2006 r., k. 217,

- zaświadczenie (...) o stanie zadłużenia z tytułu kredytów na 11.03.2011 r., k. 209,

- stan zadłużenia z tytułu kredytów na 2.04.2013 r., k. 639 - 640,

- oświadczenie stron, k. 643 oraz k. 620 verte/

W dniu 8 stycznia 2010 r. uczestniczka wraz z synem wyprowadziła się z nieruchomości w W.nr (...) i od tego czasu już w nieruchomości nie mieszka, zaś pozostał tam wnioskodawca.

W wyniku pożaru w dniu 6 czerwca 2011 r. budynek mieszkalny stron położony w W.nr (...) uległ zniszczeniu m.in. drewniana konstrukcja więźby dachowej wraz z deskowaniem, uległy spękaniu kominy wentylacyjne, ganek wejściowy do budynku oraz garaż.

Wartość rynkowa nieruchomości według stanu i poziomu cen na dzień 7 lipca 2011 r., obejmująca działkę nr (...) zabudowaną budynkiem mieszkalnym wynosi 178,800 zł, zaś wartość rynkowa działki nr (...) wynosi 10.700 zł.

Postanowieniem z dnia 6 września 2011 r. umorzono dochodzenie w sprawie nieumyślnego spowodowania w dniu 6 czerwca 2011 r. zdarzenia w postaci pożaru budynku w W.nr (...).

Z tytułu ubezpieczenia (...) zostało przyznane stronom odszkodowanie za szkodę z dnia 6.06.2011 r. w wysokości po 34.810,64 zł.

Decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w K. z dnia 13.06.2011 r. nakazano stronom wyłączenie z użytkowania budynku mieszkalnego oraz m.in. wykonanie doraźnego zabezpieczenia przed działaniem czynników atmosferycznych.

Koszty robót remontowo - zabezpieczających po pożarze budynku poniósł wyłącznie wnioskodawca i wartość tych robót wynosi 6.404,64 zł. Strony nie kwestionowały w tym zakresie opinii uzupełniającej biegłego sądowego A. S..

Wartość rynkowa nieruchomości obejmującej działkę nr (...) zabudowaną budynkiem mieszkalnym według stanu i poziomu cen na dzień 17 stycznia 2012 r. wynosi 118,500 zł i przyczyną obniżenia wartości budynku była jego degradacja od lipca 2011 roku wskutek pozostawienia budynku tylko pod prowizorycznym zabezpieczeniem przed czynnikami atmosferycznymi .

Prawidłowe zabezpieczenie budynku polegało na wykonaniu dachu i wnioskodawca nie podjął w tym kierunku żadnych działań ani też nie kontaktował się z uczestniczką celem wspólnego zabezpieczenia budynku, w tym również sfinansowania prac zabezpieczających. Aktualnie budynek mieszkalny jest w złym stanie technicznym.

/ dowód: -przesłuchanie stron, k. 455,

-opinia biegłego A. S.,

k. 337,

- opinia uzupełniająca ` biegłego A. S., k. 425,
- postanowieniu o umorzeniu dochodzenia, k. 374,
- opinia o stanie technicznym budynku, k. 391, 607,
- pismo (...) S.A. o ustaleniu wysokości odszkodowania, k. 394,
- decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, k. 397,
- oświadczenie stron, k. 402, k. 443, 455,
- pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w K. z dn. 26.11.2012 r., k. 596/

W skład majątku stron wchodzi kwota 1000 zł z tytułu sprzedaży przez wnioskodawcę samochodu osobowego marki F. (...), rok produkcji 1994 nr rejestracyjny (...).

/ dowód: - przesłuchanie stron, k. 455,

-umowa sprzedaży samochodu z 23.12.2009 r., k. 76/

W skład majątku wspólnego stron wchodzi przyczepa samochodowa (...) nr rejestracyjny (...) o wartości 500 zł - strony wniosły o przyznanie wnioskodawcy, nawigacja samochodowa M. (...) o wartości 500 zł i przyznanie wnioskodawcy bez spłat na rzecz uczestniczki oraz samochód osobowy marki F. (...) nr rejestracyjny (...) o wartości 4000 zł z tym, że uczestniczka na jego nabycie poniosła nakłady z majątku osobistego w wysokości 1900 zł, zaś pozostała kwota 2100 zł pochodziła z majątku wspólnego stron. Strony wniosły o przyznanie samochodu uczestniczce ze spłatą na rzecz wnioskodawcy kwoty 1050 zł.

/dowód: - przesłuchanie stron, k. 455,

-umowa kredytu na zakup nawigacji M. (...), k. 10,

-faktura VAT z 6.10.2007 r. zakupu F. (...), k. 33,

-umowy kupna - sprzedaży samochodów przez uczestniczkę, k. 34 - 39/

Po rozwodzie stron uczestniczka z własnych środków spłaciła pożyczki zaciągnięte w czasie małżeństwa w S. K. O. K. W.z/s we W.w łącznej kwocie 17.330 zł.

Wnioskodawca zobowiązał się do zwrotu połowy spłaconej kwoty w wysokości 8665 zł. Ponadto uczestniczka w dniu 26 lutego 2010 r. spłaciła kredyt odnawialny w (...) S.A. Oddział 1 w K. w kwocie 3000 zł i z tego tytułu wnioskodawca zobowiązał się do zwrotu połowy kwoty tj. 1500 zł.

Uczestniczka ubezpieczyła budynek mieszkalny w W.nr(...)od 9.02.2013 r. do 8.02.2014 r. i z tego tytułu uiszczała składkę ubezpieczeniową w kwocie 114 zł.

/dowód: -przesłuchanie stron, k. 455,

-zgodne oświadczenia stron, k. 108 verte,

-zaświadczenie (...) z dnia 5.03.2010 r., k. 45,

-zaświadczenie (...) z 1.03.2010 r., k. 46,

- polisa ubezpieczenia (...), k. 617,
- przelew z rachunku uczestniczki kwoty 114 zł z tytułu składki ubezpieczenia, k. 619,
- zgodne oświadczenia stron, k. 621/

W okresie 2010 - 2012 r. wnioskodawca poniósł koszty ubezpieczenia nieruchomości położonej w W.nr(...) w łącznej wysokości 729 zł. Nadto w okresie 2009 - 2013 wnioskodawca uiszczył podatek od w/w nieruchomości w łącznej kwocie 972,20 zł. Uczestniczka tego nie kwestionowała, zobowiązując się do zwrotu połowy kwoty związanej z podatkiem i ubezpieczeniem. Wnioskodawca poniósł koszty energii elektrycznej za okres od 2 grudnia 2009 r. do dnia 8 stycznia 2010 r., tj. do chwili wyprowadzenia się uczestniczki w wysokości 257,08 zł.

/dowód: - przesłuchanie stron, k. 455,

- polisy ubezpieczenia (...),

k.163 - 164, k. 562 - 568,

- faktura VAT za energie elektryczną za

okres od 2.12.2009 - 9.02.2010 r., k. 559,

- potwierdzenie wpłat podatku od nieruchomości, k. 536 - 537, 539 - 540/

W dniu 6 maja 2009 r. wnioskodawca kupił samochód osobowy marki F. (...) nr rejestracyjny (...) za kwotę 3000 zł. Samochód został nabyty ze środków finansowych matki wnioskodawcy M. D. (3) i na jej nazwisko. Samochód był potrzebny M. D. (3), gdy przyjeżdżała z Izraela do Polski, zaś podczas jej nieobecności z samochodu korzystał wnioskodawca. Strony nie przekazały wspólnych środków finansowych na zakup auta.

Samochód stanowi własność M. D. (3), zaś jako współwłaściciel pojazdu wpisany jest wnioskodawca.

/dowód: -przesłuchanie wnioskodawcy, k. 455,

- umowa kupna auta z 6.05.2009 r., k. 116,

- karta informacyjna pojazdu z Wydziału Komunikacji w K., k. 123,

- przesłuchanie świadka M. D. (3), k. 590/

W dniu 7 stycznia 2010 r. wnioskodawca zamontował w budynku w W. wodomierz i z tego tytułu poniósł koszty w wysokości 449,40 zł.

Uczestniczka nie korzystała z wodomierza, gdyż wyprowadziła się z nieruchomości w dniu 8 stycznia 2010 r.. Brak odbioru wodomierza przez Zakład (...).

/dowód: -przesłuchanie stron, k. 455,

- faktura VAT nr (...) z 7.01.2010 r., k. 533/

W dniu 12 marca 2010 r. wnioskodawca uiszczył kwotę 96,48 zł za wywóz nieczystości stałych. W potwierdzeniu zapłaty brak oznaczenia okresu, za jaki została uiszczona opłata.

/dowód: - przesłuchanie stron, k. 455,

- potwierdzenie zapłaty, k. 171/

W dniu 6 maja 2009 r. wnioskodawca zawarł z (...) Bankiem S.A. z siedzibą we W. umowę pożyczki w kwocie 12.316,03 zł, która została w całości spłacona z dniem 13.01.2010 r. Wnioskodawca nie informował uczestniczki o pożyczce ani też nie przekazał uczestniczkce żadnych środków finansowych z tej pożyczki, uczestniczka nie korzystała z tych środków podczas pobytu z synem na wczasach.

/ dowód: - przesłuchanie uczestniczki, k. 457,

- umowa pożyczki z dnia 6.05.2009r. k. 202,

- harmonogram spłaty pożyczki, k. 207,

- potwierdzenie zamknięcia pożyczki, k. 570/

Strony zgodnie wyłączyły z podziału majątku wspólnego wszystkie pozostałe ruchomości oświadczając, że dokonały pozasądowego podziału ruchomości. Uczestniczka cofnęła wniosek o zapłatę kwoty 1000 zł za zniszczenie szafy przedpokojowej będącej przedmiotem darowizny jej rodziców.

Wnioskodawca cofnął wniosek w przedmiocie rozliczenia kwoty 275 zł tytułem spłaty kredytu na zakup kosiarki.

/ dowód: - przesłuchanie stron, k. 455,

- zgodnie oświadczenie stron, k. 524, 525/

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 31§1 k.r.o. z chwilą zawarcia małżeństwa powstaje między małżonkami z mocy ustawy wspólność majątkowa (wspólność ustawowa) obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (majątek wspólny).

Do podziału majątku, który był objęty wspólnością ustawową- od chwili jej powstania - stosuje się odpowiednio przepisy o dziale spadku i o zniesieniu współwłasności w częściach ułamkowych (art. 46 k.r.o., art. 684 kpc, art. 1035 i n. kc oraz art. 210 i n. kc.).

W trakcie postępowania o podział majątku wspólnego Sąd ustala skład majątku wspólnego oraz jego wartość (art. 684 kpc, w zw. art. 567§3 kpc.) z tym, że skład majątku ustala się według stanu w dacie ustanienia wspólności, zaś według cen z chwili podziału majątku a w przypadku nieruchomości - w zasadzie według cen rynkowych.

Ustalając skład majątku wspólnego stron w niniejszej sprawie a także dokonując jego podziału Sąd miał na względzie stanowiska stron, zaprezentowane tak w pismach procesowych jak i wynikające z ich przesłuchania oraz zgodnych oświadczeń.

Na wstępie wskazać należy, że strony zgodnie wyłączyły z podziału majątku wspólnego wszystkie pozostałe ruchomości, oprócz wymienionych w punkcie I podpunkt 3 - 5 postanowienia oświadczając, że w tym zakresie dokonały ich pozasądowego podziału jak również uczestniczka cofnęła wniosek o zapłatę kwoty 1000 zł za zniszczenie szafy przedpokojowej, zaś wnioskodawca cofnął wniosek w przedmiocie rozliczenia kwoty 275 zł tytułem spłaty kredytu na zakup kosiarki a wobec powyższego należało, na podstawie przepisu art. 355§1 kpc w zw. z art. 13 §2 kpc, umorzyć postępowanie w części obejmującej podział ruchomości oraz objętej cofnięciem stron (pkt. X postanowienia).

Strony zgodnie przyjęły, iż w skład ich majątku wspólnego wchodzi nieruchomość zabudowana budynkiem mieszkalnym obejmująca działkę nr (...), położoną w W.nr(...) oraz nieruchomość, obejmującą działkę nr (...), dla których prowadzona jest księga wieczysta nr (...), wnosząc zgodnie o przyznanie całej nieruchomości wnioskodawcy M. D. (1).

Przedmiotowa nieruchomość została nabyta przez strony aktem notarialnym z dnia 4 czerwca 1998 roku za kwotę 12 000 zł która, jak wynika z zapisu §3 w/w aktu, stanowiła fundusze dorobkowe małżeństwa stron.

Wskazać bowiem też należy, iż w chwili zakupu nieruchomości strony od prawie dwóch lat pozostawały w związku małżeńskim oraz posiadały dochody z tytułu pracy zarobkowej a więc niewątpliwie mogły posiadać wspólne środki na sfinansowanie zakupu.

Sąd dał wiarę twierdzeniom stron, iż część środków na zakup nieruchomości stanowiły środki zgromadzone przez uczestniczkę z okresu sprzed małżeństwa, zaś część stanowiły środki przekazane przez matkę wnioskodawcy M. D. (3) ale środki te, w świetle zapisu w/w §3, strony traktowały jako wspólne pochodzące z ich majątku dorobkowego.

Również przedłożone przez uczestniczkę dowody wpłat na konto banku m. in. kwoty 3500 zł (karta 28), kwoty 1500 zł (karta 31) i kwoty 1000 zł (karta 32) wcale nie dowodzą, że są to środki z majątku odrębnego uczestniczki, gdyż wpłata rat miała miejsce w czasie małżeństwa stron zaś uczestniczka w sposób jednoznaczny nie wykazała, by pochodziły z jej majątku osobistego.

Po zakupie nieruchomości strony rozebrały stary budynek mieszkalny i na jego fundamentach postawiły systemem gospodarczym we własnym zakresie nowy budynek mieszkalny w którym zamieszkały w 2001 roku a którego budowa, co jest bezsporne, była finansowana wyłącznie z dochodów stron, pożyczek z zakładów pracy a następnie z dwóch kredytów hipotecznych z dnia 28.04.2004 roku w kwocie 30. 700 zł i z dnia 31.03.2006 r w kwocie 21.020,41 zł, udzielonych przez (...) Bank (...), których zabezpieczeniem była ustanowiona hipoteka zwykła i kaucyjna na nieruchomość w W.nr(...).

W wyniku pożaru w dniu 6.06.2011r budynek mieszkalny stron, położony na w/w nieruchomości uległ w znacznej części zniszczeniu.

Sąd przyjął wartość nieruchomości zabudowanej, obejmującej działkę nr (...), na kwotę 178 500 zł wynikającą z opinii biegłego Sądowego A. S. z dnia 19 września 2011 r. a więc uwzględniającą już stan budynku mieszkalnego po pożarze. Sąd nie podzielił stanowiska wnioskodawcy, iż winna być przyjęta wartość z opinii uzupełniającej biegłego A. S. z dnia 24.01.2012 r. na kwotę 118 500 zł albowiem, jak wynika z tej opinii, przyczyną obniżenia wartości budynku była jego degradacja od lipca 2011r wskutek pozostawienia budynku tylko pod prowizorycznym zabezpieczeniem przed czynnikami atmosferycznymi bez prawidłowego jego zabezpieczenia m. in. po przez wykonanie dachu.

Wnioskodawca w tym zakresie nie podjął żadnych działań zabezpieczających ani też nie kontaktował się z uczestniczką, co wynika z jego przesłuchania, celem wspólnego zabezpieczenia budynku w tym również sfinansowania prac zabezpieczających.

W tym miejscu wskazać należy, że uczestniczka od dnia 8 stycznia 2010r w budynku nie zamieszkiwała i budynek pozostawał w wyłącznym posiadaniu wnioskodawcy, który z niego w całości korzystał, a zatem - zdaniem Sądu - to na wnioskodawcy spoczywał obowiązek właściwego zabezpieczenia budynku chroniącego przed degradacją stanu technicznego i dalszym obniżeniem wartości. Należy zgodzić się ze stanowiskiem uczestniczki, że wnioskodawca zdając sobie sprawę, iż nieruchomość będzie mu przyznana (sam o to wnosił m. in. już we wniosku o podział majątku) a tym samym będą go obciążać z tego tytułu spłaty na rzecz uczestniczki starał się doprowadzić swoimi działaniami

(w zasadzie ich brakiem) do dekapitalizacji budynku aby jego wartość była jak najniższa i temu też miał służyć m. in. wniosek o ponowne wycenę budynku, który Sąd oddalił uznając, że winna być przyjęta wartość według pierwotnej opinii biegłego a nie aktualna, która by nie tylko "krzywdziła" uczestniczkę ale również sankcjonowała zachowanie wnioskodawcy ponoszącego, zdaniem Sądu, odpowiedzialność za zmniejszenie wartości tej nieruchomości.

Natomiast wartość nieruchomości, obejmującej działkę nr (...) ustalona przez biegłego na kwotę 10 700 zł, nie była kwestionowana przez strony.

Strony również uzgodniły, że w skład ich majątku wchodzi kwota 1000 zł z tytułu sprzedaży przez wnioskodawcę samochodu osobowego marki F. (...) nr rejestracyjny (...), przyczepa samochodowa (...) o wartości 500 zł (strony wniosły o przyznanie wnioskodawcy), nawigacja samochodowa (...) o wartości 500 zł (strony wniosły o przyznanie wnioskodawcy bez spłat na rzecz uczestniczki) oraz samochód osobowy marki F. (...) nr rejestracyjny (...) o wartości 4000 zł wnosząc o przyznanie auta uczestniczce oraz przyjmując, że uczestniczka na jego nabycie poniosła nakłady z majątku osobistego wysokości 1900 zł zaś pozostała kwota 2100 zł pochodziła z majątku wspólnego, ze spłatą na rzecz wnioskodawcy kwoty 1050 zł.

Wobec powyższego Sąd ustalił skład i wartość majątku wspólnego stron - jak w punkcie I sentencji - i dokonał jego podziału (zgodnie ze stanowiskiem stron) - jak w punkcie VI postanowienia, ustalając wartość majątku stron na łączną kwotę 195 200 zł zaś wnioskodawcy zostały przyznane składniki majątku wspólnego o wartości łącznej 191 200 zł a uczestniczce o wartości 4000 zł.

Sąd ustalił, że wnioskodawca i uczestniczka mają również udziały w majątku wspólnym (pkt IV postanowienia), gdyż żadna ze stron nie żądała ustalenia udziałów w innym zakresie zaś również okoliczności niniejszej sprawy nie wskazywały, aby było inaczej (art. 43 § 1 k.r.o.).

Natomiast podlegały rozliczeniu - wydatki i nakłady stron poczynione z ich majątku osobistego na majątek wspólny, czyli dokonane przez każde z byłych małżonków w okresie od ustania wspólności do chwili podziału majątku wspólnego. Podstawą dokonania rozliczeń stanowią m.in. przepisy art. 567 § 1 kpc w zw. z art. 686 kpc i art. 46 k.r.o.

Strony zgodnie ustaliły nakłady uczestniczki z jej majątku osobistego na majątek wspólny w postaci spłaty pożyczki w (...)z/s we W.w kwocie 17.300 zł, spłacie kredytu odnawialnego w (...) Oddział (...)w K.w kwocie 3.000 zł, spłacie kredytu hipotecznego w (...) S.A.w wysokości 634,19 zł i ubezpieczeniem budynku mieszkalnego w W.nr(...) za okres 2013 - 2014 w wysokości 114 zł - w łącznej wysokości 21.078,19 zł.

Również zgodnie strony ustaliły i przyjęły nakłady z majątku osobistego wnioskodawcy na majątek wspólny w postaci poniesienia kosztów związanych z robotami rozbiórkowo - zabezpieczającymi po pożarze budynku w W.nr (...)w wysokości 6.404,64 zł , ubezpieczenia nieruchomości w W.nr(...) w okresie 2010 - 2012 w wysokości 720 zł, zapłaty podatku od nieruchomości za okres 2009 - 2013 w wysokości 972,20 zł i spłaty kredytu hipotecznego w (...) S.A.w wysokości 12.000 zł.

Natomiast co do kosztów energii elektrycznej Sąd przyjął tylko za okres od 2.12.2009 r. do 8.01.2010 tj. do chwili wyprowadzenia się uczestniczki z nieruchomości uznając, że skoro w późniejszym okresie z energii nie korzystała a tylko korzystał wnioskodawca, nie powinna tych kosztów ponosić. Rachunek za energie, przedstawiony przez wnioskodawcę (karta 559), obejmował należność na kwotę 476,09 zł za okres 2.10.2009r - 9.02.2010r czyli za 70 dni a skoro uczestniczka przez ten czas mieszkała tylko 37 dni a więc stanowi to 0.54% całości (37:70) czyli 476,09 zł x 0,54% = 257,08 zł i taka kwota, zdaniem Sądu, powinna podlegać rozliczeniu jako nakład z majątku osobistego wnioskodawcy. Zatem łączne nakłady wnioskodawcy Sąd ustalił na kwotę 20.362,92 zł.

Sąd ustalił również, co było bezsporne, że strony z tytułu ubezpieczenia budynku mieszkalnego, związku z jego pożarem otrzymały odszkodowanie z (...) S.A. w kwocie po 34.810,64 zł (pkt. V postanowienia).

Strony przyjęły zgodnie aktualny stan zadłużenia tj. na dzień 2.04.2013r z tytułu kredytu hipotecznego z dnia 28.04.2004r na kwotę 28.817,84 zł zaś z tytułu kredytu hipotecznego z dnia 31.03.2006r na kwotę 18.210 zł co wynika również z pisma (...) S.A. z dnia 5.04.2013 r. zawiadamiającego wnioskodawcę m. in. o stanie zadłużenia (karta 639-640).

Jest bezspornym, że taka jest wysokość niespłaconego kredytu i że wierzytelność ta jest zabezpieczona hipoteką na nieruchomości stron.

W orzecnictwie Sądu Najwyższego jednoznacznie przyjęto (Vide: postanowienie z 5.10.2000r-(...), postanowienie z 29.09.2004r - (...), postanowienie 26.11.2009r - (...)), iż przy szacowaniu składników majątku wspólnego należy uwzględnić obciążenia zmieniające rzeczywistą wartość tych składników, za które ponosi odpowiedzialność każdorazowy właściciel nieruchomości, zwłaszcza obciążenie hipoteką i wartość tych obciążeń odlicza się zarówno przy ustalaniu składników majątku jak i przy zaliczaniu wartości przyznanej jednemu z małżonków nieruchomości na poczet przysługującego mu udziału w majątku wspólnym, zaś przydzielając jednemu z uczestników w sprawie o podział majątku wspólnego nieruchomość obciążoną hipoteką, Sąd ustala wartość tego składnika majątkowego przy uwzględnieniu obciążenia hipotecznego.

Ponieważ w przedmiotowej sprawie nieruchomość została przyznana na własność wnioskodawcy to przede wszystkim wnioskodawcę będzie obciążało uregulowanie należności wynikającej z wpisu hipoteki. W związku z tym Sąd ustalił, że wnioskodawca jest zobowiązany do spłaty pozostałego zadłużenia z tytułu kredytów hipotecznych wysokości uzgodnionej przez strony tj. w kwocie 43.027,84 zł z tym, że połowę tej kwoty tj. 21.513,92 zł Sąd uwzględnił, odliczając od dopłaty na rzecz uczestniczki gdyż, w przeciwnym wypadku wnioskodawca byłby pozbawiony możliwości dochodzenia w stosunku do byłego współmałżonka z roszczeń z tego tytułu (w wypadku spłaty całego długu) - gdyż zobowiązany do spłaty jest ten komu nieruchomość została przyznana (spłacając dług zapobiega skierowaniu przez wierzyciela roszczeń do tej rzeczy).

Dalej idący wniosek o podział majątku wspólnego Sąd oddalił m. in. w zakresie wiarygodności w stosunku do M. D. (3) o zwrot kwoty 9000 zł z tytułu udzielonej jej przez wnioskodawcę pożyczki z majątku wspólnego na nabycie samochodu F. (...)nr rejestracyjny nr (...) uznając, że uczestniczka nie wykazała w sposób bezsporny, aby taka pożyczka miała miejsce, zaś z zebranego w sprawie materiału dowodowego - w tym przesłuchania wnioskodawcy i świadka M. D. (3)- wynika, że samochód został nabyty wprawdzie przez wnioskodawcę ale za środki finansowe jego matki M. D. (3), która też jest właścicielem samochodu.

Okoliczność, że wnioskodawca wpisany jest jako współwłaściciel auta w żaden sposób nie dowodzi aby środki finansowe na jego zakup pochodziły z majątku wspólnego stron.

Oddalono również wniosek w zakresie żądania wnioskodawcy zapłaty za założenie w nieruchomości wodomierza z uwagi, że miało to miejsce w dniu 7.01.2010r zaś dnia następnego tj. 8.01.2010r uczestniczka wyprowadziła się z nieruchomości a zatem nie korzystała z wodomierza. Wnioskodawca nie wykazał także aby nastąpił odbiór wodomierza przedkładając jedynie fakturę usługi. Odnosnie zwrotu połowy kwoty za wywóz nieczystości z nieruchomości w W.nr(...)to w prawdzie wnioskodawca dołączył potwierdzenie zapłaty kwoty 96,48 zł ale z dnia 12.03.2010r , nie przedkładając innych dowodów na potwierdzenie, że dotyczy to okresu do 8.01.2010r - do kiedy zamieszkiwała uczestniczka - i należy podzielić w tym zakresie stanowisko uczestniczki, iż zapłata dotyczy okresu I-III 2010r i nie zmienia tego faktu dopisek na kopii, że zapłata "za rok 2009" sporządzony przez wnioskodawcę.

Sąd nie uwzględnił także pożyczki z dnia 6.05.2009r , zawartej przez wnioskodawcę z E. B.w kwocie 12.316,03 zł gdyż pożyczka ta została praktycznie spłacona w okresie małżeństwa stron - z dniem 13.01.2010 r., zaś wyrok rozwodowy stron stał się prawomocny w dniu 8.12.2009 r. a więc miesiąc przed spłatą a ponadto - jak wynika z przesłuchania uczestniczki - i w tym zakresie Sąd dał wiarę, wnioskodawca nie informował uczestniczki o pożyczce ani też nie przekazał jej żadnych środków finansowych z tego tytułu a tym bardziej na wczasy.

W związku z tym brak podstaw do obciążenia uczestniczki spłatą tej pożyczki nawet w niewielkiej wysokości - i nie można przyjąć jej wartości jako nakładu z majątku osobistego wnioskodawcy na majątek wspólny stron.

Wobec powyższego, mając na uwadze wszystkie okoliczności sprawy, Sąd ustalił wysokość dopłaty pieniężnej należnej uczestniczce, przy dokonaniu podziału majątku wspólnego jak w punkcie VI postanowienia, w następujący sposób:

- połowa wartości majątku ustalonego w punkcie I postanowienia przypadająca do spłaty wynosi 95.350zł (189.200 zł + 1000 zł + 500 zł= 190.700:2),

- kwotę 95.350 zł należną uczestniczce należy pomniejszyć o 1050 zł (połowa kwoty z 2100 zł z majątku wspólnego na zakup auta F. (...)) otrzymujemy kwotę 94.300 zł ,

- od powyższej kwoty należy odjąć kwotę 10.181,46 zł stanowiącą połowę wartości nakładów z majątku osobistego wnioskodawcy na majątek wspólny - ustalona w punkcie III - postanowienia na kwotę 20.362,92 zł i otrzymujemy kwotę 84.118,54 zł,

- następnie do w/w kwoty należy dodać kwotę 10.539,09 zł jako połowa nakładów poniesionych przez uczestniczkę z majątku osobistego na majątek wspólny, ustaloną w pkt. II postanowienia na kwotę 21.078,19 zł i otrzymujemy kwotę 94.657,63 zł, którą należy pomniejszyć o kwotę 21.513,92 zł,

- jako połowa zadłużenia z tytułu kredytów hipotecznych w wysokości 43.027,84 zł, do których spłaty zobowiązano wnioskodawcę, a która to spłata winna w ? obciążać także uczestniczkę, co daje nam ostateczną kwotę 73.143,71 zł, którą zasądzone tytułem dopłaty pieniężnej na rzecz uczestniczki (punkt VII postanowienia).

O kosztach postępowania orzeczono na mocy art. 520§2 kpc stosunkowo rozdzielając te koszty a ponieważ wnioskodawca poniósł koszty w wysokości 3302,35 zł (1000zł opłata sądowa, 600 zł koszty informacji w (...) o wysokości stanu zadłużenia, 1702,35 zł koszty opinii biegłego), zaś uczestniczka poniosła koszty wysokości 745,37 zł (100 zł opłata , 645,37 zł koszty opłaty opinii biegłego), należało zasądzić od uczestnika na rzecz wnioskodawcy kwotę 1278,49 zł tytułem zwrotu części kosztów postępowania tak, aby strony w równym zakresie partycypowały w kosztach postępowania.

W tym stanie rzeczy, mając na uwadze całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, należało postanowić jak w sentencji.