

UZASADNIENIE

Towarzystwo (...) S.A. w W. wniosło pozew przeciwko D. S. o zapłatę kwoty 8880,58 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 23 lipca 2020r. W uzasadnieniu podało, że w dniu 22 lipca 2020r. w miejscowości R., na wysokości posesji nr (...), chowany przez pozwaną pies wybiegł na jezdnię, doprowadzając do kolizji, w wyniku czego doszło do uszkodzenia motocykla marki B. nr rej. (...). Po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego, strona powodowa uznała swoją odpowiedzialność za powstałą w wyniku zdarzenia szkodę, oszacowała jej wysokość na łączną kwotę 8880,58 zł i wypłaciła poszkodowanemu odszkodowanie z tytułu umowy ubezpieczenia. Niniejszym pozvem, strona powodowa zwróciła się z roszczeniem regresowym przeciwko pozwanej na podstawie art. 828§1 w zw. z art. 431§1 kc.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa. Zarzuciła, że nie jest odpowiedzialna za szkodę, powstałą w dniu 22.07.2020r., w wyniku której uszkodzeniu uległ w.w. motocykl. Zaprzeczyła, aby miała być ukarana mandatem karnym z dnia 14.12.2020r. za to zdarzenie. Podała, że nałożony na nią mandat za wykroczenie z art. 77 kw, dotyczył zdarzenia z dnia 26.10.2020r., do którego doszło w Ś. na ulicy (...), i za wyrządzoną wówczas szkodę pozwana zapłaciła poszkodowanemu dobrowolnie kwotę 200 zł w dniu 20.01.2021r.

Sąd zważył:

Powództwo podlegało oddaleniu. Strona powodowa nie wykazała odpowiedzialności pozwanej za szkodę (art. 828 § 1 w zw. z art. 431 § 1 i art. 6 kc). Na wniosek strony powodowej, Sąd przeprowadził dowody z dokumentów, znajdujących się w aktach sprawy, prowadzonej przez Komisariat Policji w N. sygn. RSOW-2806/22. Wniosek powoda zmierzał do wykazania sprawstwa pozwanej i jej odpowiedzialności za szkodę, powstałą w dniu 22 lipca 2020r., na skutek kolizji drogowej, do której doszło w m. R. (...), gdzie uszkodzeniu uległ motocykl marki B. nr rej. (...). Tymczasem postępowanie (...) dotyczyło innego zdarzenia – kolizji drogowej z dnia 24 października 2020r., do której doszło w Ś., przy ul. (...), a poszkodowanym był kierujący samochodem marki A. nr rej. (...) K. W., który potrącił psa, znajdującego się na jezdni (k-71-76). Za wykroczenie w tamtej sprawie, pozwana została ukarana w dniu 14 grudnia 2020r. mandatem karnym nr (...) (k-77). Informacje, zawarte w dołączonym do pozwu piśmie Komendanta KP w N. A. M. z dnia 11 marca 2021r. (k-15) nie polegają więc na prawdzie; czynności wyjaśniające, prowadzone w sprawie (...), nie dotyczyły zdarzenia z dnia 22 lipca 2020r., w wyniku którego powstała szkoda w zakresie i wysokości dochodzonej pozvem. Z dołączonej do pozwu notatki informacyjnej o zdarzeniu drogowym, z dnia 10.03.2021r. (k-16), również nie wynika, aby sprawcą zdarzenia z dnia 22.07.2020r. w R. 4, właścicielem psa, ukaranym mandatem za niezachowanie środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia, była pozwana. Z kolei, z pism Zastępcy Komendanta KP w N. W. Z. z dnia 5.05.2021r. (k-17 i 18) wynika jedynie, że powodowi udzielono informacji o adresie pozwanej; w okolicznościach niewyjaśnionej sprzeczności powstałej w w.w. informacji, udzielonej przez Komendanta KP w N. A. M. w piśmie z dnia 11 marca 2021r. (k-15), nie można na tej podstawie ustalić sprawstwa pozwanej za szkodę z dnia 22.07.2020r., w szczególności, gdy powód nie przedłożył kopii pisma z pytaniem, na które udzielono takiej odpowiedzi. W tych okolicznościach brak jest podstaw do uwzględnienia roszczenia regresowego ubezpieczyciela przeciwko pozwanej, której odpowiedzialność za zdarzenie wywołujące szkodę nie została udowodniona (art. 828§1 kc w zw. z art. 431 § 1 kc i art. 6 kc). Mając powyższe na uwadze, powództwo podlegało oddaleniu.

Orzeczenie w pkt II wyroku oparto na przepisach art. 98§1, 1¹, 3 kpc. W skład kosztów procesu, które strona powodowa, jako przegrywająca sprawę, powinna zwrócić pozwanej, wchodzi: wynagrodzenie pełnomocnika, będącego adwokatem, w stawce minimalnej, uzależnionej od wartości przedmiotu sporu (§ 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie [Dz.U.2015, poz. 1800 ze zm.]), i opłata skarbową od pełnomocnictwa.

Z/ - odnotow ać;

- odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełn. powoda;

kal. 14 dni

3.06.2022r.