

Sygn. akt I C 40/22

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 kwietnia 2022 roku

### **Sąd Rejonowy w Kłodzku, I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Izabela Kosińska - Szota

Protokolant: sekr. sąd. Joanna Wiejkut

po rozpoznaniu w dniu 21 kwietnia 2022 roku w Kłodzku na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Banku (...) S.A z siedzibą w W.

przeciwko I. P.

o zapłatę 10 300 zł

I. zasądza od pozwanego I. P. na rzecz strony powodowej (...) Banku (...) S.A z siedzibą w W. kwotę 10 300 zł (dziesięć tysięcy trzysta);

II. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 4 367 zł tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt I C 40/22

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Bank (...) SA z siedzibą w W. wniosła o zasądzenie od pozwanego I. P. kwoty 10 300 zł i zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, wskazując w uzasadnieniu pozwu, że złożyła do Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym, a postępowanie to zakończyło się umorzeniem postępowania. Strona powodowa wskazała, że dochodzi niniejszym pozwem tego samego roszczenia co w elektronicznym postępowaniu upominawczym, a wynika ono z zawartej z pozwanym w dniu 30 lipca 2015 roku umowy o kredyt gotówkowy, z której warunków pozwany się nie wywiązał. Powodowy Bank wskazał, że na zadłużenie składa się kwota 10 255,22 zł z tytułu niespłaconego kapitału, 43,18 zł z tytułu niespłaconych odsetek umownych liczonych od dnia powstania zaległości do dnia wymagalności umowy, tj. do 23 lutego 2021 roku, 1,60 zł z tytułu niespłaconych odsetek za zwłokę naliczonych od dnia niespłacenia przez pozwanego należności w terminie ustalonym w umowie do dnia 23 listopada 2021 roku i wskazała, że roszczenie stało się wymagalne z 23 lutego 2021 roku.

Od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym pozwany wniósł sprzeciw zaskarżając go w całości i wniósł o oddalenie powództwa z uwagi na jego nieudowodnienie co do zasady, jak i wysokości. Podniósł brak postawienia prawidłowo w stan wymagalności dochodzonej wierzytelności, względnie przedawnienie roszczenia w części co do poszczególnych rat kredytu. W uzasadnieniu pozwany przyznał, że był stroną umowy z dnia 30 lipca 2015 roku, którą zawarł jako konsument i zaprzestał regulowania należnych należności objętych umową kredytu, jednak z racji upływu czasu nie posiada wiedzy, czy i kiedy powyższe miało miejsce, lecz strona powodowa nie wykazała, aby zawarta umowa została skutecznie wypowiedziana i nie stanowi dowodu wypowiedzenia umowy pismo z 4 stycznia 2021 roku, gdyż zostało wysłane pod adres, pod którym pozwany nie zamieszkiwał w podanej dacie, bowiem w 2015 roku po zawarciu kredytu przeprowadził się do K. na ulicę (...). Ponadto, uzasadniając zarzut przedawnienia wierzytelności objętej

umową podniósł, że od daty zawarcia umowy do daty zainicjowania postępowania przed sądem upłynął termin 3 lat przewidziany w art.118 k.c., w związku z tym wierzytelność uległa w znacznej części przedawnieniu.

Strona powodowa w związku ze sprzeciwem pozwanego wniosła o rozpoznanie sprawy zgodnie z żądaniem i podtrzymała swoje stanowisko.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 30 lipca 2015 roku strona powodowa Bank (...) S.A. z siedzibą W. i pozwany I. P. zawarli umowę kredytu gotówkowego nr (...) - (...) oraz o kartę kredytową, na mocy której Bank udzielił pozwanemu jako kredytobiorcy kredytu w wysokości 34 075,79 zł. Spłata kredytu miała następować w 84 miesięcznych równych ratach kapitałowo-odsetkowych wraz z innymi należnościami wynikającymi z umowy wskazanymi w harmonogramie spłat. Termin płatności pierwszej raty określono na 3 września 2015 roku, a ostatniej raty na 3 sierpnia 2022 r. Kredyt był oprocentowany wg stałej stopy procentowej wynoszącej 9,99% w stosunku rocznym. Przepisie § 6 umowy określono, że kredytobiorca może wypowiedzieć umowę z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, zaś bank może wypowiedzieć umowę w przypadku utraty przez kredytobiorcę zdolności kredytowej lub zagrożenia upadłością lub niedotrzymania przez kredytobiorcę przynajmniej jednego z następujących zobowiązań dotyczących warunków udzielenia kredytu: 1. gdy kredytobiorca nie zapłaci w terminie określonym w umowie rat kredytu za co najmniej 2 okresy płatności, po uprzednim wezwaniu kredytobiorcy do zapłaty zaległych rat lub ich części w terminie krótszym niż 7 dni od otrzymania wezwania pod rygorem wypowiedzenia, 2. podania przez kredytobiorcę przy zawarciu lub w trakcie realizacji umowy informacji nieprawdziwych, uzasadniających okoliczność, że gdyby bank nie działał pod wpływem tych informacji nie zawarłby umowy lub zawarł ją na innych warunkach. W umowie strony wskazały, że okres wypowiedzenia umowy przez bank wynosi 30 dni, a wypowiedzenie umowy powinno być złożone w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Okres wypowiedzenia liczony miał być od dnia doręczenia oświadczenia o wypowiedzeniu. Pozwany wskazał swój adres zamieszkania jako W. (...) lecz w umowie zobowiązał się do niezwłocznego pisemnego powiadomienia banku o zmianie adresu do korespondencji, adresu zamieszkania, adresu poczty elektronicznej podanych bankowi, imienia, nazwiska, numeru dowodu tożsamości. Terminy płatności poszczególnych rat przypadły na 3. Dzień każdego miesiąca.

Dowód: umowa nr (...) kredytu gotówkowego – k. 4 – 10, harmonogram spłat kredytu – k.11, taryfa prowizji i opłat za czynności bankowe – k. 12 – 13, potwierdzenie realizacji przelewu – k. 14, harmonogram spłat kredytu – k.56 - 57

W dniu 15 grudnia 2017 roku pozwany wskazał jako adres korespondencyjny adres przy ul. (...) w K..

Dowód: karta danych osobowych – k.52

Pozwany dokonał ostatniej wpłaty w dniu 10 lutego 2021 roku, jednak wpłata ta nie pokryła pełnej kwoty zaległości. W lipcu i sierpniu 2020 r. pozwany nie dokonywał wpłat rat. Wpłaty dokonał 8 września 2020 r. Następnie nie wpłacił rat za październik, listopad i grudzień 2020 r. Wpłaty dokonał dopiero 28 grudnia 2020 r.

Dowód: historia rachunku klienta – k.58 – 59, 59 verte – 64, 65 – 70, 71 – 74, 74 verte – 82, historia do kredytu (...) - (...) – k.83 - 85

Pismem z dnia 7 grudnia 2020 roku strona powodowa skierowała do pozwanego na adres przy ul. (...) w K. ostateczne wezwanie do zapłaty zadłużenia w kwocie 2 098 zł w terminie 14 dni. Strona powodowa uprzedziła, że w przypadku braku wpłaty bank może wypowiedzieć wyżej wskazaną umowę kredytową, co oznaczać będzie postawienie całej kwoty kredytu w stan wymagalności. Pismo doręczono pozwanemu w dniu 14 grudnia 2020 roku

Dowód: ostateczne wezwanie do zapłaty- k. 22, wydruk dokumentu elektronicznego z systemu Poczty Polskiej SA – k.23

Strona powodowa wypowiedziała umowę kredytu numer (...) - (...) pismem z dnia z dnia 4 stycznia 2021 roku w związku z niespłaceniem przez pozwanego jego zadłużenia wymagalnego informując, że umowa ulegnie rozwiązaniu

w terminie 30 dni od daty doręczenia wypowiedzenia oraz, że po upływie tego terminu zobowiązanie wynikające z umowy kredytu będzie wymagalne do spłaty w całości, a wysokość zadłużenia na dzień sporządzenia pisma wynosi 11 249,56 zł. Wypowiedzenie zostało doręczone pozwanemu w dniu 12 stycznia 2021 roku na adres przy ul. (...) w K...

dowód: wypowiedzenie umowy kredytu – k.24, wydruk dokumentu elektronicznego ze systemu Poczty Polskiej SA – k.25

Zadłużenie pozwanego z przedmiotowej umowy kredytu gotówkowego na dzień 8 lutego 2022 r. wynosiło 10 300 zł.

Dowód: historia do kredytu (...) - (...) – k.83 - 85

### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Ze stanowisk stron wynika, że bezsporne było zawarcie umowy kredytu gotówkowego nr (...) - (...) między stronami w dniu 30 lipca 2015 roku.

Pozwany zakwestionował powództwo w całości co do zasady i wysokości, lecz nie zaferował żadnych dowodów w sprzeczności od nakazu zapłaty, zaś do pisma procesowego powoda z 4 lutego 2022 roku, mimo zobowiązania, nie ustosunkował się

W pierwszej kolejności zwrócić należy uwagę, że nie może być mowy o przedawnieniu roszczenia w części, zgodnie z art. 118 k.c. ponieważ z art.120 zd.1 k.c. wynika, że bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Zwrócić należy uwagę, że pozwany wpłacał raty, niejednokrotnie jednak uchybiając terminom ich płatności, były one księgowane zgodnie z harmonogramem z uwzględnieniem odsetek związanych z nieterminową spłatą. W rozważanym stanie faktycznym pozwany wpłacał raty licząc trzy lata wstecz od daty wniesienia pozwu.

Z historii rachunki klienta wynika, że w dniu 3 czerwca 2020 r. nie było środków na pobranie raty, wpłata nastąpiła 30 czerwca 2020 r. w wysokości 520 zł. Następnie pozwany nie wpłacał rat w dniach 3 lipca, 3 sierpnia i 3 września 2020 r. Po wpłacie 8 września 2020 r. zaliczono ją zaległe raty, ale wpłata nie pokryła w całości zadłużenia z tytułu zaległych rat. Następnie nie były spłacane za październik, listopad i grudzień 2020 r., a więc już po braku wpłat za dwa miesiące strona powodowa miała uprawnienie do wezwania do zapłaty zaległego zadłużenia pod rygorem uprzedzenia o wypowiedzeniu, co też uczyniła pismem z dnia 7 grudnia 2020 r. doręczonym na właściwy adres pozwanego 14 grudnia 2020 r. Pozwany nie spłacił zadłużenia w kwocie 2 098 zł w terminie 14 dni, tylko 28 grudnia 2020 r. wpłacił 1 000 zł. Tym samym strona powodowa miała uprawnienie do wypowiedzenia, które doręczono pozwanemu 12 stycznia 2021 r. Nie może być mowy o tym, że częściowa spłata zadłużenia nie uprawniała strony powodowej do wypowiedzenia umowy, ponieważ prowadziłoby to do uniemożliwienia wypowiedzenia umowy właśnie w takich sytuacjach, że po wezwaniu do zapłaty kredytobiorca spłaca zadłużenie tylko w części.

Pozwany zakwestionował wysokość zadłużenia, jednak po przedstawieniu już dokumentów stanowiących dowody w sprawie, nie odniósł się do nich, a wysokość zadłużenia wynika z historii rachunku klienta oraz historii do kredytu (...) - (...). Pozwany nie zakwestionował sposobu księgowania wpłat, zaliczania wpłat również na poczet odsetek od nieterminowych wpłat rat.

W odniesieniu do braku doręczenia wypowiedzenia na prawidłowy adres, zarzut pozwanego jest chybiony, ponieważ pozwany złożył 15 grudnia 2017 r. kartę danych osobowych i wskazał adres w K. przy ul. (...) i na taki adres dokonano doręczenia wezwania do zapłaty, jak i wypowiedzenia umowy kredytu.

Mając powyższe na względzie sąd uwzględnił powództwo w całości na podstawie art. 354 § 1 k.c. i zasądził kwotę 10 300 zł od pozwanego na rzecz strony powodowej.

O kosztach orzeczono na mocy art.98 § 1 i 3 k.p.c. zasądzając je w wysokości 4 367 zł. Na koszty te składa się: opłata sądowa 750 zł (188+562), opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł i koszty zastępstwa procesowego 3 600 zł.