

Sygn. akt I C 1396/20

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 sierpnia 2021 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

**Przewodniczący: Sędzia Daria Ratymirska**

**Protokolant: p. o. prot. sąd. Oliwia Zielińska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 sierpnia 2021 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa M. W.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w B.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy, w postaci nakazu zapłaty, wydanego przez Referendarza Sądowego w Sądzie Rejonowym w Kłodzku w dniu. 08.06.2017 r., sygn. akt I Nc 2053/17, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 1.09.2017 r. na rzecz (...) S.A. z siedzibą w B., przeciwko dłużnikowi M. W. – w części, tj. co do kwot:

- 341 zł zapłaconej w dniu 10.04.2017 r.,
- 341 zł zapłaconej w dniu 11.05.2017 r.,
- 341 zł zapłaconej w dniu 23.06.2017 r.,
- 682 zł zapłaconej w dniu 24.07.2017 r.,
- 341 zł zapłaconej w dniu 26.09.2017 r.,
- 341 zł zapłaconej w dniu 26.10.2017 r.,
- 341 zł zapłaconej w dniu 24.11.2017 r.,
- 341 zł zapłaconej w dniu 22.12.2017 r.,
- 341 zł zapłaconej w dniu 26.01.2018 r.,
- 341 zł zapłaconej w dniu 26.02.2018 r.,
- 341 zł zapłaconej w dniu 26.03.2018 r.,
- 341 zł zapłaconej w dniu 26.04.2018 r.,
- 341 zł zapłaconej w dniu 25.05.2018 r.,
- 341 zł zapłaconej w dniu 26.06.2018 r.,
- 341 zł zapłaconej w dniu 26.07.2018 r.,

- 341 zł zapłaconej w dniu 24.08.2018 r.,
- 341 zł zapłaconej w dniu 26.09.2018 r.,
- 341 zł zapłaconej w dniu 26.10.2018 r.,
- 341 zł zapłaconej w dniu 26.11.2018 r.,
- 341 zł zapłaconej w dniu 24.12.2018 r.,
- 341 zł zapłaconej w dniu 28.01.2019 r.,
- 341 zł zapłaconej w dniu 26.02.2019 r.,
- 341 zł zapłaconej w dniu 26.03.2019 r.,
- 341 zł zapłaconej w dniu 26.04.2019 r.,
- 341 zł zapłaconej w dniu 24.05.2019 r.,
- 341 zł zapłaconej w dniu 26.06.2019 r.,
- 341 zł zapłaconej w dniu 26.07.2019 r.,
- 341 zł zapłaconej w dniu 26.08.2019 r.,
- 341 zł zapłaconej w dniu 26.09.2019 r.,
- 341 zł zapłaconej w dniu 25.10.2019 r.,
- 341 zł zapłaconej w dniu 24.12.2019 r.,
- 341 zł zapłaconej w dniu 24.01.2020 r.,
- 341 zł zapłaconej w dniu 26.02.2020 r.,
- 341 zł zapłaconej w dniu 26.03.2020 r.,
- 341 zł zapłaconej w dniu 24.04.2020 r.,
- 341 zł zapłaconej w dniu 24.06.2020 r.,

w wyniku czego zobowiązanie powódki wygasło w części, tj. w zakresie należności głównej - co do kwoty 3495,78 zł; w zakresie odsetek umownych za opóźnienie w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie, liczonych od należności głównej za okres od dnia 01.04.2017 r. do dnia 24.06.2020 r. - co do kwoty 6384,72 zł; w zakresie kosztów procesu - co do kwoty 2610,50 zł; oraz w zakresie kosztów postępowania klauzulowego - co do kwoty 126 zł;

II. oddala powództwo w dalszej części;

III. ustala i przyznaje na rzecz pełnomocnika z urzędu powódki adw. J. W. wynagrodzenie w kwocie 2952 zł, którą poleca wypłacić tymczasowo z wydatków budżetowych Sądu Rejonowego w Kłodzku;

IV. nakazuje stronie pozwanej (...) S.A. z siedzibą w B. uiścić na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kłodzku kwotę 3672 zł, tytułem kosztów sądowych, od których powódka była zwolniona.

sygn. akt IC 1396/20

# UZASADNIENIE

M. W. wniosła pozew przeciwko (...) S.A. w B. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy w Kłodzku w dniu 8 czerwca 2017r., I Nc 2053/17, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności dnia 1.09.2017r., w części, obejmującej spłaconą na rzecz wierzyciela po wydaniu nakazu kwotę 11.935 zł w ratach miesięcznych od czerwca 2017r. do czerwca 2020r., oraz w zakresie przedawnionych odsetek za okres od 1.04.2017r. do 17.09.2017r.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana uznała powództwo co do kwot zapłaconych dobrowolnie przez powódkę na poczet zadłużenia, wynikającego z w.w. tytułu wykonawczego, w zakresie rat zapłaconych od kwietnia 2017r. do czerwca 2020, w łącznej kwocie 12.617 zł, w wyniku czego zobowiązanie powódki wygasło w części, tj. w zakresie należności głównej co do kwoty 3495,78 zł, w zakresie odsetek umownych za opóźnienie w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie od należności głównej za okres od 1.04.2017r. do 24.06.2020r. co do kwoty 6384,72 zł, w zakresie kosztów procesu co do kwoty 2610,50 zł oraz w zakresie kosztów postępowania klauzulowego co do kwoty 126 zł - na podstawie art. 840§1 pkt 2 kpc, przyznając, że po wydaniu nakazu zapłaty zaistniało zdarzenie na skutek którego zobowiązanie wygasło. W uzasadnieniu wskazała, że pismem z dnia 6.08.2020r. wystąpiła do komornika sądowego, o wszczęcie przeciwko powódce egzekucji (Km 1475/20). Przyznała, że wskutek błędu systemu informatycznego nie nastąpiło ograniczenie egzekucji o wpłaty, które otrzymała od powódki po uzyskaniu nakazu zapłaty. Błąd ten został wykryty po doręczeniu pozwu w niniejszej sprawie. W dniu 29.04.2021r. pozwana skierował do komornika wniosek o ograniczenie egzekucji o dobrowolne wpłaty, dokonane przez powódkę po wydaniu nakazu, a także o dwie wpłaty, zrealizowane w okresie od sporządzenia pozwu w sprawie I Nc 2053/17 a wydaniem nakazu zapłaty. Komornik uwzględnił wniosek o ograniczenie egzekucji i rozliczył dobrowolne wpłaty w ten sposób, że pokryta z nich została należność główna w kwocie 3495,78 zł, odsetki umowne za opóźnienie w kwocie 6384,72 zł, koszty procesu w kwocie 2610,50 zł i koszty postępowania klauzulowego w kwocie 126 zł. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa w zakresie zarzutu przedawnienia co do odsetek umownych za okres od 1.04.2017r. do 17.09.2017r.

Powódka była zwolniona od kosztów sądowych i reprezentowana przez pełnomocnika (adwokata) z urzędu.

Postanowieniem w pkt IV wyroku z dnia 24 sierpnia 2021r., IC 1396/20, Sąd nakazał stronie pozwanej uiścić na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kłodzku kwotę 3672 zł, tytułem kosztów sądowych, od których powódka była zwolniona – na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j.Dz.U.2019, poz. 785 ze zm.) w zw. z art. 100 zd. 2 kpc. Zgodnie z powołanym przepisem art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, kosztami sądowymi, których strona nie miała obowiązku uiścić, sąd w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji obciąża przeciwnika, jeżeli istnieją do tego podstawy, przy odpowiednim zastosowaniu zasad obowiązujących przy zwrocie kosztów procesu.

Zgodnie z art. 98§ 1 kpc, strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Powołany przepis ustanawia zasadę zwrotu kosztów celowych oraz zasadę odpowiedzialności za wynik procesu. W rozumieniu art. 98§1 kpc w zw. z art. 100 zd. 2 kpc, pozwaną należało uznać jako przegrywającą sprawę, gdyż powódka tylko nieznacznie uległa swojemu żądaniu (tylko w zakresie żądania pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego co do przedawnionych odsetek za okres od 1.04.2017r. do 17.09.2017r., w której to części powództwo podlegało oddaleniu).

W skład kosztów sądowych, którymi obciążono pozwaną zgodnie z wynikiem procesu, wchodzi: wynagrodzenie pełnomocnika z urzędu, będącego adwokatem (2952 zł - § 8 pkt 5, § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu [t.j.Dz.U.2019.18]) oraz opłata sądowa od pozwu (750 zł).