

Sygn. akt I C 315/19

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 maja 2019 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

**Przewodniczący SSR Eliza Skotnicka**

**Protokolant** sekr. sąd. Magda Biernat

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 maja 2019 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. Sp.K. z siedzibą w W.

przeciwko R. P.

o zapłatę 1429,20 zł

oddala powództwo.

## UZASADNIENIE

**Strona powodowa (...) Sp. z o.o. S.K.A. z/s w W.** wniosła o zasądzenie od pozwanego 1429,20 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP liczonymi od kwoty 1200 zł od 11 stycznia 2016 r. oraz kosztami procesu wg norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu wskazała, że pozwany skorzystał z krótkoterminowej pożyczki udzielonej drogą elektroniczną przez Internet przez poprzednika prawnego powoda - (...) Sp. z o.o. Warunkiem udzielenia pożyczki była rejestracja na stronie internetowej pożyczkodawcy oraz dokonanie opłaty rejestracyjnej na rachunek bankowy podany na jego stronie. Kwota pożyczki jest przekazywana pożyczkobiorcy na jego rachunek bankowy, z którego została dokonana opłata rejestracyjną. Warunkiem rejestracji jest potwierdzenie zapoznania się przez pożyczkobiorcę z warunkami umowy pożyczki. Po otrzymaniu pożyczki, pożyczkobiorca zobowiązany jest do zwrotu pożyczki powiększonej o prowizję, w zadeklarowanym przez siebie terminie. Pozwany zgodnie wnioskiem i umową nr (...) otrzymał pożyczkę w wysokości 1200 zł na okres 30 dni. Pożyczkodawca w/w kwotę przelała na rachunek pozwanego 11 grudnia 2015r. Pozwany zobowiązany był do zwrotu pożyczki powiększonej o prowizję w wysokości 229,20 zł, tj. 1429,20 zł do 10 stycznia 2016r. należność ta nie została do dnia wniesienia pozwu uiszczona. Wierzytelność ta została nabyta od pożyczkodawcy przez stronę powodową.

**Pozwany R. P.** nie stawił się na rozprawie i nie złożył wyjaśnień.

### Sąd zważył, co następuje:

Podstawa zgłoszonego żądania budziła uzasadnione wątpliwości, wobec tego powództwo podlegało oddaleniu w całości, przy czym z uwagi na niestawiennictwo pozwanego i niezłożenie przez niego wyjaśnień, Sąd zgodnie z art. 339 i 340 k.p.c. wydał wyrok zaoczny.

Strona powodowa wnosząc o zapłatę należności na podstawie cesji wierzytelności powinna już w pozwie zawnioskować wszelkie dowody, by wykazać zasadność swego roszczenia. Tymczasem strona powodowa pomimo wezwania przez Sąd do przedłożenia dokumentów wymienionych jako załączniki pozwu, w tym w szczególności potwierdzenia przelania kwoty pożyczki na rachunek bankowy pozwanego, potwierdzenia dokonania opłaty rejestracyjnej z rachunku

pozwanego na rachunek pożyczkodawcy oraz formularza umowy pożyczki, wniosku o jej udzielenie, złożonego przez pozwanego – nie przedłożyła żadnych dokumentów. Powódka nie przedłożyła również umowy cesji wierzytelności.

W przedmiotowej sprawie niewątpliwie mamy do czynienia z roszczeniami wynikającymi z umowy zawartej pomiędzy profesjonalnym przedsiębiorcą a konsumentem. Obowiązkiem Sądu jest więc skontrolowanie, czy umowa łącząca pozwanego z cedentem nie zawierała niedozwolonych postanowień umownych, w szczególności, czy pozwany jako konsument wyraził zgodę na cesję praw z tej umowy. Zważywszy na treść art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c. to na stronie powodowej ciążył obowiązek wykazania istnienia wierzytelności w dochodzonej wysokości oraz jej wymagalności, a w szczególności okoliczności że wierzytelność ta przysługuje stronie powodowej, a także że jest nieprzedawniona. Tymczasem strona powodowa nie przedłożyła żadnego dokumentu, z którego wynika istnienie, wysokość i wymagalność dochodzonych roszczeń. Strona powodowa nie wykazała też, że posiada legitymację procesową czynną w tej sprawie. Gdyby nawet przyjąć, że twierdzenia strony powodowej są zgodne z rzeczywistym stanem prawnym i powódka nabyła na podstawie umowy cesji wierzytelność względem pozwanego to i tak, mimo wezwania, strona powodowa nie przedłożyła dokumentów, pozwalających ustalić czy umowa cesji była w świetle art. 385<sup>3</sup> pkt 5 k.c. skuteczna. Powód nie przedłożył nawet podstawowego dokumentu jakim była umowa – formularz umowy pożyczki łączącej cedenta z pozwanym, ani też innych dokumentów koniecznych do wykazania istnienia, wysokości i wymagalności dochodzonej wierzytelności. Rzeczą strony powodowej było wykazanie, że zawarła umowę cesji wierzytelności z pożyczkodawcą, na podstawie której przysługuje jej wierzytelność wobec pozwanego, a także, że pozwany wyraził zgodę na przelew wierzytelności. Przesłanki te determinują istnienie po stronie powodowej legitymacji procesowej czynnej w niniejszej sprawie. Powód nie wykazał, że w rzeczywistości pozwany zawarł umowę pożyczki, że kwota pożyczki została przekazana na rachunek bankowy pozwanego, że pozwany dokonał rejestracji na portalu internetowym strony powodowej. W szczególności Sąd nie mógł zweryfikować, czy umowa zawarta między pozwanym i poprzednikiem prawnym strony powodowej (o ile faktycznie została zawarta), nie naruszała praw pozwanego jako konsumenta. Pamiętać również należy, że zgodnie z obecnie obowiązującym art. 117 2<sup>1</sup> kc. Sąd ma obowiązek z urzędu badać, czy roszczenie dochodzone przeciwko konsumentowi nie uległo przedawnieniu. W ocenie Sądu wobec braku jakichkolwiek dokumentów potwierdzających istnienie i wymagalność dochodzonego roszczenia, wyżej wskazana kontrola treści umowy oraz zasadności powództwa była niemożliwa.

Mając na względzie, że strona powodowa nie sprostała ciężącym na niej obowiązku udowodnienia faktów, z których wywodziła swoje roszczenia (art. 6 k.c. i 232 k.p.c.) Sąd wyrokiem zaocznym oddalił powództwo jako nieudowodnione, mając także wątpliwości co do posiadania przez powódkę legitymacji procesowej czynnej.