

Sygn. akt I C 887/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 sierpnia 2018 r.

### **1.Sąd Rejonowy w Kłodzku, I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Karp

Protokolant: p.o. protokolanta Joanna Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 23 sierpnia 2018 r. w Kłodzku na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.

przeciwko A. G.

o zapłatę

oddala powództwo

(...)

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Sp. z o.o w W. wniosła o zasądzenie od pozwanej A. G. kwoty 1560,00 zł wraz z odsetkami umownymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu tj. 29 grudnia 2017 do dnia zapłaty oraz o zwrot kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazała, że pozwaną A. G. oraz stronę powodową łączyła umowa pożyczki z dnia 21 maja 2017 roku oraz 28 października 2017 roku, a pozwana nie wywiązała się z warunków umowy, nie dokonała zwrotu pożyczki, co spowodowało powstanie wymagalnego zadłużenia.

W dniu 9 marca 2018 r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Lublinie wydał

w sprawie o sygn. Akt (...), nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwana złożyła w terminie sprzeciw od opisanego powyżej nakazu zapłaty, który sprecyzowała pismem z dnia 24 lipca 2018 wnosząc o oddalenie powództwa w całości i wnosząc o zobowiązanie powoda do przedłożenia umowy kredytowej podpisanej przez pozwaną, wskazując, że w załączonym piśmie są tylko oferty i propozycje oraz podnosząc, że powód nigdy nie przesłał pozwanej wezwań do zapłaty i brak jest wypowiedzenia rzekomej umowy.

Strona powodowa przesłała Sądowi formularze dotyczące kredytu konsumenckiego oraz projekt ramowej umowy pożyczki bez podpisów stron z dnia 11 maja 2017 roku i projekt umowy pożyczki ratalnej do umowy z 21 maja 2017 roku, bez podpisów stron.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Przedmiotem pozwu, jak wynika z jego uzasadnienia, są umowa pożyczki odnawialnej z dnia 21 maja 2017 roku oraz umowa pożyczki z dnia 28 października 2017 r.

**Dowód:** pozew K- 1-4, pismo K- 13-14,

Strona powodowa przesłała Sądowi formularze informacyjne dotyczące kredytu konsumenckiego, wydruki projektu umowy z 11 maja 2017 roku , formularze załączników, projekt umowy odnowienia do pożyczki odnawialnej z 21 maja 2017 roku, wydruk wezwania do zapłaty z 15 stycznia 2018 roku, bez dowodów doręczeń i podpisów stron.

**Dowód:**

- Formularze K- 15-81, wydruk projektu umowy z 11 maja 2017 r. K- 84-91, formularze i projekty K- 92-111

**W tak ustalonym stanie faktycznym, Sąd zważył:**

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

Zgodnie z treścią przepisu art. 6 kc, ciężar udowodnienia twierdzenia faktycznego

spoczywa na tej stronie, która z tego twierdzenia wywodzi skutki prawne. Stosownie do treści art. 232 kpc, strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Oznacza to, że Sąd nie może prowadzić dochodzenia w celu uzupełnienia lub wyjaśnienia twierdzeń stron i wykrycia środków dowodowych pozwalających na ich udowodnienie, ani też sąd nie jest zobowiązany do przeprowadzenia z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Zatem za wynik postępowania dowodowego odpowiadają strony, a ryzyko nieudowodnienia podstawy faktycznej żądania ponosi strona powodowa, w szczególności gdy jest reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika.

Z uwagi na podniesiony przez pozwaną w sprzeciwie zarzut braku podpisu pozwanej w pozycji „pożyczkobiorca”, kwestionowanie otrzymania wezwań do zapłaty oraz kwestionowanie zarówno zawarcia umowy kredytowej jak i jej wypowiedzenia, na stronie powodowej ciążył obowiązek wykazania tych okoliczności.

Strona powodowa nie dołączyła umowy z dnia 21 maja 2017 roku, którą podaje za podstawę roszczenia, i nie wykazała, aby umowa taka została zawarta i wypowiedziana .

Nie przedstawiła także dowodów doręczenia pozwanej umów na które się powołuje, wezwań do zapłaty lub wypowiedzenia.

Powyższe uzasadnia oddalenie powództwa jako bezzasadnego.

.