

Sygn. akt I C 3259/17

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 listopada 2017 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Daria Ratymirska

Protokolant: sekr. sąd. Daria Mokrzycka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 listopada 2017 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w W.

przeciwko A. B.

o zapłatę kwoty 799,59 zł

I. oddała powództwo;

II. zasądza od pozwanej A. B. na rzecz strony powodowej (...) Sp. z o.o. w W. kwotę 317 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

## UZASADNIENIE

(...) Sp. z o.o. w W. wniosła w dniu 13.09.2017r. pozew przeciwko A. B. o zapłatę kwoty 799,59 zł z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 15.03.2017r. do dnia zapłaty, tytułem spłaty pożyczki, zawartej na podstawie umowy z dnia 19.01.2016r. Podniosła zarazem, że, zgodnie z R., ma prawo do naliczania odsetek za zwłokę w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana podniosła, że, po telefonicznym ustaleniu z pracownikiem firmy (...), zajmującej się obsługą długu, wpłaciła w dniu 17.08.2017r. połowę kwoty, łącznie 600 zł, licząc na rozłożenie reszty długu na raty. Podniosła, że 16 i 17 października 2017r. wpłaciła na rzecz powoda łącznie kwotę 200 zł. Wniosła o rozłożenie świadczenia na raty, z powodu złej sytuacji finansowej, podała, że wpadła w pętlę kredytową, jest bezrobotna.

W piśmie procesowym z dnia 9.11.2017r. strona powodowa w całości podtrzymała żądanie pozwu. Odnosząc się do zarzutów pozwanej, wskazała, że w pozwie uwzględniła wszystkie wpłaty pozwanej i zgodnie z rozliczeniem, jej zadłużenie wynosiło 3301,86 zł.

Na rozprawie w dniu 21 listopada 2017r. pozwana przedstawiła dowody zapłaty na łączną kwotę 627 zł, podniosła, że całe zadłużenie, łącznie z odsetkami, zostało już przez nią spłacone.

Stan faktyczny:

Bezspornym było, że strony łączyła umowa pożyczki z dnia 19.01.2016r., na podstawie której strona powodowa, za pośrednictwem (...) Sp. z o.o., dokonała przelewu kwoty 1400 zł na rachunek bankowy podmiotu trzeciego, wskazanego przez pozwaną. Spłata pożyczki została określona na dzień 13.03.2017r. Poza sporem było także, że na dzień wniesienia pozwu, pozwana dokonała częściowej spłaty pożyczki, tj. kwoty 680 zł.

Sąd ustalił:

Po wniesieniu pozwu, pozwana dokonała zapłaty na rzecz strony powodowej (przelewami bankowymi za pośrednictwem (...) Sp. z o.o.) łącznie kwoty 827 zł, w tym:

w dniach 16 i 17 października 2017r. - łącznie kwoty 200 zł (po 100 zł);

w dniu 20 listopada 2017r. – kwoty 360 zł, 140 zł i 100 zł;

w dniu 21 listopada 2017r. – kwoty 27 zł.

Dowód: potwierdzenia przelewów (k-27,28, 42-47)

Na stronie internetowej (...) w zakładce profilowej pozwanej widnieje informacja, że na dzień 21 listopada 2017r. nie ma otwartej pożyczki, oraz oferta nowej pożyczki.

Dowód: wydruk ze strony internetowej (k-48).

Sąd zważył, co następuje:

Wobec uwzględnienia zarzutu zapłaty, powództwo podlegało oddaleniu.

Poza sporem było, że na dzień wniesienia pozwu, pozwana dokonała częściowej spłaty pożyczki, tj. kwoty 680 zł. W pozwie strona powodowa domagała się zapłaty kwoty 799,59 zł, nie wyjaśniając zarazem sposobu obliczenia tej kwoty. Skoro bowiem pozwana, zgodnie z zawartą umową, zobowiązana była do spłaty pożyczki w kwocie 1.400 zł w terminie do dnia 13.03.2017r., a wpłaciła z tego tytułu kwotę 680 zł, to z prostego rachunku wynika, że na dzień wniesienia pozwu, kwota zadłużenia wynosiła 720 zł. Z uzasadnienia pozwu wynika jednocześnie, że umowa nie zawierała kosztów ubezpieczenia, pożyczka nie była oprocentowana, a żądanie powoda nie obejmuje kosztów i opłat za windykację. Przyjmując więc, że w chwili wniesienia pozwu pozwana zobowiązana była do zapłaty kwoty 720 zł, oraz, że termin wymagalności minął w dniu 13.03.2017r., ustalono – na podstawie dowodów zapłaty, przedstawionych przez pozwaną - że do dnia wyroku wpłaciła na rzecz powoda z tego tytułu łącznie kwotę 827 zł. Kwota ta zaspokaja roszczenie powoda (a nawet przekracza zobowiązanie pozwanej) zarówno z tytułu kwoty głównej pożyczki, jak i odsetek umownych za opóźnienie zgodnie z żądaniem pozwu, naliczonych na podstawie art. 481§2<sup>1</sup> kc. Przyjmując bowiem w uproszczeniu (z korzyścią dla powoda), że zapłata pozwanej nastąpiła w całości dopiero w dniu 21 listopada 2017r., to na dzień zapłaty odsetki maksymalne za opóźnienie, liczone od kwoty 720 zł od dnia 14.03.2017r., wynosiły 69,87 zł, łącznie 789,87 zł, pozwana zaś zapłaciła na rzecz powoda po wniesieniu pozwu, jak wyżej wskazano, łącznie kwotę 827 zł.

Jako zupełnie bezpodstawne i oderwane od okoliczności niniejszej sprawy jawi się twierdzenie powoda, zawarte w jego piśmie procesowym z dnia 9.11.2017r., jakoby po uwzględnieniu wszystkich wpłat pozwanej, jej zadłużenie wynosiło jeszcze 3.301,86 zł. Pomijając brak jakiegokolwiek uzasadnienia tego stanowiska i wymienionej kwoty, obowiązkiem powoda – odpowiadającego w tym piśmie na sprzeciw pozwanej od nakazu zapłaty - było wówczas ograniczenie powództwa o kwotę 200 zł, wpłaconą na jego rzecz po wniesieniu pozwu, a nie bezzasadne podtrzymywanie w całości żądania zgłoszonego w pozwie, gdy zarazem powód nie zaprzeczył twierdzeniom pozwanej o dokonanych wpłatach (art. 230 kpc). Stanowisko powoda, zawarte w w.w. piśmie, stoi ponadto w oczywistej sprzeczności z treścią strony internetowej (...) za pośrednictwem której strony zawarły pożyczkę, gdzie w zakładce profilowej pozwanej widnieje informacja, że na dzień 21 listopada 2017r. nie ma otwartej pożyczki, oraz umieszczona jest oferta nowej pożyczki.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie przepisów art. 720 kc w zw. z art. 6 kc, art. 481 § 1 i 2 kc, orzeczono, jak w pkt I wyroku.

Orzeczenie w pkt II oparto na przepisach art. 98 § 1 i 3 kpc. Wobec tego, że pozwana dokonała zapłaty w toku postępowania, po wniesieniu pozwu do Sądu, należało potraktować ją, jako przegrywającą sprawę w rozumieniu przepisów o kosztach procesu. W skład kosztów procesu, poniesionych przez powoda, wchodzi: opłata sądowa

od pozwu, wynagrodzenie pełnomocnika, będącego radcą prawnym, w stawce minimalnej, i opłata skarbową od pełnomocnictwa (30 zł + 270 zł + 17 zł).