

Sygn. akt I C 46/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lipca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Eliza Skotnicka

Protokolant staż. Magda Biernat

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 lipca 2016 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko M. K.

o zapłatę kwoty 9.612,61 zł

oddala powództwo.

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. domagała się zasądzenia od pozwanego kwoty 9612,61 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP liczonymi od kwoty 8550,00 zł od dnia 30 września 2015r. i od kwoty 361,00 zł od dnia 15 kwietnia 2015r. oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że powód zawarł z pozwanym w dniu 13 lutego 2013r. umowę kredytu w rachunku bieżącym nr (...), z której warunków pozwany się nie wywiązał w terminie określonym umową. Z dniem 16 marca 2015r. roszczenie stało się wymagalne, a pozwany mimo wezwania nie dokonał spłaty zadłużenia.

Pozwany M. K. w sprzeciwie od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 2 listopada 2015r., wydanego przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie wniósł o oddalenie powództwa. Pozwany zarzucił, że w dniu 23 października 2015r. nastąpił zwrot z ubezpieczenia kredytu kwoty 4000,- zł, zaś w dniu 4 lutego 2016r. dokonał wpłaty kwoty 6000 zł na rachunek bankowy. Ponadto pozwany podniósł, że dokumenty wysyłane w toku postępowania przedsądowego przez firmę windykacyjną (...) nie trafiały na prawidłowy adres pozwanego, gdyż adres (...) w N. nie jest aktualnym adresem pozwanego, o czym strona powodowa wiedziała.

Bezspornym między stronami było, że strony łączyła umowa z dnia 13 lutego 2013r. o kredyt odnawialny nr (...), kwota kredytu wynosiła 8550,- zł. Pozwany nie kwestionował wysokości należności dochodzonych pozwem. Pozwany nie otrzymał wezwań do zapłaty kierowanych na adres ul. (...).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany M. K. w chwili zawierania umowy z powodem mieszkał w N. przy ul. (...) i taki adres widnieje w treści umowy. Firma windykacyjna (...) Finanse S.A. z siedzibą we W. kierowała do pozwanego wezwania do zapłaty pismami z dnia 21 lipca 2015r. i 14 września 2015r. na nieaktualny adres: ul. (...), (...)-(...) N.. Pozwany w dniu 4 lutego 2016r. dokonał w siedzibie strony powodowej wpłaty na poczet zadłużenia w kwocie 6000,- zł.

Dowód:

- umowa o kredyt odnawialny k. 13 – 15;
- wypowiedzenie umowy k. 16;
- potwierdzenie wpłaty k. 39;
- wezwania do zapłaty k. 20 i 21.

W dniu 23 października 2015r. ubezpieczyciel wpłacił na poczet zadłużenia pozwanego z tytułu umowy nr (...) kwotę 4000,- zł.

Okoliczność uznana za przyznaną (art. 230 k.p.c.)

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu w całości. W świetle zgromadzonych w sprawie dokumentów przedłożonych przez stronę powodową nie ulega wątpliwości, że strony łączyła umowa o kredyt odnawialny w rachunku bieżącym pozwanego. Pozwany nie kwestionował wysokości dochodzonego roszczenia. Zarzucił jednak, że zadłużenie wygasło wskutek jego spełnienia, częściowo co do kwoty 4000,- zł z uzyskanego pokrycia z tytułu umowy ubezpieczenia kredytu oraz częściowo z dokonanej przez pozwanego w dniu 4 lutego 2016r. spłaty w kwocie 6000,- zł.

Wobec podniesionych w sprzecznie zarzutów strona powodowa w piśmie z dnia 26 kwietnia 2016r. wniosła o odroczenie rozprawy wyznaczonej na dzień 29 kwietnia 2016r. celem umożliwienia wyjaśnienia okoliczności wskazanych przez pozwanego w sprzecznie. Zgodnie postanowieniem Sądu z dnia 29 kwietnia 2016r. strona powodowa została zobowiązana, aby terminie 14 odniosła się do zarzutów podniesionych przez pozwanego pod rygorem uznania twierdzeń pozwanego za prawdziwe. Mimo upływu wyznaczonego terminu strona powodowa nie wypowiedziała się co do twierdzeń pozwanego w przedmiocie zaspokojenia w całości dochodzonego pozwem zadłużenia. Podkreślić należy, że pozwany przedstawił dowód, że w toku postępowania dokonał wpłaty w siedzibie strony powodowej na rachunek bankowy, z którym związany był kredyt odnawialny kwotę 6000,- zł. Jednocześnie z korespondencji kierowanej do pozwanego przez firmę windykacyjną przed wszczęciem postępowania sądowego wynika, że przedsądowe wezwania do zapłaty wysyłane były na nieaktualny i sprzeczny z treścią umowy adres pozwanego.

Mając powyższe na uwadze Sąd uwzględnił w całości podniesiony przez pozwanego zarzut spełnienia w całości zobowiązania, co skutkowało oddaleniem powództwa. Podkreślić należy, że zgodnie z art. 316 k.p.c. Sąd bierze pod uwagę stan sprawy z chwili zamknięcia rozprawy, a w dacie tej roszczenie powoda wygasło wskutek jego spełnienia. Z uwagi zaś na to, że strona powodowa nie ograniczyła żądania pozwu z uwagi na spełnienia świadczenia w toku postępowania, powódka traktowana jest jak strona, która proces w całości przegrała. Stąd zgodnie z art. 98 k.p.c. to stronę powodową obciążają w całości poniesione przez nią koszty procesu.