

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 czerwca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Marzena Studzińska

Protokolant: Paulina Szkutnik

po rozpoznaniu w dniu 2 czerwca 2016 roku w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa J. S.

przeciwko (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Z.

z dnia 12 lipca 2006 roku wydanego w sprawie o sygnaturze akt

(...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniami Sądu Rejonowego w Z. z dnia 5 września 2006 roku (sygn. akt (...)) i 24 września 2007 roku (sygn. akt (...)) w części, tj. w zakresie odsetek umownych należnych za okres od dnia 13 marca 2009 roku do dnia 23 marca 2011 roku, czyli o kwotę 5 417,16 zł oraz w zakresie należności głównej o kwotę 1 582,84 zł;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 2 417 zł tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV. nie obciąża powoda kosztami sądowymi zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

(...)

UZASADNIENIE

Powód J. S. wniósł o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności – nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Z. z dnia 12 lipca 2006 r., sygn. akt (...), któremu to Sąd Rejonowy w Z. postanowieniem z dnia 5 września 2006 roku, sygn. akt (...) i z dnia 24 września 2007 r., sygn. akt (...) nadał klauzulę wykonalności. W uzasadnieniu podał, że po uregulowaniu zaległości w sprawie egzekucyjnej o sygn. akt (...) postępowanie w sprawie zostało umorzone.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. uznała powództwo za zasadne w części, tj. w kwocie 7 000 zł oraz wniosła o zasądzenie od powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W pozostałym zakresie strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu podniosła, że powód swoje żądanie uzasadnił tym, że wierzyciel wystąpił przeciwko powodowi jako dłużnikowi o ponowne wszczęcie egzekucji, a powód jest przekonany, że pierwsze postępowanie egzekucyjne doprowadziło

do spłaty zadłużenia. Wskazała, że po przelewie wierzytelności i uzyskaniu tytułu wykonawczego przez pozwaną, od 23 października 2007 r. postępowanie egzekucyjne kontynuowane było w imieniu nowego wierzyciela. Podała, że postępowanie egzekucyjne w sprawie o sygn. (...) zostało umorzone z uwagi na brak jakiegokolwiek majątku dłużnika podlegającego zajęciu. Podkreśliła, że na dzień 25 stycznia 2012 r., tj. na dzień umorzenia postępowania egzekucyjnego w powyższej sprawie niewyegzekwowana należność wynosiła łącznie 8143,52 zł. Wskazała również, że 2 lutego 2015 r. wystąpiła do komornika z kolejnym wnioskiem o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w zakresie niewyegzekwowanych kwot (sygn. akt (...)).

W piśmie procesowym z dnia 18 kwietnia 2016 r. strona pozwana podała, że uznana przez nią kwota 7 000 zł dotyczy odsetek umownych należnych za okres od dnia 13 marca 2009 roku do dnia 23 marca 2011 roku w kwocie 5 417,16 zł (i naliczona została od należności głównej 7642,82 zł z oprocentowaniem w wysokości 40% w skali roku przy czym odsetki zostały pomniejszone o część wpłaty z 19 stycznia 2011 r., która w kwocie 780,85 zł pomniejszyła odsetki) oraz należności głównej w kwocie 1 582,84 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 12 lipca 2006 r. Sąd Rejonowy w Z. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym nakazując pozwanemu J. S., aby zapłacił na rzecz strony powodowej S. z siedzibą w G. kwotę 9823,22 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości 40% w stosunku rocznym od kwoty 9028,05 zł od dnia 26 czerwca 2006 r. i odsetkami ustawowymi od kwoty 795,17 zł od dnia 26 czerwca 2006 r. oraz kwotę 1515 zł tytułem kosztów procesu.

Postanowieniem z dnia 24 września 2007 r. Sąd Rejonowy w Z., sygn. akt (...) nadał klauzulę wykonalności na rzecz wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S., na którego przeszło uprawnienie wierzyciela S. z siedzibą w G..

/ **dowód:** nakaz zapłaty z 12.07.2006 r. zawarty w aktach Sądu Rejonowego w Z. o sygn. akt (...); postanowienie z 24.09.2007 r. zawarte w aktach Sądu Rejonowego w Z. o sygn. akt (...); oświadczenie komornika z 25.01.2012 r. w aktach sprawy egzekucyjnej Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) A. S. (1) o sygn. akt (...)

P. z siedzibą w G. złożyła u Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) - M. W., sygn. akt (...) wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko J. S..

W prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym w sprawie (...) dłużnik – powód w dniu 23 marca 2011 r. dokonał wpłaty w kwocie 7000 zł bezpośrednio stronie pozwanej, przy czym strona pozwana zaliczyła powyższą wpłatę zgodnie z art. 1026 § 2 kpc.

Postanowieniem z dnia 25 stycznia 2012 r. (sygn. akt (...)), Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym (...) M. W. umorzył postępowanie egzekucyjne stosownie do treści art. 824 § 1 pkt 3 kpc i zwrócił tytuł wykonawczy wierzycielowi oraz ustalił koszty postępowania egzekucyjnego na kwotę 3142,96 zł, które ponieśli dłużnicy, tj. E. S. i J. S..

W toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) M. W., sygn. akt (...) została wyegzekwowana kwota 15957,04 zł.

/ **dowód:** wniosek o wszczęcie egzekucji z 09.10.2006 r., raport spłaty i oświadczenie z 31.03.2011 r. zawarte w aktach sprawy egzekucyjnej prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) M. W. o sygn. akt (...)/

(...) Spółka z o.o. z siedzibą w S. w dniu 5 lutego 2015 r. złożyła u Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) A. S. (1) wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko J. S. na podstawie tytułu wykonawczego stanowiącego nakaz zapłaty Sądu Rejonowego w Z. z dnia 12 lipca 2006 r., sygn. akt (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 24 września 2007 r. sygn. akt (...), celem wyegzekwowania pozostałej kwoty zadłużenia.

Na dzień wniesienia wniosku roszczenie wierzyciela wynosiło 16010,95 zł, w tym należność główna w kwocie 6041,89 zł.

/ **dowód:** wniosek o wszczęcie egzekucji z 05.02.2015 r.; karta rozliczeniowa i raport spłaty zawarte w aktach sprawy egzekucyjnej prowadzonej przez Komornika Sądowego przy SR (...) A. S., sygn. akt (...)/

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w części, w której nastąpiło uznanie (co do kwoty 7 000 zł), tj. w zakresie odsetek umownych należnych za okres od dnia 13 marca 2009 roku do dnia 23 marca 2011 roku, czyli o kwotę 5 417,16 zł oraz w zakresie należności głównej o kwotę 1 582,84 zł;

Zgodnie z treścią art. 840 § 1 pkt 2 kpc dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

W przedmiotowej sprawie w odniesieniu do przeprowadzonych dowodów nie sposób zgodzić się z powodem, iż uregulował on wszystkie zaległości względem wierzyciela, tj. strony powodowej.

Powód błędnie twierdzi, że skoro postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) M. W. w sprawie o sygn. akt (...) zostało umorzone, to wobec tego zachodzą podstawy do pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności. Z takim twierdzeniem powoda nie sposób się zgodzić, gdyż w toku powyżej opisanego postępowania egzekucyjnego została wyegzekwowana kwota 15957,04 zł tytułem częściowej należności.

Wskazać przy tym należy, że z chwilą wyegzekwowania świadczenia objętego tytułem wykonawczym dłużnik traci prawo wytoczenia powództwa opozycyjnego (zob. wyrok SN z 17 listopada 1988 r., I CR 255/88), a zatem z chwilą ukończenia postępowania egzekucyjnego wierzyciel zostaje pozbawiony prawa dysponowania tytułem wykonawczym, który zatrzymuje się w aktach. Analogiczna sytuacja zachodzi w przypadku częściowego wyegzekwowania świadczenia w postępowaniu egzekucyjnym, co ma miejsce w przedmiotowej sprawie. W takim przypadku, jeżeli postępowanie zostanie zakończone, komornik zwraca wierzycielowi tytuł wykonawczy, zaznaczając w jakim zakresie świadczenie zostało wyegzekwowane (co w przedmiotowej sprawie niewątpliwie nastąpiło).

Co do podnoszonych przez powoda - w kolejnych pismach procesowych zarzutów dotyczących precyzyjnego określenia przez komornika prowadzącego postępowanie egzekucyjne, zakresu wyegzekwowanego roszczenia, co do wysokości odsetek, należności głównej i kosztów procesu, Sąd nie dopatrzył się żadnych nieprawidłowości, przy czym podkreślić należy, iż wbrew twierdzeniom powoda roszczenie nie zostało wyegzekwowane w całości, a jedynie w części.

Nie znajduje również uzasadnienia zarzut powoda podniesiony w piśmie procesowym z dnia 10 lipca 2015 r. dotyczący odsetek umownych w wysokości 40% w stosunku rocznym od kwoty 9028,05 zł od dnia 26 czerwca 2006 r. do dnia zapłaty, bowiem art. 359 § 2¹ k.c. wszedł w życie w dniu 20 lutego 2006 r. i zgodnie z przepisem art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o zmianie ustawy Kodeks cywilny oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz.1316) przepisy ustawy stosuje się do czynności prawnych dokonywanych po jej wejściu w życie.

Nakaz zapłaty z dnia 12 lipca 2006 r. w sprawie (...) wiąże Sąd zgodnie z przepisem art. 365 k.p.c. i nie uprawnia Sąd w sprawie o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności do badania okoliczności na podstawie których dochodzone było roszczenie, gdyż naruszałby to powagę rzeczy osądzonej.

W związku z powyższym Sąd pozbawił wykonalności tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 12 lipca 2006 r. w sprawie (...) Sądu Rejonowego w Z., zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniami Sądu Rejonowego w Z. z 5 września 2006 r., sygn. akt (...) i z dnia 24 września 2007 r., sygn.

akt (...) w części – w zakresie odsetek umownych należnych od dnia 13 marca 2009 r. do dnia 23 marca 2011 r., czyli o kwotę 5417,16 zł oraz w zakresie należności głównej o kwotę 1 582,84 zł (pkt I wyroku). Natomiast w pozostałym zakresie powództwo zostało oddalone (pkt II wyroku). Podnieść należy, że powód nie kwestionował wyliczeń strony pozwanej zawartych w odpowiedzi na pozew oraz w piśmie procesowym z dnia 25 kwietnia 2016 r., nie przedstawił na te okoliczności dowodów przeciwnych i z tego względu brak jest podstaw, by stwierdzić, iż strona pozwana nieprawidłowo dokonała rozliczenia dokonanych wpłat na poczet kosztów, odsetek wynikających z przedmiotowego tytułu wykonawczego. Ponadto, w ramach powództwa przeciwegzekucyjnego nie ma możliwości uwzględnienia powództwa co do kwot już wyegzekwowanych.

O kosztach procesu Sąd orzekł jak w punkcie III wyroku, zgodnie z przepisem art. 101 k.p.c. zasądzając je od powoda na rzecz strony pozwanej, na koszty te składają się koszty zastępstwa procesowego w kwocie 2400 zł – stosownie do § 6 ust. 5 **rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2015.1804) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł.**

Sąd nie obciążył powoda nieuiszczonymi kosztami sądowymi zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.