

Sygn. akt IC 883/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 sierpnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Izabela Kosińska - Szota

Protokolant: Natalia Stokłosa

po rozpoznaniu w dniu 21 sierpnia 2015 roku w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) z siedzibą w W.

przeciwko M. D. (1)

o zapłatę 1960,31 zł

I. oddala powództwo;

II. zasądza od strony powodowej (...) z siedzibą w W. na rzecz pozwanego M. D. (1) kwotę 600 (sześćset) złotych tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt IC 883/15

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego M. D. (1) kwoty 1 960,31 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu i zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazała, że na podstawie łączącej (...) Sp. z o.o. ze stroną pozwaną umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych pozwany winien uiszczać na rzecz pierwotnego wierzyciela kwotę stanowiącą obecnie wartość przedmiotu sporu będącą ekwiwalentem świadczonej przez niego usług, lecz pozwany tego nie uczynił.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym pozwany wniósł o oddalenie powództwa podnosząc zarzut przedawnienia, zarzut nieudowodnienia roszczenia oraz zobowiązanie strony powodowej do przedłożenia oryginałów dokumentów, ponieważ pozwany M. D. (1) nie posiada dokumentów, z których wynikałoby zadłużenie i to wobec niego, a nadto, że jego nazwisko brzmi D., a nie D.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 27 lipca 2011 r. (...) S.A. z siedzibą w W. i M. D. (2) zawarli umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na okres 24 miesięcy, na mocy której sprzedawca zobowiązał się do świadczenia usług telekomunikacyjnych w ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej, zaś abonent do zapłaty 39,90 zł miesięcznie.

Dowód:

- umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych – k.39 – 45
- regulamin – k.87 - 89
- cennik świadczenia usług – k.83 - 86

Należność za okres od 5 lipca 2011 r. do 4 sierpnia 2011 r. wyniosła 114,98 zł i płatna była do dnia 22 sierpnia 2011 r. Należność za okres od 5 sierpnia 2011 r. do 4 września 2011 r. wyniosła 214,03 zł i była płatna do dnia 20 września 2011 r. Należność za okres od dnia 5 września 2011 r. do dnia 4 października 2011 r. wyniosła 221,06 zł i płatna była do dnia 20 października 2011 r. Należność za okres od 5 października 2011 r. do 4 listopada 2011 r. wyniosła 88,67 zł i płatna była do dnia 21 listopada 2011 r. Należność za okres od dnia 5 listopada 2011 r. do dnia 4 grudnia 2011 r. wyniosła 21,02 zł i płatna była do dnia 20 grudnia 2011 r. W każdej z faktur VAT wskazane były kwoty do zapłaty wynikające z niedopłat za poprzednie okresy rozliczeniowe. Dnia 7 stycznia 2012 r. (...) S.A. wystawił fakturę opiewającą na kwotę 829,50 zł tytułem katy za niedotrzymanie warunków promocji płatna do dnia 23 stycznia 2012 r. W fakturze tej określono zadłużenie z poprzednich rachunków na kwotę 650,57 zł.

Dowód:

- faktura VAT z dnia 06.08.2011 r. – k.33
- faktura VAT z dnia 06.09.2011 r. – k.34
- faktura VAT z dnia 06.10.2011 r. – k.35
- faktura VAT z dnia 07.11.2011 r. – k.36
- faktura VAT z dnia 06.12.2011 r. – k.37
- faktura VAT z dnia 07.01.2012 r. – k.38

W dniu 23 stycznia 2013 r. (...) Sp. z o.o. w W. i (...) zawarli umowę, na podstawie której na rzecz strony powodowej zostały przeniesione wierzytelności pieniężne w stosunku do dłużników wynikające z zawartych z dłużnikami umów, w tym w szczególności umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych i umów zawieranych w ramach promocji (...). (...) Sp. z o.o. jako zbywca miał sporządzić i dołączyć do umowy płytę CD zawierającą wykaz wierzytelności objętych umową. Załącznik ten miał zawierać numery dłużników w bazie danych zbywcy, nazwiska i imiona dłużników, adresy zamieszkania dłużników, daty zawarcia umów, wymagane doładowania, liczbę wykonanych doładowań, dane dotyczące zadłużonych numerów msisdn, daty i numery faktur obejmujących wymagalne należności lub innych dokumentów potwierdzających istnienie wierzytelności, terminy płatności wskazane na wyżej wymienionych dokumentach, kwotę należności głównej lub kar umownych, kwotę wpłat dokonanych na poczet wierzytelności oraz inne dodatkowe informacje posiadane przez zbywcę na temat dłużników lub wierzytelności niezbędne do dochodzenia tych wierzytelności. (...) Sp. z o.o. reprezentował członek zarządu i prokurent wymienieni w KRS, natomiast stroną powodową pełnomocnicy umocowani przez członka zarządu i prokurenta wymienieni w KRS. Strona powodowa sporządziła zawiadomienie o przelewie wierzytelności.

Dowód:

- umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 23.01.2013 r. – k.22
- odpis KRS dot. (...) Sp. z o.o. i strony powodowej – k.23 – 25, 27 - 30
- pełnomocnictwo dla M. W. i D. M. – k.26, 32
- zawiadomienie o przelewie – k.31

Strona powodowa wystawiła w dniu 11 kwietnia 2013 r. przedsądowe wezwanie do zapłaty kwoty 1 706,75 zł na nazwisko D..

Dowód: - przedsądowe wezwanie do zapłaty – k.47 - 48

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że wbrew twierdzeniom strony powodowej nie udowodniła ona, by nabyła od (...) Sp. z o.o. wierzytelności wynikające z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 27 lipca 2011 r. objęte fakturami VAT z dnia 06.08.2011 r., 06.09.2011 r., 06.10.2011 r., 07.11.2011 r., 06.12.2011 r. i z 07.01.2012 r. To strona powodowa zgodnie z przepisem art. 6 k.c. winna była udowodnić, że umową z dnia 23 stycznia 2013 r. wierzytelności wskazane w wyżej wymienionych fakturach zostały przez (...) Sp. z o.o. jej sprzedane. W tym celu strona powodowa miała możliwość przedłożenia w odpowiedniej formie wyciąg z płyty CD zawierającej wykaz sprzedawanych wierzytelności i m. in. dane dłużników, umowy, kwoty wierzytelności. Sama umowa przelewu wierzytelności z dnia 23 stycznia 2013 r. nie dowodzi tych okoliczności, a jedynie faktu nabycia przez stronę powodowa od (...) Sp. z o.o. bliżej nieokreślonych wierzytelności. Zasłanianie się tajemnicą handlową w tym zakresie jest chybione, ponieważ prowadzić musi w tym przypadku do oddalenia powództwa. Oczywistym jest, że strona powodowa nie ma obowiązku wskazywania danych dotyczących kwot transakcji łącznie i odrębnie, natomiast dołączenie do pozwu w sprawie o zapłatę należności nabytej w drodze cesji wierzytelności wyciągu z załącznika (płyty CD) w zakresie dotyczącym dłużnika, pozwanego w sprawie, jest uczynienie zadość przepisom art. 6 k.c. i art.232 zd. 1 k.p.c. stanowiącemu, iż strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Z żadnego z przeprowadzonych dowodów w sprawie nie wynika, że strona powodowa nabyła wierzytelność przysługującą (...) S.A. z siedzibą w W. od pozwanego M. D. (1). Ponadto, strona powodowa zdaje się zupełnie nie odnosić do kwestii nazwiska pozwanego określonego w pozwie jako (...), natomiast w dokumentach, z których został przeprowadzony dowód jako (...). Zawnioskowanie dowodu z wyciągu z załącznika do umowy przelewu wierzytelności w zakresie dotyczącym pozwanego pozwoliłoby zweryfikować Sądowi, czy istotnie wierzytelność przysługująca pierwotnemu wierzycielowi od pozwanego M. D. (1) została nabyta przez stronę powodową, w jakiej wysokości oraz z jakiego tytułu.

Tylko te okoliczność skutkują oddaleniem powództwa jako nieudowodnionego.

Dalej idące wnioski dowodowe strony powodowej podlegały oddaleniu. Wnioskowanie dowodu z opinii biegłego w przypadku braku przedstawienia dokumentu, z którego jednoznacznie wynikałoby nabycie przez stronę powodową wierzytelności przysługującej poprzedniemu wierzycielowi od pozwanego jest zupełnie bezcelowe. Biegły księgowy wypowiada się w sprawach dotyczących rozliczeń, nie zaś w kwestiach dowodzenia istnienia roszczenia.

Zarzut przedawnienia roszczenia zgłoszony przez pozwanego był chybiony, wszak termin trzyletni określony w art. 118 k.c. w odniesieniu do terminów płatności należności z faktur VAT w dacie wniesienia pozwu 8 sierpnia 2014 r. nie upłynął.

O kosztach procesu orzeczono na mocy art.98 § 1 i 3 k.p.c. zasądzając je od strony powodowej jako przegrywającej proces w wysokości równej stawce minimalnej w odniesieniu do wartości przedmiotu sporu, tj. 600 zł.

11.09.2015 r.