

Sygn. akt I C 2052/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 kwietnia 2014 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

**Przewodniczący SSR Daria Ratymirska**

**Protokolant Daria Paliwoda**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 kwietnia 2014 w Kłodzku

sprawy z powództwa (...). z/s w Luxembourg

przeciwko B. S.

o zapłatę kwoty 1.634,83 zł

oddala powództwo.

sygn. akt I C 2052/13

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) z/s w Luxembourg wniosła pozew przeciwko B. S.o zapłatę kwoty 1634,83 zł z odsetkami ustawowymi i kosztami procesu. W uzasadnieniu podała, że w wyniku umowy cesji z dnia 3.07.2012r. nabyła od (...) S.A.wierzytelność, z tytułu świadczenia usług, związanych z umową abonamentową, dochodziła od pozwanego zapłaty za nieopłacony abonament w łącznej wysokości 1634,83 zł, wraz z ustawowymi odsetkami, zgodnie z załączonym do pozwu częściowym wykazem wierzytelności.

Pozwany przyznał, że nie płacił abonamentu, bo nie miał pieniędzy. Zarazem podniósł zarzut przedawnienia roszczenia.

Sąd ustalił:

Na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 3.07.2012r. strona powodowa nabyła od (...) S.A. w W. wierzytelności pieniężne względem abonentów, z tytułu niezapłaconych należności, wynikających z umów o świadczenie usług, w celu ich dalszej windykacji.

Dowód: umowa przelewu wierzytelności (k-34).

Sąd zważył, co następuje:

Na uwzględnienie zasługiwał zarzut przedawnieniu roszczenia. Odnosząc się do terminów płatności poszczególnych faktur, wymienionych w dołączonym do pozwu „częściowym wykazie wierzytelności“ (k-33), należało przyznać, że wierzytelności, z tytułu nieopłaconego abonamentu za dostęp do telewizji cyfrowej (w łącznej kwocie 914,82 zł), jako świadczenia okresowe, a nadto przysługujące względem przedsiębiorcy, związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, przedawniły się z upływem lat 3 (art. 118 kc), a więc najpóźniej 4 kwietnia 2011r. Pozew w niniejszej

sprawie został natomiast złożony (w postępowaniu elektronicznym) w dniu 3 lipca 2013r. W tej sytuacji, zgodnie z art. 117 § 2 kc, pozwany mógł uchylić się od zaspokojenia dochodzonego roszczenia.

Co do żądania zapłaty kwoty 720,01 zł z odsetkami ustawowymi od 3 lipca 2013r., strona powodowa nie udowodniła (a nawet nie wyjaśniła) podstawy prawnej i faktycznej roszczenia (art. 232 kpc w zw. z art. 6 kc). Kwota ta nie stanowi należności, z tytułu nieopłaconego abonamentu, nie została wymieniona w częściowym wykazie wierzytelności, na podstawie którego powód opierał swoje roszczenie. Jeżeli kwota ta stanowi wartość skapitalizowanych odsetek, to uległy one przedawnieniu łącznie z należnością główną, przy czym powód dopuścił się naruszenia zakazu anatocyzmu, przewidzianego w art. 482§1 kc, żądając podwójnie odsetek od tych samych kwot za ten sam okres.

Z powyższych względów powództwo zasługiwało na oddalenie.