

Sygn. akt I C 1761/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 kwietnia 2014r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Andrzej Józefowski

Protokolant Małgorzata Sypek

po rozpoznaniu w dniu 1 kwietnia 2014 **roku w** Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...). z/s w L.

przeciwko A. P.

o zapłatę

powództwo oddała.

(...)

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) z siedzibą w L. domagała się zasądzenia w elektronicznym postępowaniu upominawczym od pozwanego A. P. kwoty 225,50 zł z ustawowymi odsetkami od 19 09 2013 r.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa podała, że na podstawie umowy cesji przejęła od firmy (...) + (...) Spółka Akcyjna prawa do wierzytelności z tytułu wystawionych not obciążeniowych.

Na podstawie umowy o świadczenie usług abonamentowych pozwany nie wywiązał się z obowiązku zwrotu sprzętu stanowiącego własność cedenta.

W związku z powyższym cedent obciążył pozwanego notą obciążeniową.

Ponadto strona powodowa pisemnie wezwała pozwanego do dobrowolnej zapłaty żądanej kwoty w terminie 7 dni. Do dnia wniesienia pozwu pozwany nie uregulował zobowiązania wynikającego z niezapłaconych not obciążeniowych wynikających z dokumentów finansowych -Nota obciążeniowa nr (...) z dnia 2012-09-10 na kwotę 200.00zł, płatna do dnia 2012-09-25

W związku z powyższym strona powodowa wniosła o zasądzenie na jej rzecz należności głównej 225.50 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi do dnia zapłaty.

Jak wskazała strona powodowa zadłużenie pozwanego z powyższego tytułu na dzień wniesienia niniejszego pozwu wynosi 225.50 PLN.

Na powyższą kwotę składają się:

- należność główna wynikająca z Noty obciążeniowej (...) na kwotę 200.00 PLN":

- skapitalizowana kwota odsetek za opóźnienie w zapłacie kwoty głównej w wysokości 200.00 PLN wynikającej z Noty obciążeniowej (...), odsetki wyliczone za okres od 2012-09-25 do 2013-09-18 na kwotę 25.50 PLN;

Ponadto powód zażądał od zaległych odsetek także odsetek zwłoki według stawki odsetek ustawowych w oparciu o art. 482 § 1 k.c.

Postanowieniem z dnia 20 11 2013 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i przekazał sprawę do rozpoznania do Sądu Rejonowego w Kłodzku.

Pozwany A. P. wniósł o oddalenie powództwa zarzucając, że doszło do przedawnienia roszczenia strony powodowej, gdyż umowa z (...) uległa rozwiązaniu w 2007 r. ,a (...) nie chciał odebrać od pozwanego sprzętu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Umowa łącząca pozwanego z (...) wygasła w 2007 r. W tym roku doszło do wyłączenia sygnału emisji (...).

(dowód : zeznania pozwanego)

W dniu 10 09 2012 r. (...) wystawił notę księgową nr (...) na kwotę 200 zł jako odszkodowanie za nie zwrócony sprzęt – terminal cyfrowy SD

(dowód : kopia noty obciążeniowej nr (...) k 10)

Z dniem 28 09 2012 r. wierzytelność wobec pozwanego z opisanej noty obciążeniowej została przeniesiona na stronę powodową .

(dowód : zawiadomienie o przelewie wierzytelności k 15, częściowy wykaz wierzytelności k 16, kopia umowy przelewu k 17)

Sąd zważył :

Zgodnie z art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata.

Stosownie do art. 120 § 1 zd. 1 k.c. bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Zarzut przedawnienia podniesiony przez pozwanego był uzasadniony, ponieważ w oparciu o powyżej przytoczone przepisy roszczenie powoda przedawniło się już przed wystawieniem noty obciążeniowej nr (...), a zatem w dniu jego wniesienia roszczenie było już przedawnione.

Należy również wskazać, iż zgodnie z art. 6 k.c. na powodzie spoczywał ciężar wykazania w toku procesu, tego że doszło do przerwy biegu przedawnienia – na co strona powodowa nawet nie wskazywała.

Nota obciążeniowa (nota księgowa (...)) nie kreuje stosunku zobowiązaniowego i sama w sobie nie jest źródłem zobowiązania.

Zobowiązania pozwanego wynikały z umowy abonamentowej z (...), która wygasła już w 2007 r.

Nie ulega wątpliwości, że przedmiotowe powództwo dotyczy roszczenia związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej w rozumieniu art. 118 k.c.

Działalność (...) niewątpliwie miała stały (chodzi o powtarzalność działań), zawodowy charakter, by była podporządkowana regułom opłacalności i zysku lub zasadzie racjonalności gospodarowania, co oznacza założenie efektywności bądź wydajności, była prowadzona na własny rachunek oraz polegała na uczestnictwie w obrocie

gospodarczym (tak SN w: uchwale 7 sędziów z dnia 18 czerwca 1991 r., III CZP 40/91, OSNC 1992, nr 2, poz. 17; wyroku z dnia 6 grudnia 1991 r., III CZP 117/91, OSNC 1992, nr 5, poz. 65; wyroku z dnia 17 grudnia 2003 r., IV CK 288/02, OSNC 2005, nr 1, poz. 15; B. Kordasiewicz (w:) System Prawa Prywatnego, t. II, s. 546; P. Machnikowski (w:) Kodeks cywilny..., red. E. Gniewek, t. I, s. 415).

Z uwagi na powyższe na podstawie art. 118 k.c. oraz art. 6 k.c. powództwo należało oddalić.