

Sygn. akt I C 849/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2013r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku - Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Andrzej Józefowski

Protokolant Małgorzata Sypek

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2013r. w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa A. J.

przeciwko dłużnikowi J. J.

o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym

p o s t a n a w i a:

I. umorzyć postępowanie;

II. nie obciążać pozwanej kosztami procesu.

Sygn. akt IC 849/13

## UZASADNIENIE

Powód A. J. domagał się uzgodnienia treści działu IV księgi wieczystej nr (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Kłodzku V Wydział Ksiąg Wieczystych z rzeczywistym stanem prawnym poprzez wykreślenie wpisu hipoteki przymusowej kaucyjnej w wysokości 52 849 zł, wpisanej w celu zabezpieczenia wierzytelności określonej jako "alimenty na rzecz J. J." wpisanej na podstawie wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 8.07.2008 r. - (...),

W uzasadnieniu pozwu powód podał, że na mocy wyroku z dnia 08.07.2008r., wydanego przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział XIII Cywilny Rodzinny, sygn. akt (...), zostało rozwiązane małżeństwo powoda A. J. i pozwanej J. J., a powód A. J. został zobowiązany do płacenia alimentów w wysokości po 1 000,00 zł miesięcznie na rzecz trójki wspólnych małoletnich dzieci, płatnych do rąk matki J. J..

Pozwana J. J. wniosła o wpis, a następnie o zmianę wpisu hipoteki przymusowej na podstawie wskazanego wyroku orzekającego rozwód z dnia 08.07.2008 r., wydanego przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział XIII Cywilny Rodzinny, sygn. akt (...).

W księdze wieczystej na dzień wniesienia pozwu znajduje się wpis następującej treści:

Rodzaj hipoteki: hipoteka przymusowa łączna

suma: 52 849,00

waluta sumy: zł

numer wierzytelności: 1

wierzytelność: alimenty na rzecz J. J.

stosunek prawny: wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 8.07.2008 r. (...)

Powód jest właścicielem nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Kłodzku prowadzi księgę wieczystą, nr (...). Zmiana wpisu w księdze wieczystej nr (...) poprzez wykreślenie wpisu hipoteki przymusowej łącznej, leży w interesie prawnym powoda, gdyż nieprawidłowy wpis ogranicza prawo powoda do swobodnego dysponowania nieruchomością.

Powód wskazał, iż z treści wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 8.07.2008 r. (...) stanowiącego podstawę wpisu w księdze wieczystej wynika jednoznacznie, że powód został obciążony obowiązkiem alimentacyjnym wyłącznie na rzecz dzieci. Zgodnie z art. 133 § 1 k.r. i o. stronami stosunku alimentacyjnego jest dziecko będące "osobą uprawnioną" oraz rodzic "osoba zobowiązana", tym samym wierzycielem stosunku alimentacyjnego jest dziecko, a nie jak mylnie wskazała pozwana. Pozwana J. J. nie jest wierzycielem w stosunku alimentacyjnym, a jedynie osobą uprawnioną do odbioru świadczeń w imieniu dzieci: M. J. (1), M. J. (2) oraz D. J..

W ocenie powoda należy uznać, iż wpis hipoteki przymusowej tytułem długu alimentacyjnego na rzecz J. J. jest nieprawidłowy i został dokonany bez jakiegokolwiek podstawy prawnej i faktycznej. Hipoteka została błędnie wpisana. Wpis w księdze wieczystej został dokonany niezgodnie z dokumentem złożonym jako podstawa wpisu.

Dodatkowo powód podał, że wysokość kwoty hipoteki nie odzwierciedla stanu rzeczywistego, na czego dowód powód załączył rozliczenie alimentów na dzień 01.02.2013r. Powód wskazuje również, że pozwana zarówno we wniosku o wpis hipoteki, jak również we wniosku o zmianę wpisu w księdze wieczystej, nie wykazała, za jaki okres czasu przysługują uprawnionym M. J. (1), M. J. (2) oraz D. J. należności alimentacyjne wraz ze wskazaniem kwot, które składają się wymienioną należność. W ocenie powoda hipoteka objęła również alimenty za okresy, które według wiedzy powoda nie stanowią zaległości alimentacyjnej.

Pozwana J. J. wniosła o oddalenie powództwa i nie sprzeciwiła się, aby sprostować wpis w księdze wieczystej przez wpisanie hipoteki na rzecz uprawnionych do alimentów dzieci.

Pozwana potwierdziła, że hipoteka przymusowa kaucyjna została wpisana w dziale IV księgi wieczystej (...) na sporządzony przez pozwaną wniosek. Ewentualny błąd we wpisie nie został przez pozwaną w żaden sposób zawiniony.

Podstawą wniosku o wpis hipoteki było wynikające z wyroku rozwodowego Sądu Okręgowego we Wrocławiu, aktualne obecnie i stale zwiększające się zadłużenie powoda z tytułu alimentów zasadzonych na rzecz wspólnych dzieci. Wniosek o wpis hipoteki pozwana redagowała w Sądzie Rejonowym w Kłodzku, kierując się wskazówkami Sędzi z Wydziału Ksiąg Wieczystych oraz - wcześniej - pracowników sekretariatu tego Wydziału. Wszystkie te osoby widziały odpis wyroku, który był podstawą wpisu.

Pozwana podkreśliła, że nie miało dla niej kompletnie żadnego znaczenia, kto według wpisu będzie uprawniony do dochodzenia roszczeń z tytułu hipoteki. Dysponowała bowiem upoważnieniem dzieci. W dacie złożenia wniosku o wpis hipoteki (27. 07. 2009 r.) wszystkie dzieci były niepełnoletnie.

Sporządzenie wpisu niemalże pod nadzorem profesjonalistów oraz przekonanie, że dokonując wpisu Sąd bada treść i formę wniosku oraz załączonych dokumentów utwierdziły pozwaną w przekonaniu, że skoro wpis został następnie dokonany i nie został skutecznie zaskarżony - wszystko odbyło się prawidłowo. Obecnie na wniosek dzieci stron prowadzone jest postępowanie egzekucyjne skierowane do przedmiotowej nieruchomości. Jest ono w końcowej fazie, gdyż 05. 08. 2013 r. odbyła się skutecznie przeprowadzona licytacja działki.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Kłodzku Wydział I Cywilny z dnia 16 września 2013 r. w sprawie o sygn.(...) przysądzone prawo własności nieruchomości położonej w N. nr 1 gmina M. stanowiącej działkę nr (...) bez zabudowań opisanej w księdze wieczystej (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Kłodzku na rzecz Z. J. . Działka ta została sprzedana w toku postępowania egzekucyjnego . Nabywca uiścił cenę nabycia w całości.

Postanowieniem z dnia 24 09 2013 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w kłodzku M. B. dokonał planu podziału sumy uzyskanej przez egzekucję z opisanej wyżej nieruchomości

( dowód : kopia postanowienia z dnia 16 09 2013 r. k 58 )

Sąd zważył :

Zgodnie z art. 65. ust 1. ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece ( tekst jednolity Dz.U.2013.707 )

w celu zabezpieczenia oznaczonej wierzytelności wynikającej z określonego stosunku prawnego można nieruchomość obciążyć prawem, na mocy którego wierzyciel może dochodzić zaspokojenia z nieruchomości bez względu na to, czyją stała się własnością, i z pierwszeństwem przed wierzycielami osobistymi właściciela nieruchomości (hipoteka).

Z kolei art. 1003. § 1 k.p.c. przewiduje, że prawomocne postanowienie o przysądzeniu własności wraz z planem podziału sumy uzyskanej z egzekucji jest tytułem do wykreślenia w księdze wieczystej lub w zbiorze dokumentów wszelkich praw, które według planu podziału wygasły.

§ 2 powołanego przepisu wskazuje, że na podstawie samego postanowienia o przysądzeniu własności wykreśla się wszystkie hipoteki obciążające nieruchomość, jeżeli w postanowieniu stwierdzono zapłacenie przez nabywcę całej ceny nabycia gotówką.

Prawomocne postanowienie o przysądzeniu własności przenosi własność na nabywcę i stanowi tytuł do ujawnienia na rzecz nabywcy prawa własności w księdze wieczystej lub zbiorze dokumentów, powoduje przejście na nabywcę uprawnień i obowiązków związanych z własnością nieruchomości, wywołuje skutki w sferze praw rzeczowych i obligacyjnych obciążających nieruchomość, stanowi podstawę do wykreślenia w księdze wieczystej lub zbiorze dokumentów praw, które wygasły.

Postanowienie sądu odpowiadające treści art. 1003 k.p.c. stanowi dowód wygaśnięcia hipoteki.

Z treści postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 16 września 2013 r. wynika, że przysądzone prawo własności na rzecz nabywcy, który uiścił w całości cenę nabycia.

Stanowi to podstawę wykreślenia hipoteki z urzędu wskutek jej wygaśnięcia , przez co wydanie wyroku w tej sprawie stało się zbędne.

Wobec tego na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. umorzono postępowanie w przedmiotowej sprawie.

O kosztach procesu orzeczono zgodnie z art. 102 k.p.c., gdyż obciążenie pozwanej w zaistniałej sytuacji byłoby niesłuszne.