

Sygn. akt I C 218/ 13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 listopada 2013 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku - Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSR Beata Sokalska

Protokolant Paulina Szkutnik

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2013 r. w Kłodzku

sprawy z powództwa (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W.

przeciwko K. H.

o zapłatę 8.933,52 zł

I. zasądza od pozwanej K. H. na rzecz strony powodowej (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. kwoty:

- 4.719,23 zł (cztery tysiące siedemset dziewiętnaście złotych 23/100) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od 21 września 2012r. do dnia zapłaty
- 3.937,45 zł ( trzy tysiące dziewięćset trzydzieści siedem złotych 45/100) tytułem skapitalizowanych odsetek za okres od 27.03.2008r. do 20.09.2012r.
- 276,84 zł ( dwieście siedemdziesiąt sześć złotych 84/100) tytułem opłat i prowizji

II. zasądza od pozwanej K. H. na rzecz strony powodowej (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. kwotę 148,52 zł tytułem zwrotu kosztów procesu;

Sygn. akt I C 218/12

## UZASADNIENIE

Powód (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. domagał się w pozwie kwoty 8.933,52 zł od pozwanej K. H..

W uzasadnieniu podali, że strony tj. powód i pozwana zawarły w dniu 27.03.2008r. umowę pożyczki w kwocie 5.359,22 zł.

Pozwana była zobowiązana do spłaty pożyczki w miesięcznych ratach w wysokości podanej w umowie. Pozwana nie wywiązała się z obowiązku spłaty pożyczki, w związku z czym całość zadłużenia stała się wymagalna w dniu 30.03.2011r. Na dochodzoną kwotę składa się należność główna w kwocie 4.719,23 zł odsetki od 27.03.2008r. do 20.09.2012r. w kwocie 3.937,45 zł, opłaty i prowizje 276,84 zł.

Pozwana K. H. wniosła o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu podała, iż kredyt został wyłudzony przez M. H. i wniosła o dołączenie akt o sygn. (...)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 27.03.2008r. strony (...) Bank S.A. (obecnie (...) Bank (...) S.A.) we W. i pozwana K. H. zawarły umowę pożyczki gotówkowej nr (...) na kwotę 5.359,22 zł do dyspozycji pozwanej postawiono kwotę 4.005,23 zł.

(dowód: k.49-51);

Pozwanej wypłata pożyczki w kwocie 4.005,23 zł nastąpiła do rąk pozwanej K. H..

(dowód: k. 47, zeznania pozwanej k. 76 );

Pozwana K. H. wskazała w umowie pożyczki adres dla doręczeń P., ul. (...).

(bezsporne);

Pozwana nie spłacała udzielonej jej pożyczki.

(dowód: zeznania pozwanej k. 76);

Pozwana dochodziła od M. H. zapłaty, wyrokiem z dnia 13.02.2013r. wydanym w sprawie (...) Sąd oddalił powództwo, wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 11.06.2013r. wyrok został utrzymany w mocy.

(dowód: akta (...));

Sąd zważył:

Bezsporne jest, że strony łączyła umowa pożyczki.

Poza sporem jest, że powód wypłacił pozwanej gotówkę w kwocie 4.005,23 zł.

Niesporne jest, że pozwana pożyczki nie spłaciła.

Sporna pozostaje natomiast okoliczność czy roszczenie powoda jest uzasadnione.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy jasno i niezbiacie wskazuje, że roszczenie jest zasadne.

Powództwo dotyczy zobowiązania z tytułu umowy pożyczki o nr (...) z dnia 27.03.2009r., którą to powód udzielił pozwanej pożyczki gotówkowej o łącznej kwocie 5.359,22 zł, którą pozwana zobowiązała się spłacić wraz z odsetkami oraz pozostałymi kosztami uruchomienia w ratach począwszy od 30.04.2008r. do 30.03.2011r.

Zgodnie z zapisami umowy od zaległości wynikającej z nieterminowego regulowania zobowiązania umownego, naliczane są zmienne odsetki karne w stosunku rocznym, obliczane w stosunku rocznym według 4.00- krotności stopy kredytu lombardowego NBP. Pozwana złożyła własnoręczny podpis pod umową, w pełni akceptując warunki w niej ustalone.

Z zeznań pozwanej jasno i niezbiacie wynika, że z obowiązku spłaty pożyczki się nie wywiązała, bowiem jak twierdzi pozwana pożyczkę przekazała sąsiadce na zakup węgla.

Sąd w pełni podziela stanowisko powoda, że powód udzielając pożyczki na dowolny cel, nie ma obowiązku ani możliwości badać sposobu spożytkowania środków tej pożyczki udostępnionych, nie ma również wpływu na osobiste zamiary pożyczkobiorcy. Jednakże powodowy Bank nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne umowy pozwanej z osobami trzecimi.

Umowa pożyczki zawarta między stronami jest umową dwustronnie obowiązującą, powód wywiązał się ze swojej części umowy, na podstawie art. 354 § 1 k.c. pozwana zobowiązana jest do spłaty zaciągniętej przez siebie pożyczki.

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut pozwanej, iż to M. H. ma tę pożyczkę spłacić bankowi.

Pozwana wystąpiła z roszczeniem przeciwko M. H. o zapłatę. Wyrokiem Sądu Rejonowego z dnia 13.02.2013r. Sąd oddalił powództwo, wyrokiem z dnia 11.06.2013r. Sąd Okręgowy utrzymał wyrok w mocy.

Wobec tego Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 8.933,52 zł, na którą składają się należność główna w kwocie 4.719,23 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od 21. 09.2011r., kwota 3.937,45 zł tyt. skapitalizowanych odsetek od 27.03.2008r. do 20.09.2012r. i 276,84 zł tytułem opłat i prowizji. Nadto na podstawie art. 98 k.p.c. zasądził od pozwanej kwotę 148,52 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, na które składają się opłata sądowa 112,00 zł, opłata skarbową 17 zł oraz 28,52 opłaty notarialne.