

Sygn. akt I C 1379/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 marca 2013 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Tadeusz Dereń

Protokolant Anna Winiarska-Kania

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 marca 2013 roku w K.

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko (...) - Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku

o zapłatę kwoty 338,73 zł

I. oddała powództwo;

II. zasądza od strony powodowej na rzecz pozwanego kwotę 77 zł tytułem zwrotu kosztów procesu i dalej idący wniosek w tym zakresie oddała.

Sygn. akt I C 1379/12

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) S.A. z siedzibą w W. wniosła pozew w postępowaniu upominawczym o wydanie przeciwko pozwanemu Andrzejowi Suszyckiemu - Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku nakazu zapłaty i zobowiązanie pozwanego do zapłaty na rzecz powoda kwoty 338,73 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty wraz z kosztami procesu, a w wypadku wniesienia przez pozwanego sprzeciwu o zasądzenie na rzecz powoda kwoty 338,73 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wytoczenia powództwa i kosztami procesu. W uzasadnieniu pozwu podała, że w dniu 29.06.2011r. strona powodowa dokonała operacji przekazu pocztowego na adres zamieszkania D. P. kwoty 407 zł wynikającej z wyroku Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 24.05.2011r.

W dniu 28.12.2011r. jednostka powoda w T. otrzymała zawiadomienie o wszczęciu egzekucji co do kwoty zasądzonej przez Sąd Okręgowy w Tarnowie i pismem z dnia 29.12.2011r. zawiadomiła pozwanego, że kwota objęta egzekucją została w całości przekazana na adres D. P., przedkładając potwierdzenie wykonania operacji. Pomimo tego pozwany dokonał zajęcia rachunku bankowego powoda i zakazał wypłat, o czym poinformował pismem z dnia 11.01.2012r. Strona powodowa pismem z dnia 8.02.2012r. ponownie przedłożyła pozwanemu dokumenty potwierdzające zaspokojenie wierzyciela przed wszczęciem egzekucji. Mimo to pozwany prowadził nadal czynności egzekucyjne obciążając powoda kosztami egzekucji w kwocie 227,73 zł. Pozwany bezpodstawnie dokonał zajęcia komorniczego na kwotę 715,63 zł. Strona powodowa pismem z dnia 5.03.2012r. wezwała pozwanego do zwrotu niesłusznie zajętej kwoty 715,63 zł, pozwany dokonał zwrotu kwoty 376,90 zł. Pozwany naruszył przepis art. 822 k.p.c. nie wstrzymując się z czynnościami egzekucyjnymi po zawiadomieniu przez dłużnika, że dopełnił obowiązku wobec wierzyciela a zatem, dokonując zajęcia świadczenia działał z pokrzywdzeniem strony powodowej.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 31.10.2012r. wydanym przez referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Kłodzku nakazano pozwanemu, aby zapłacił na rzecz strony powodowej kwotę 338,73 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 10.09.2012r. do dnia zapłaty i kosztami procesu w kwocie 84,50 zł.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda kosztów procesu w kwocie 77 zł w tym 60 zł kosztów zastępstwa procesowego i 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa podnosząc, że strona powodowa winna podjąć obrony w drodze powództwa z art. 840 k.p.c., gdyż pozwany nie jest uprawniony do badania zasadności zarzutu strony powodowej, a nadto wniosek egzekucyjny D. P. został poprzedzony wezwaniem strony powodowej do zapłaty z dnia 27.06.2012r. kwoty 473 zł na rachunek bankowy kancelarii pełnomocnika wierzyciela zaś dłużnik przesłał kwotę nie na adres kancelarii tylko na adres wierzyciela D. P., który od dwóch lat przebywa czasowo w N. Przekaz ten odebrał ojciec wierzyciela M. P., który jest osobą starszą i nie był zorientowany czego przekaz dotyczy jak również nie był uprawniony do jego odbioru. W dniu 17.02.2012r. niezwłocznie po uzyskaniu wiedzy o odebraniu przekazu pocztowego przez M. P., wniosek egzekucyjny z dnia 16.12.2011r. został ograniczony o kwotę 407 zł.

W wyniku postępowania dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 24.05.2011r. sygn. akt I Ca 162/11 zasądzono od strony powodowej (...) S.A.w W.Inspektorat w T.na rzecz D. P.kwotę 287 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania przed Sądem I instancji oraz kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego. Prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 13.06.2011r. nadano klauzulę wykonalności w/w wyrokowi z 24.05.2011r. oraz zasądzono od powoda (...) S.A.z/s w W.na rzecz D. P.kwotę 66 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania klauzulowego.

/ dowód: wyrok z dnia 24.05.2011r. i postanowienie z dnia 13.06.2011r. w aktach egzekucyjnych sygn. KM 1066/11/.

W dniu 16.12.2011r. wierzyciel D. P.złożył do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku Andrzeja Suszyckiego wniosek egzekucyjny o wszczęcie przeciwko dłużnikowi (...) S.A.w W.Inspektorat w T.postępowania egzekucyjnego na podstawie tytułu wykonawczego - wyroku Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 24.05.2011r. sygn. akt I Ca 162/11 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 20.06.2011r. - celem wyegzekwowania kosztów orzeczonych w w/w wyroku w kwocie 287 zł i 120 zł, kwoty 66 zł tytułem kosztów postępowania o nadanie klauzuli wykonalności w tym 60 zł kosztów zastępstwa oraz wyegzekwowania kosztów postępowania egzekucyjnego w tym kwoty 15 zł kosztów zastępstwa procesowego. We wniosku wierzyciel wskazał sposób egzekucji - zajęcie wierzytelności na wszelkich rachunkach bankowych dłużnika.

Pozwany wszczął egzekucję, zawiadamiając o wszczęciu i żądając wyjaśnień od powoda pismem z dnia 21.12.2011r., doręczonym stronie powodowej w dniu 28.12.2011r. W odpowiedzi strona powodowa poinformowała pozwanego pismem z dnia 29.12.2011r. o przekazaniu kwoty 407 zł, zasądzonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 24.05.2011r., na rzecz D. P.przekazem pocztowym w dniu 29.06.2011r., dołączając potwierdzenie wykonania operacji. Pismem z dnia 11.01.2012r. pozwany wezwał powoda do usunięcia braków formalnych pisma z dnia 29.12.2011r., które potraktował jako wniosek z przepisu art. 822 k.p.c. o wstrzymanie czynności egzekucyjnych, przez złożenie pełnomocnictwa dla podpisującego ten wniosek. Jednocześnie w tym samym dniu dokonał zajęcia rachunku bankowego powoda oraz zawiadomił pełnomocnika wierzyciela D. P.przesyłając m.in. potwierdzenie wpłaty przez dłużnika - stronę powodową - kwoty 407 zł. Pozwany również poinformował telefonicznie pełnomocnika wierzyciela r. pr. J. G., iż powód miał spełnić świadczenie w wysokości 407 zł, lecz pełnomocnik wierzyciela zażądał dalszego prowadzenia egzekucji z uwagi na brak przesłanek do wstrzymania czynności egzekucyjnych.

/dowód: - przesłuchanie pozwanego k. 67,

- akta postępowania egzekucyjnego sygn. KM 1066/11,

- oświadczenie pełnomocnika pozwanego k. 55 verte/.

Pismem z dnia 8.02.2012r. strona powodowa ponownie poinformowała pozwanego o zaspokojeniu dłużnika oraz, że przekaz został odebrany przez ojca wierzyciela. Pismem z dnia 17.02.2012r. pełnomocnik wierzyciela D. P. ograniczył wniosek egzekucyjny o kwotę 407 zł, informując pozwanego, że dłużnik przesłał kwotę powyższą nie na rachunek bankowy kancelarii pełnomocnika, a tylko na adres wierzyciela i odebrał jego ojciec M. P., gdyż wierzyciel przebywa w N., zaś informację o powyższym uzyskał dopiero w dniu 17.02.2012r. W dniu 13.02.2012r. wpłynęło do kancelarii pozwanego pełnomocnictwo dla D. S., podpisującego pismo z dnia 29.12.2011r.

Postanowieniem z dnia 24.02.2012r. pozwany umorzył postępowanie egzekucyjne w zakresie kwoty 407 zł zaś postanowieniem z dnia 13.03.2012r. ustalił koszty postępowania egzekucyjnego w wysokości 227,73 zł. Na wezwanie strony powodowej do zwrotu kwoty 715,63 zł pozwany zwrócił kwotę 376,90 zł, stanowiącą różnicę pomiędzy sumą wyegzekwowaną z rachunku bankowego powoda, a ustalonymi kosztami postępowania egzekucyjnego, pomniejszonymi o kwotę 81 zł, do której wierzyciel ograniczył egzekucję.

/dowód: - przesłuchanie pozwanego, k. 67,

- wezwanie do zwrotu kwoty 715,63 zł z dnia 5.03.2012r. k. 27,

- dowód kasowy zwrotu kwoty 376,90 zł k. 28,

- wezwanie wierzyciela D. P. z 27.06.2011r. do zapłaty kwoty 473 zł k. 41,

- kopie kopert adresowanych na adres powoda w T. i K. k. 63,

- akta egzekucyjne sygn. KM 1066/11/.

Sąd zważył, co następuje:

Bezspornym jest w sprawie, iż na podstawie wniosku egzekucyjnego, złożonego w dniu 16.12.2011r. przez D. P., pozwany wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi (...) S.A. w W. Inspektorat w T. na podstawie tytułu wykonawczego - wyroku Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 24.05.2011r. sygn. akt I Ca 162/11 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 20.06.2011r. - celem wyegzekwowania kosztów orzeczonych w w/w wyroku w kwocie 287 zł i 120 zł, kwotę 66 zł tytułem kosztów postępowania o nadanie klauzuli wykonalności oraz kosztów postępowania egzekucyjnego, w tym kwoty 15 zł kosztów zastępstwa procesowego. Do wniosku wierzyciela dołączono tytuł wykonawczy oraz wskazano sposób egzekucji - zajęcie wierzytelności na wszelkich rachunkach bankowych dłużnika - (...) S.A.

Pozwany - jako komornik sądowy - nie może odmówić przyjęcia wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, do którego przeprowadzenia jest właściwy zaś określone we wniosku świadczenie oraz podany w nim sposób egzekucji są dla organu egzekucyjnego wiążące. Natomiast zgodnie z przepisem art. 804 k.p.c. organ egzekucyjny nie jest uprawniony do badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym, zaś jeżeli w toku egzekucji dłużnik podnosi zarzuty, że objęte tytułem wykonawczym roszczenie nie istnieje lub jest niewykonalne, to właściwą drogą do ich żądania jest wniesienie powództwa przeciwegzekucyjnego z art. 840 k.p.c. Z dołączonych akt postępowania egzekucyjnego sygn. KM 1066/11 wynika jednoznacznie, iż w odpowiedzi na pismo pozwanego - zawiadomienie o wszczęciu egzekucji i żądanie udzielenia wyjaśnień - strona powodowa pismem z dnia 29.12.2011r. (do kancelarii pozwanego wpłynęło 2.01.2012r.) poinformowała pozwanego, że uiściła na rzecz D. P. koszty sądowe zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 24.05.2011r. w łącznej kwocie 407 zł, która to kwota została mu przekazana przekazem pocztowym w dniu 29.06.2011r., dołączając do pisma potwierdzenie wykonania operacji. W związku z powyższym pozwany, wynika to z jego przesłuchania oraz w/w akt egzekucyjnych, wezwał niezwłocznie dłużnika - (...) S.A. do uzupełnienia braków formalnych pisma z dnia 29.12.2011r. przez złożenie pełnomocnictwa dla osoby podpisującej to pismo, a które to pełnomocnictwo dla D. S. wpłynęło do kancelarii pozwanego dopiero w dniu

13.02.2012r., traktując powyższe pismo jako wniosek z przepisu art. 822 k.p.c. Jednocześnie pozwany w tym samym dniu, tj. 11.01.2012r. zawiadomił pełnomocnika wierzyciela r. pr. J. G.przesyłając m.in. potwierdzenie wpłaty przez dłużnika - stronę powodową - kwoty 407 zł dokonał zajęcia rachunku bankowego powoda gdyż, według pozwanego, brak właściwego umocowania dla osoby podpisującej pismo z dnia 29.12.2011r., nie powodowało wstrzymania dalszych czynności egzekucyjnych w sprawie. Nadto wskazać należy, iż kwota 407 zł nie zaspokajała w całości żądań wierzyciela D. P.oznaczonych we wniosku egzekucyjnym a dotyczących m.in. kosztów postępowania klauzulowego. Ponadto, jak wynika z przesłuchania pozwanego - któremu Sąd dał wiarę - potwierdzonych przez pełnomocnika r. pr. J. G., a w postępowaniu egzekucyjnym sygn. KM 1066/11 pełnomocnika wierzycielaD. P., niezwłocznie pozwany skontaktował się telefonicznie z pełnomocnikiem wierzyciela informując go, iż dłużnik miał spełnić świadczenie w wysokości 407 zł, lecz pełnomocnik wierzyciela zażądał dalszego prowadzenia egzekucji z uwagi na brak przesłanek do wstrzymania czynności egzekucyjnych.

Wstrzymanie się z dokonaniem czynności w myśl przepisu art. 822 k.p.c. polega na tym, że komornik nie przystępuje do dokonania określonej czynności, zawiadamiając o tym wierzyciela i czekając na jego polecenie co do dalszego prowadzenia egzekucji. Wskazać bowiem należy, co podkreślono wyżej, że komornik nie mogąc badać zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym (art. 804 k.p.c.), nie jest również uprawniony do podjęcia samodzielnej decyzji o umorzeniu lub zawieszeniu postępowania na skutek wykonania tego obowiązku przez dłużnika zaś stanowisko wierzyciela jest dla komornika wiążące. Natomiast wskazać należy, iż ocena, czy dowód przedłożony przez dłużnika nie budzi wątpliwości, należy wyłącznie do komornika. Z zebranego materiału dowodowego jednoznacznie wynika, w tym z przesłuchania pozwanego, że niezwłocznie pozwany wezwał dłużnika do uzupełnienia braku formalnego pisma z dnia 29.12.2011r., traktując go jako wniosek z art. 822 k.p.c., jak również niezwłocznie zawiadomił pełnomocnika wierzyciela o spełnieniu świadczenia przez dłużnika w kwocie 407 zł. Zatem stwierdzić należy, iż pozwany podjął wszystkie czynności związane z ewentualnym zastosowaniem przepisu art. 822 k.p.c. zaś podjęcie przez pozwanego dalszych czynności egzekucyjnych w sprawie wynikało ze stanowiska wierzyciela, który zażądał dalszego prowadzenia egzekucji (strona powodowa nie podważyła tego), a zatem pozwany zobligowany do niezwłocznego dokonania dalszych czynności egzekucyjnych w celu egzekwowania świadczenia, gdyż decyzja w tym zakresie należy wyłącznie do wierzyciela. Wobec powyższego bez znaczenia pozostaje fakt zajęcia rachunku bankowego dłużnika - (...) S.A.- w dniu 11 stycznia 2012r. - gdyż nie miało to żadnego wpływu na wyegzekwowanie należności z uwagi na stanowisko wierzyciela, zajęte w krótkim okresie czasu po w/w zajęciu, w którym wierzyciel zażądał dalszego prowadzenia egzekucji a więc nawet, gdyby pozwany przez ten okres kilku dni wstrzymał się z dokonaniem czynności to i tak, wobec żądania wierzyciela, zobowiązany był do niezwłocznego dokonania wstrzymanych czynności - w tym wypadku zajęcia rachunku bankowego - zgodnie z wnioskiem egzekucyjnym, gdyż dopiero pismem z dnia 17.02.2012r. (wpływ do kancelarii pozwanego dnia 22.02.1012r.) wierzyciel ograniczył wniosek egzekucyjny o kwotę 407 zł.

Odpowiedzialność odszkodowawcza komornika uregulowana jest w art. 23 ustawy z dnia 29.08.1997r. o komornikach sądowych i egzekucji (Dz. U. 2011. 231.1376) i jest to odpowiedzialność deliktowa za niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu czynności. Przesłankami tej odpowiedzialności jest wykazanie szkody, faktu jej wyrządzenia przez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie oraz łączący te zdarzenia normalny związek przyczynowy w rozumieniu art. 361§1 k.c. Wprawdzie nie jest to odpowiedzialność na zasadzie winy ale miarodajne są ogólne przesłanki odpowiedzialności deliktowej przewidzianej w art. 415 k.c.

Przenosząc powyższe zasady odpowiedzialności odszkodowawczej na grunt rozpoznawanej sprawy Sąd uznał, iż zebrany w sprawie materiał dowodowy, jak również nie wykazała tego strona powodowa - zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 6 k.c. - w żaden sposób nie potwierdził aby działania pozwanego zakwalifikować jako działania niezgodne z prawem lub zaniechanie rodzące jego odpowiedzialność odszkodowawczą na podstawie przepisu art. 23 ust.1 u.k.s.e., a wynikające z naruszenia przepisu art. 822 k.p.c. Natomiast kwestia wysokości kosztów egzekucyjnych, ustalonych postanowieniem pozwanego z dnia 13.03.2012r. pozostaje poza rozstrzygnięciem przedmiotowej sprawy zaś z akt egzekucyjnych sygn. KM 1066/11 wynika, że nie były one kwestionowane przez strony, mimo przysługującej skargi na czynności komornika w tym zakresie.

W tym stanie rzeczy, mając na uwadze całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, należało powództwo oddalić.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie przepisu art. 98 k.p.c. w zw. z art. 109§2 k.p.c. i przepisami rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. nr 163 poz. 1349 ze zm.) ustalając ich wysokość na kwotę 77 zł obejmującą 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa i 60 zł kosztów zastępstwa (§6 pkt 1 w/w rozporządzenia).

Wniosek pełnomocnika pozwanego o przyznanie kosztów zastępstwa w wysokości czterokrotnej stawki minimalnej sąd uznał za bezzasadny i oddalił gdyż taką wysokość kosztów nie uzasadnia ani nakład pracy pełnomocnika lub jego czynności podjęte w sprawie, nie uzasadnia tego także sam charakter rozpoznawanej sprawy, czy też wkład pracy pełnomocnika w przyczynienie się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia jak również to, że sprawa w/g pełnomocnika pozwanego była skomplikowana, ponieważ odbyły się dwa posiedzenia - i gdyby tylko to decydowało wówczas pełnomocnikowi pozwanego nie powinny być przyznane nawet minimalne koszty zastępstwa - ale sąd związany jest w tym zakresie przepisami.