

Sygn. akt V GC 629/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie Wydział V Gospodarczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR J. Dams

Protokolant: S. Poborczyk

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2016 r. w Dzierżoniowie na rozprawie sprawy

z powództwa :

(...) sp. z o. o. w Ś.

przeciwko:

(...) Towarzystwu (...) w W.

o zapłatę 14.460,70 zł

I. zasądza od strony pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 14.460,70 zł (czternaście tysięcy czterysta sześćdziesiąt złotych siedemdziesiąt groszy) wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 26 marca 2015 r. do dnia zapłaty

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 3.141 zł tytułem zwrotu kosztów procesu

Sygn. akt V GC 629/15

UZASADNIENIE

Pozwem złożonym dnia 28 kwietnia 2015r. (...) spółka z o.o. w Ś. domagała się od Towarzystwa (...) w W. zapłaty kwoty 14 460,70 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 26 marca 2015r. do dnia zapłaty. W uzasadnieniu żądania podała, że podstawę dla niego stanowi udzielona przez stronę pozwaną gwarancja ubezpieczeniowa należytego usunięcia usterek przez Ł. K., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlane (...) w S., z którym łączyła stronę powodową umowa z dnia 26 maja 2011r. o roboty budowlane. Ponieważ wykonawca zmarł i czynności jego przedsiębiorstwa nie były wykonywane, powódka powierzyła wykonawcom zastępczym naprawę stwierdzonych usterek. Dochodzona kwota odpowiada wysokości wynagrodzenia wykonawców zastępczych, zapłaconego przez powódkę.

Postanowieniem z dnia 18 czerwca 2015r. Sąd Rejonowy w Świdnicy przekazał sprawę do rozpoznania tut. Sądowi, sygn. I Nc 3040/15.

W odpowiedzi na pozew z dnia 29 października 2015r. strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości. Zarzuciła, że udzielona przez pozwaną gwarancja ubezpieczeniowa zabezpieczała roszczenia powstałe w związku z niewłaściwym usunięciem wad i usterek przez wykonawcę, a więc wymagała, by wykonawca w ogóle podjął próbę ich usunięcia. Tymczasem dochodzone roszczenie obejmuje stan faktyczny polegający na nieusunięciu wad i usterek przez wykonawcę, który jednak nie był przedmiotem gwarancji. Nadto zarzuciła, że ewentualne odsetki powinny

być zasądzone przez Sąd dopiero od momentu wyrokowania, skoro to Sąd będzie ustalał w sprawie wysokość odszkodowania (SN, sygn. II CSK 635/10).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 26 maja 2011r. (...) spółka z o.o. w Ś. zawarła z Ł. K., prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlane (...) z/s w S., umowę o roboty budowlane w ramach zadania pn.: „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z zagospodarowaniem terenu przy ul. (...) w Ś., Etap II, segmenty G, H, I”. Wykonawca udzielił 5-letniej gwarancji na wszystkie wykonane prace budowlane, licząc od dnia końcowego odbioru robót. W okresie gwarancji zobowiązany był do bezpłatnego usuwania wad i usterek generalnie w terminie 5 dni od daty zgłoszenia. Jeżeli by jednak wykonawca nie przystąpił do usunięcia wad i usterek w w/w terminie bądź usunął je nieskutecznie, strona powodowa uzyskiwała prawo do obciążenia go wszelkimi kosztami usunięcia wad w ramach wykonawstwa zastępczego (§ 14 umowy). Ł. K. zobowiązał się również do złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5 % wartości umowy brutto w formie gwarancji ubezpieczeniowej na pokrycie roszczeń m.in. z tytułu rękojmi i gwarancji jakości (te do wysokości kwoty 75 268,74 zł) - § 13 umowy.

(dowód: umowa o roboty budowlane z 26.05.2011r., k.14-22;

karta gwarancyjna, k.24)

W dniu 19 maja 2011r. Towarzystwo (...) w W. wystawiło Gwarancję ubezpieczeniową usunięcia wad lub usterek nr (...), w której zobowiązało się nieodwołalnie i bez stawiania warunków, poza przewidzianymi w dokumencie gwarancji, do wypłaty na rzecz powódki - jako Beneficjenta gwarancji – kwoty 75 268,74 zł. Gwarancja zabezpieczać miała roszczenia Beneficjenta w stosunku do Przedsiębiorstwa Budowlanego (...), powstałe z tytułu niezapłacenia przez wykonawcę należności powstałych w okresie obowiązywania gwarancji w związku z niewłaściwym usunięciem wad lub usterek, naruszającym postanowienia otrzymanej gwarancji jakości lub rękojmi za wady wynikające z umowy z dnia 26 maja 2011r.

Gwarant zobowiązał się do zapłaty na rzecz Beneficjenta (strony powodowej) kwoty roszczenia w terminie 14 dni od otrzymania oryginału pisemnego wezwania do zapłaty wraz z kopią dokumentów uzasadniających roszczenie.

(dowód: Gwarancja ubezpieczeniowa nr (...), k.28)

Na stronie internetowej: (...) widnieje opis produktu „Gwarancja usunięcia wad lub usterek”, według którego stanowi on dla Zamawiającego zabezpieczenie w przypadku, gdy Wykonawca zobowiązany do usunięcia zawinionych usterek odmówi ich usunięcia lub nienależycie je usunie. Zamawiający może przeznaczyć kwotę uzyskaną z gwarancji na usunięcie usterek przez innego przedsiębiorcę.

(dowód: zrzut ze strony(...),

k.29)

W dniu 15 października 2012r. strony umowy z dnia 26 maja 2011r. sporządziły protokół ostatecznego odbioru prac budowlanych dotyczących (...) budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z zagospodarowaniem terenu przy ul. (...) w Ś., Etap II, segmenty G, H, I”. Nie stwierdzono żadnych usterek ani wad.

(dowód: protokół ostatecznego odbioru z 15.10.2012r., k.25-27)

W dniu 25 lutego 2014r. ujawniła się usterka w postaci zalania ściany w jednym z lokali (ul. (...)). Na początku marca 2014r. strona powodowa ponagliła Ł. K. do usunięcia tej usterki, zakreślając mu ostateczny termin na dzień 7 marca 2014r. Jednocześnie poinformowała wykonawcę, że wykonywana przez niego naprawa czujników oświetlenia garażu 35d nie przyniosła oczekiwanego skutku.

W dniu 7 marca 2014r. wykonawca informował powódkę, iż sprawdzi ponownie czujniki światła, a nadto, że przeprowadził już próbę szczelności instalacji wodnej oraz c.o. i usunie usterkę w mieszkaniu (...) do dnia 12 marca 2014r.

Skuteczne usunięcie usterki w mieszkaniu (...) przez Ł. K. nie nastąpiło do czerwca 2014r., w związku z czym strona powodowa zlecała jej usunięcie innym wykonawcom – Zakładowi Usług Handlowych (...) oraz Przedsiębiorstwu Budowlanemu (...) sp. z o.o. Ś.. Podmioty te ujawniły nieszczelność instalacji c.o., dokonały prac rozbiórkowych posadzki, naprawy instalacji, odtworzenia posadzki oraz naprawy ścian. Łączny koszt związanych z tym robót wyniósł 766,20 zł + 3 049,66 zł = 3 815,86 zł.

W dniu 23 września 2014r. strona powodowa zgłosiła wykonawcy kolejne usterki w postaci zapadniętego chodnika wzdłuż klatek schodowych, pękniętej płyty na schodach i zacieków w pięciu mieszkaniach. Powzięła wówczas wiedzę, że Ł. K. zmarł i jego firma nie wykona żadnych napraw. W związku z tym powódka zleciła wykonanie koniecznych napraw P.P.H.U. (...), ponosząc z tego tytułu koszt w kwocie 10.644,84 zł (dotyczy wymiany chodnika z kostki betonowej).

(dowód: pismo K. K. z 25.02.2014r., k.32;

pismo strony powodowej z 6.03.2014r., k.30-31;

pismo wykonawcy z 7.03.2014r., k.33;

pismo strony powodowej z dnia 4.06.2014r., k.34;

pismo K. K. z 13.06.2014r., k.35;

zlecenie na roboty awaryjne nr (...), k.50;

protokół próby szczelności z 23.06.2014r., k.51;

faktura Vat nr (...) z 25.06.2014r., k.38;

potwierdzenie przelewu z 14.07.2014r., k.49;

umowa z dnia 11.07.2014r., k.43;

protokół z 15.09.2014r., k.42;

faktura Vat nr (...) z 16.12.2014r., k.40;

potwierdzenie przelewu z 7.01.2015r., k.41;

pismo strony powodowej z 23.09.2014r., k.36;

e-mail z dnia 24.09.2014r., k.37;

umowa o roboty budowlane z 2.10.2014r., k.46-48;

protokół odbioru z 2.12.2014r., k.45;

faktura Vat nr (...) z 12.12.2014r., k.39;

potwierdzenie przelewu z 19.12.2014r., k.44)

Strona powodowa w dniu 28 stycznia 2015r. skierowała do pozwanej wezwanie do zapłaty kwoty 14 460,70 zł wraz z kompletem wymaganych dokumentów - na podstawie gwarancji ubezpieczeniowej usunięcia wad i usterek nr (...).

Pozwana odmówiła zapłaty z uwagi na nie przystąpienie przez wykonawcę Ł. K. do usuwania usterek, podczas gdy gwarancja zabezpiecza jedynie niewłaściwe usunięcie przez niego wad i usterek.

(dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 28.01.2015r. z zał., k.52-55;

pismo strony pozwanej z dnia 10.02.2015r., k.56-57)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest zasadne.

Strona pozwana sformułowała w sprawie praktycznie jeden tylko zarzut, który bardzo szeroko uzasadniała. Zarzutem tym było twierdzenie, że udzielona przez nią gwarancja ubezpieczeniowa zabezpieczała wyłącznie roszczenia powstałe w związku z niewłaściwym usunięciem wad i usterek przez wykonawcę, nie zaś roszczenia wynikające z ich nieusunięcia, co w jej przekonaniu nastąpiło w sprawie, skoro Ł. K. w ogóle nie podjął próby napraw, które ostatecznie kosztowały stronę powodową kwotę 14 460,70 zł. W szczególności strona pozwana wywodziła, że postanowienia gwarancji winny być ściśle wykładane, a zatem sformułowanie „niewłaściwe usunięcie wad lub usterek” winno być wykładane jako równoważne pojęciu „nienależyte usunięcie wad i usterek” i oznacza nienależyte wykonanie zobowiązania, nie zaś jego niewykonanie.

Sąd nie podziela przedstawionego rozumowania.

Na podstawie umowy gwarancji ubezpieczeniowej gwarant zobowiązuje się zapłacić beneficjentowi świadczenie pieniężne w postaci sumy gwarancyjnej w przypadku wystąpienia wypadku gwarancyjnego. Zazwyczaj zawarcie umowy gwarancji następuje przez przyjęcie przez Beneficjenta oferty gwaranta, zawierającej treść umowy gwarancji. Treść ta jest przy tym kształtowana wolą stron w ramach zasady swobody umów (art.353¹ k.c.). Użycie w dokumencie gwarancyjnym sformułowań nieostrych podlega interpretacji dokonywanej zgodnie z art.65 k.c.

Według § 2 dokumentu gwarancji, gwarancja miała zabezpieczać roszczenia Beneficjenta w stosunku do Przedsiębiorstwa Budowlanego (...), powstałe z tytułu niezapłacenia przez wykonawcę należności powstałych w okresie obowiązywania gwarancji w związku z niewłaściwym usunięciem wad lub usterek, naruszającym postanowienia otrzymanej gwarancji jakości lub rękojmi za wady wynikające z umowy z dnia 26 maja 2011r. Stwierdzić zatem należy, że po pierwsze gwarancja nie posługiwała się sformułowaniem ustawowym (art.471 k.c.), do którego strona pozwana się obecnie odwołuje, gdyż jest w niej mowa o niewłaściwym usunięciu usterek, nie zaś o ich nienależytym usunięciu bądź niewykonaniu usunięcia. Skoro zatem sformułowanie „niewłaściwe usunięcie” nie zostało w ogóle użyte w ustawie, to nie jest/nie musi być znaczeniowo tożsame z „nienależytym usunięciem” i nie można go stawiać w jednoznacznej opozycji do „niewykonania usunięcia”. Jeżeli zamierzeniem pozwanej było zrównanie tych pojęć, to winna to wyartykułować w sposób nie budzący wątpliwości. Zresztą nasuwa się spostrzeżenie, że wskazywana obecnie interpretacja przywoływana jest wyłącznie na potrzeby procesu, skoro przedstawiony przez stronę powodową opis produktu pozwanej na jej stronie internetowej wskazuje, że gwarancja usunięcia wad i usterek ma stanowić zabezpieczenie w przypadku, gdy wykonawca odmówi ich usunięcia lub nienależyte je usunie (k.29).

Po wtóre wyżej przywołany § 2 dokumentu gwarancji wiąże jednoznacznie pojęcie „niewłaściwego usunięcia” z postanowieniami umowy z dnia 26 maja 2011r. Zatem to postanowienia umowy, czy też raczej udzielonej przez wykonawcę gwarancji jakości i rękojmi, winny stanowić odnośnik dla oceny, czy nastąpiło właściwe usunięcie wad i usterek. Tymczasem z istotnej umowy wynika, iż wykonawca udzielił stronie powodowej 5-letniej gwarancji na wszystkie wykonane prace budowlane, przy czym w okresie gwarancji zobowiązany był do bezpłatnego usuwania wad i usterek w terminie 5 dni od daty ich zgłoszenia pod rygorem wykonawstwa zastępczego (§ 14 umowy). Jak ustalono w sprawie, Ł. K. pomiędzy marcem a czerwcem 2014r. nieskutecznie zdiagnozował / usunął usterkę powodującą

zalewanie mieszkania (...) (k.33), a z uwagi na śmierć – co oczywiste – w ogóle nie przystąpił do usuwania pozostałych usterek, opisanych w piśmie z dnia 23 września 2014r. (k.36). Skoro zatem doszło do naruszenia postanowień otrzymanej przez stronę powodową gwarancji jakości lub rękojmi za wady wynikające z umowy, to oznaczało to niewłaściwe usunięcie wad i usterek przez wykonawcę.

Z uwagi na powyższe Sąd ocenił jako bezpodstawny zarzut pozwanej dotyczący nie objęcia gwarancją ubezpieczeniową stanu faktycznego polegającego na skutkach niewykonania usunięcia wad i usterek. Zresztą zarzut ten dotyczyć mógł tylko kwoty 10 644,84 zł, gdyż Ł. K. podjął przed śmiercią działania w celu usunięcia usterki w lokalu (...), lecz uczynił to nieskutecznie – wykonanie zastępcze w tym zakresie kosztowało powódkę łączną kwotę 3 815,86 zł.

Strona pozwana zarzucała jeszcze, że ewentualne odsetki za opóźnienie powinny być zasądzone przez Sąd dopiero od momentu wyrokowania, skoro to dopiero Sąd ustala w sprawie wysokość odszkodowania. Zarzut ten jest zupełnie bezpodstawny, gdyż okoliczności niniejszej sprawy w żadnej mierze nie pozwalają na zastosowanie rozumowania przedstawionego w przywołanym przez stronę pozwaną orzeczeniu Sądu Najwyższego w sprawie sygn. II CSK 635/10. Zatem odsetki zasądzono na podstawie art.481 k.c. z uwzględnieniem okoliczności wezwania pozwanej do zapłaty (strona powodowa domagała się ich dopiero od drugiego wezwania).

Mając na uwadze wyżej wskazane okoliczności Sąd w wyroku z dnia 13 stycznia 2016r. uwzględnił powództwo w całości.

Orzeczenie o kosztach procesu oparto na art.98 § 1 i 3 k.p.c. Zasądzona kwota 3 141 zł obejmuje poniesione przez stronę powodową koszty w postaci całej opłaty stosunkowej od pozwu (724 zł), kosztów zastępstwa prawnego wg minimalnej stawki (2400 zł - na podstawie § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie) oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (17 zł).