

Sygnatura akt V GC 934/14 upr

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dzierżoniów, dnia 20 lipca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie V Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Bogdan Jurgiewicz

Protokolant: Dorota Magdziarczyk

po rozpoznaniu w dniu 20 lipca 2015 r. w Dzierżoniowie na rozprawie sprawy

z powództwa **A. R.**

przeciwko **(...) Sp. z o.o. w Z.**

o zapłatę 2 755,20 zł

I. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 2.755zł 20gr (dwa tysiące siedemset pięćdziesiąt pięć złotych dwadzieścia groszy) z odsetkami ustawowymi od dnia 6 października 2014r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 717zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygnatura akt: V GC 934/14upr

UZASADNIENIE

A. R. pozwem z dnia 6 października 2014r. domagał się zasądzenia od (...) sp. z o.o. w M. kwoty 2.755,20zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. Uzasadniając roszczenie powód wskazał, że na mocy umowy z dnia 5 marca 2013r. pozwana zobowiązała się do bieżącego odbierania odpadów produkcyjnych z terenu powoda w terminie nie dłuższym niż miesiąc od dnia rozpoczęcia ich składowania. Pozwana odebrała na początku 50ton odpadów jednak zaniechała odbioru dalszych 200ton. W czerwcu 2013r. powód wezwał pozwaną do wykonywania umowy pod rygorem wykonania czynności usunięcia opadów na jej koszt. Wobec braku reakcji powód wykonał czynność za pozwaną i poniósł z tego tytułu koszty w kwotach 2.164,80zł i 590,40zł (faktury vat nr (...)). We wrześniu 2013r. pozwaną wezwano do uregulowania powyższych kwot, jednak bezskutecznie. W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powodowa kosztów postępowania. Zarzuciła, że strony dokonały ustnie zmiany zapisu par. 3 pkt 2 umowy ustalając, że powód będzie wykorzystywał produkcyjne odpady granitowe na potrzeby własne, a w konsekwencji pozwana zwolniona była z obowiązku ich usuwania. W tym stanie rzecz pozwana nie uznała zasadności roszczeń powoda. W toku dalszych pism procesowych powód zaprzeczył, aby strony poczyniły ustne zmiany co do treści łączącej ich umowy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. R., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład (...), w dniu 5 marca 2013r. zawarł z (...) sp. z o.o. w M. umowę w przedmiocie wytworzenia wyrobów granitowych i brukarskich dla potrzeb realizowanej przez pozwaną inwestycji w Ł.. Zgodnie z zapisem par. 3 pkt 2 umowy wszystkie opady produkcyjne w związku z ograniczoną powierzchnią składowania posiadaną przez powoda strona pozwana zobowiązała się odbierać na bieżąco, a nie później niż w terminie 1 miesiąca od daty rozpoczęcia ich składowania. Jednocześnie zastrzeżono, że zmiany umowy wymagały formy pisemnej w postaci aneksu.

(Dowód: - umowa z dnia -05.03.2013r., k. 8-10 akt)

Strona pozwana nie wywiązała się z obowiązku odbierania odpadów produkcyjnych od zamówionych wyrobów kamiennych.

(Dowód: - okoliczność bezsporna,

-wezwanie do usunięcia odpadów, k. 13 akt)

W czerwcu 2014r. powód zlecił dokonanie odbioru odpadów podmiotom zewnętrznym i poniósł z tego tytułu koszty 590,40zł i 2.164,80zł.

(Dowód: - faktura vat nr (...), k. 11 akt,

-faktura vat nr (...), k. 12 akt)

We wrześniu 2014r. powód wezwał stronę pozwaną do zwrotu w/w należności pod rygorem sądowego dochodzenia swoich roszczeń.

(Dowód:- wezwanie do zapłaty z dnia 11.09.2014r., k. 15 akt)

Strony miały zastrzeżenia co do wzajemnej współpracy. Ostatecznie do pisemnej zmiany umowy pomiędzy stronami nie doszło.

(Dowód: - zeznania świadka S. P., k. 61 akt)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie. Bezspornym w sprawie był fakt istnienia stosunku cywilnoprawnego pomiędzy stronami, w przedmiocie wytworzenia przez powoda wyrobów kamiennych. Bezspornie strona pozwana w umowie tej zobowiązała się usuwać odpad powstający na skutek procesu produkcyjnego w terminie co najmniej 1 miesiąca od daty jego powstania. Sporna okazała się zasadność wzywania pozwanej do wykonania tego o obowiązku i ostatecznie zapłaty za podjęte przez powoda wykonanie zastępcze w świetle zarzutu pozwanej o ustnej zmianie warunków umowy. Analiza całości materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie dała podstawę do dokonania przez Sąd oceny o udowodnieniu roszczenia pozwu. Stanowiska stron były zupełnie sprzeczne co do ewentualnie ustnie poczynionej zmiany umowy w zakresie obowiązku pozwanej usuwania odpadów produkcyjnych. Sąd nie dał wiary występującemu w sprawie świadkowi, albowiem obie strony cechować winien profesjonalizm oczekiwany od przedsiębiorcy, w tym podstawowy porządek w posiadanej dokumentacji handlowej. Skoro strony w umowie postanowiły, że wszelkie jej zmiany wymagać miały formy pisemnego aneksu to tak właśnie wprowadzać powinno się wszelkie odmienne ustalenia poczynione po dacie jej zawarcia, zwłaszcza, że współpraca stron nie układała się bezkonfliktowo (co wynikało z zeznań świadka). Na podstawie okazanych w sprawie dokumentów, tj. samej umowy, a także wezwania do jej wykonywania w zakresie usuwania odpadów, a także braku odpowiedzi pozwanej na to wezwanie Sąd uznał, że na podstawie art. 233 k.p.c. wiarygodne należało twierdzeniom powoda co do braku ostatecznego porozumienia między stronami odnośnie wprowadzenia zmian do umowy. Mając powyższe na względzie na podstawie par. 3 pkt 2 umowy stron w zw. z art. 471 k.c. i art. 6 k.c. orzeczono jak w pkt I wyroku. Odsetki ustawowe zasądzono na podstawie art. 481 k.c. O kosztach postępowania rozstrzygnięto na zasadzie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. przyjmując, że powód wygrał niniejszy spór w całości. Stronę pozwaną obciążono obowiązkiem zwrotu kosztów procesu przez niego poniesionych, na które złożyła się opłata od pozwu w kwocie 100zł i koszty zastępstwa prawnego w kwocie 617zł na podstawie par. 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. nr 163, poz. 1349 z późn. zm.).