

Sygn. akt II Kp 208/16

POSTANOWIENIE

Dnia 22 sierpnia 2016r.

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Jawor

Protokolant: Ewelina Zachilska

po rozpoznaniu w sprawie o czyn z art. 276 k.k.

na skutek zażalenia pokrzywdzonego J. L. (1)

w przedmiocie umorzenia dochodzenia

na podstawie art. 465 § 2 k.p.k. w zw. z art. 329 § 1 k.p.k.

postanawia:

nie uwzględnić zażalenia pokrzywdzonego J. L. (1) z dnia 21 czerwca 2016r. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w D. z dnia 3 czerwca 2016r., w sprawie o sygn. PR 2 Ds. (...), o umorzeniu dochodzenia i utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 czerwca 2016r., w sprawie o sygn. PR 2 Ds.(...), Prokurator Prokuratury Rejonowej w D. umorzył dochodzenie w sprawie ukrywania w okresie od 2009r. do 5 stycznia 2016r., w P., przez Przewodniczącą Wspólnoty Mieszkaniowej dokumentacji związanej z remontem dachu budynku wielorodzinnego, przy ul. (...), w P., na szkodę J. L. (2), tj. o czyn z art. 276 k.k. Jako podstawę faktyczną przyjęto brak znamion czynu zabronionego, a jako prawną wskazano art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył w ustawowym terminie pokrzywdzony J. L. (2), przy czym zarzuty skarżącego dotyczą w większości spraw związanych z uzyskaniem kredytu na remont dachu, wyborem wykonawcy, przebiegiem remontu i rozliczeniem kosztów oraz konfliktowości pozostałych lokatorów budynku nr (...) przy ul. (...) w P.. Nadto skarżący w uzasadnieniu podniósł, że „nie widział żadnej dokumentacji rozliczeniowej” mimo, iż upominał się o jej przedłożenie.

Prokurator Rejonowa w D. przekazując powyższe zażalenie do rozpoznania Sądowi, wniosła o jego nieuwzględnienie i utrzymanie

w mocy zaskarżonego postanowienia, bowiem jej zdaniem postępowanie przygotowawcze nie dało podstaw do uznania, że przestępstwo zaistniało.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd, rozpoznając zażalenie pokrzywdzonego, podzielił w pełni stanowisko Prokuratury Rejonowej w D., iż decyzja procesowa o odmowie wszczęcia dochodzenia podjęta przez ten organ jest w pełni zasadna i odpowiada prawu, a zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie, w związku z czym utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.

Z dyspozycji art. 276 wynika, że przepis ten przewiduje karalność zniszczenia, uszkodzenia, uczynienia bezużytecznym albo ukrywania lub usuwania dokumentu, którym sprawca nie ma prawa wyłącznie dysponować. Przez ukrycie rozumieć należy czasowe uniemożliwienie korzystania z dokumentu przez osobę uprawnioną (bez naruszenia jego

substancji), czyli spowodowanie niedostępności dokumentu dla jego prawowitego posiadacza lub organu, który je wydał. Znamię to wskazuje, że czyn ten można popełnić umyślnie, zarówno z zamiarem bezpośrednim, jak i ewentualnym.

Z zebranego w toku dochodzenia materiału dowodowego wynika, że pokrzywdzony J. L. (2), jako właściciel mieszkania nr (...), przy ul. (...), w P. oraz jako członek Wspólnoty Mieszkaniowej budynku, po zapoznaniu się z treścią uchwał Wspólnoty w sprawie wykonania remontu dachu oraz remontu na częściach wspólnych, na zebraniu w dniu 18.11.2009r. zobowiązał się do uregulowania wpłaty za remont dachu, przeprowadzony w 2009r., w wysokości 3.900 zł. Kwotę powyższą założyli pozostali członkowie Wspólnoty w okresie wcześniejszym. Mimo tego J. L. (1) nie wywiązał się ze swojego zobowiązania, co spowodowało wystąpienie Wspólnoty na drogę sądową i uzyskanie wyroku zasądającego powyższą kwotę przez Sąd Rejonowy w D. w sprawie o sygn. akt I C (...). Aż do wydania powyższego wyroku – wcześniej i w toku postępowania - J. L. (1) nie kwestionował wysokości naliczonej kwoty i nie żądał okazania całej dokumentacji związanej z remontem dachu, mimo, że jako strona miał prawo składania wniosków dowodowych. Dopiero wydanie wyroku prawomocnego w sprawie I C (...) i wszczęcie postępowania egzekucyjnego „uaktywniło” skarżącego, który zakwestionował wysokość należności, jaką był zobowiązany uiścić w związku z remontem dachu.

Sąd podzielił stanowisko prokuratora i uznał, że w zachowaniu Wspólnoty Mieszkaniowej A. P. brak jest znamion czynu zabronionego opisanego art. 276 k.k. Niezależnie od intencji towarzyszących postępowaniu J. L. (2), który chciał zobaczyć dokumentację kosztorysową związaną z remontem dachu, dopiero wtedy, kiedy ciążył na nim wyrok nakazujący zapłatę na rzecz członków Wspólnoty kwoty 3.900 zł oraz niezależnie od wątpliwości, czy skarżący jest „osobą uprawnioną, której uniemożliwiono korzystanie z dokumentu”, bowiem nie był nigdy „prawowitym posiadaczem lub organem, który dokument wydał”, to należy stwierdzić, że zebrany materiał nie daje najmniejszych podstaw do stwierdzenia, że zamiarem A. P. było ukrycie jakiegokolwiek dokumentu. Pozostałe kwestie podnoszone przez pokrzywdzonego w swoim zażaleniu, tj. postępowania związanego z wyłonieniem wykonawcy remontu dachu, zasadności zobowiązania J. L. (2) do zapłaty kwoty 3.900 zł, nie miały wpływu na karno-prawną ocenę zachowania Przewodniczącej Wspólnoty Mieszkaniowej budynku przy ul. (...) w P., nie mogły być przedmiotem rozpoznania przez Sąd w niniejszej sprawie.

W ocenie Sądu, w toku dochodzenia nie dopuszczono się żadnych błędów, konsekwencją, których mogłoby być uchylenie zaskarżonego postanowienia. Zebrany materiał dowodowy nie jest wystarczający do stwierdzenia, że w sprawie istnieją podstawy do przedstawienia komukolwiek zarzutu popełnienia czynu zabronionego. Mając na uwadze powyższe okoliczności, nie znajdując podstaw do uchylenia zaskarżonego postanowienia i całkowicie podzielając pogląd Prokuratury, Sąd uznał, że zażalenie skarżącego nie zasługuje na uwzględnienie.

(...)

(...)