

POSTANOWIENIE

Dnia 2 lutego 2016r.

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie Wydział II Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSR Adriana Skorupska

Protokolant: Katarzyna Czaplicka

po rozpoznaniu w sprawie o czyn z art. 231 § 1 k.k.

na skutek zażalenia pokrzywdzonego (...) sp. z o.o.

w przedmiocie odmowy wszczęcia śledztwa

na podstawie art. 465 § 2 k.p.k. w zw. z art. 329 § 1 k.p.k.

postanowił:

zażalenia pokrzywdzonego (...) **sp. z o.o.** z dnia 23 czerwca 2015r. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie z dnia 3 czerwca 2015r. w przedmiocie odmowy wszczęcia śledztwa nie uwzględnić i utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 czerwca 2015r. Prokurator Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w dniu 29 stycznia 2015r. w D. przez funkcjonariuszy Urzędu Celnego w W. w trakcie przeszukania pomieszczeń znajdujących się w D. przy ul. (...) i zabezpieczenia urządzeń do gier A. nr (...), A. nr (...), A. nr (...), A. nr (...), A. nr (...), A. nr (...), urządzenia do gier typu ruletka nr (...) wraz z przynależnościami, a także wraz ewentualnymi kwotami pieniężnymi znajdującymi się wewnątrz urządzeń, wobec braku podstawy prawnej do ich zatrzymania, czym działali na szkodę spółki (...) sp. z o.o. poprzez niemożność korzystania z tych urządzeń i uzyskania z tego tytułu dochodów tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. z uwagi na fakt, iż czynu nie popełniono.

W uzasadnieniu postanowienia wskazano, iż czynności wykonane w dniu 29 stycznia 2015r. przez funkcjonariuszy Urzędu Celnego w W. w związku ze złożonym przez (...) sp. z o.o. zażaleniem na postanowienie o żądaniu wydania rzeczy i przeszukaniu podlegały ocenie Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie, który postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2015r. w sprawie o sygn. akt II Kp 79/15 ocenił, że dokonane czynności były podjęte i przeprowadzone zasadnie i prawidłowo. Podkreślono, iż w sprawie istniało uzasadnione podejrzenie popełnienia czynu określonego w art. 107 k.k.s., co w pełni uzasadniało zabranie automatów do gier oraz zatrzymanie ich jako odwodów rzeczowych. Podkreślono również, iż przebieg czynności został utrwalony w przepisanej protokolarnie formie, a analiza i dokonana przez Sąd ocena wykonywania przez funkcjonariuszy Urzędu Celnego w W. czynności nie daje żadnych podstaw do stwierdzenia, że w sprawie tej doszło do przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariuszy wobec braku podstawy prawnej w ich działaniu.

Na powyższe postanowienie w dniu 23 czerwca 2015r. wniósł zażalenie pokrzywdzony (...) sp. z o.o. zarzucając nie przeprowadzenie żadnych czynności sprawdzających i weryfikujących zasadność zawiadomienia, w tym zaniechanie jakichkolwiek ustaleń faktycznych, tak w zakresie strony przedmiotowej, jak i podmiotowej wskazanych czynów karalnych, ponadto pominięcie w dokonanych rozważaniach zaskarżonego postanowienia pierwszeństwa prawa unijnego oraz wiążącego charakteru wyroków Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej oraz dokonanie i

zastosowanie błędnej interpretacji niewiążącego stanowiska Sądu Najwyższego wyrażonego w uzasadnieniu do postanowień z dnia 28 listopada 2013r.

i pominięcie, iż funkcjonariusze Służby Celnej mają ustawowy obowiązek znajomości obowiązującego stanu prawnego w zakresie swoich kompetencji.

Podnosząc powyższe zarzuty skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i nakazanie Prokuraturze Rejonowej w Dzierżoniowie przeprowadzenia postępowania w celu ustalenia pełnego stanu faktycznego pozwalającego dokonać oceny zasadności podejrzenia popełnienia czynu karalnego nadużycia uprawnień.

We wniosku z dnia 29 grudnia 2015r. Prokurator Rejonowy w Dzierżoniowie zwrócił się o nieuwzględnienie zażalenia na postanowienie w przedmiocie odmowy wszczęcia śledztwa i utrzymanie w mocy postanowienia, albowiem przeprowadzone postępowanie sprawdzające nie dało podstaw do uznania, iż doszło do przestępstwa,

a sam pokrzywdzony nigdy nie zgłosił się na wezwania celem przesłuchania.

Sąd po dokonaniu analizy akt sprawy, w szczególności w kontekście zażalenia skarżącego, uznał, iż decyzja procesowa podjęta przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie o odmowie wszczęcia śledztwa jest zasadna, a zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W toku czynności sprawdzających zgromadzono materiał dowodowy w postaci dokumentacji z postępowania sądowego o sygn. akt II Kp 79/15 Sądu Rejonowego

w Dzierżoniowie a dotyczącego rozpoznania zażalenia na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie z dnia 26 listopada 2014r. o żądaniu wydania rzeczy i o przeszukaniu i poddano go analizie. Jak słusznie podkreślono

w uzasadnieniu postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa Sąd Rejonowy

w Dzierżoniowie dokonał oceny prawidłowości działania funkcjonariuszy Urzędu Celnego w W. czemu dał wyraz w obszernym uzasadnieniu do postanowienia z dnia 30 kwietnia 2015r.

Podkreślono, iż po dokonaniu analizy dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy uznano, że zaskarżone postanowienie zostało wydane przez uprawniony organ, w ramach posiadanych przez niego kompetencji i zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz uzasadnione faktycznymi okolicznościami sprawy i ich oceną prawną. Funkcjonariusze Urzędu Celnego w W. przeprowadzili natomiast czynności sprawdzające mające na celu ustalenie, czy we wskazanym miejscu znajdują się automaty do gier hazardowych oraz stwierdzili, że miejsce, w którym te automaty się znajdują nie jest miejscem, w którym jest możliwe legalne urządzenie gier na automatach. Sąd uznał, że w chwili wydania postanowienia o żądaniu wydania rzeczy i przeszukaniu istniało uzasadnione podejrzenie popełnienia czynu z art. 107 k.k.s. poprzez naruszenie przepisów o grach hazardowych, a zatem zachodziły wszelkie przesłanki do żądania wydania automatów do gier wraz z przynależnościami.

Ponadto w ocenie Sądu, w toku czynności podjętych przez Prokuratora nie dopuszczono się żadnych błędów konsekwencją, których mogłoby być uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, nie znajdując podstaw do uchylenia zaskarżonego postanowienia i całkowicie podzielając pogląd Prokuratury, Sąd uznał, że zażalenie skarżącego nie zasługuje na uwzględnienie.

(...)

(...)