

Sygn. akt II Kp 395/15

POSTANOWIENIE

Dnia 25 stycznia 2016r.

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Jawor

Protokolant: Ewelina Zachilska

po rozpoznaniu w sprawie o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.,

na skutek zażalenie pokrzywdzonego Ł. I.

na postanowienie Komisariatu Policji w B. z dnia 14 września 2015r. w sprawie o sygn. (...), w przedmiocie zatwierdzenia postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia

na podstawie art. 465 § 2 k.p.k. w zw. z art. 329 § 1 k.p.k.

postanawia:

uwzględnić zażalenie pokrzywdzonego Ł. I. z dnia 21 września 2015r. na postanowienie Komisariatu Policji w B. z dnia 14 września 2015r., w sprawie o sygn. (...) o odmowie wszczęcia dochodzenia i uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 września 2015r., w sprawie o sygn. (...), Komisariat Policji w B. odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie zaistniałego w dniu 12 sierpnia 2015r., w nieustalonym miejscu, przez nieustalonego sprawcę, który w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, zmierzał bezpośrednio do doprowadzenia Ł. I. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem postaci pieniędzy w kwocie 680 zł, w ten sposób, że wprowadził wyżej wymienionego w błąd co do zamiaru wywiązania się z zamówienia złożonego na zakup 100 sztuk przewieszek marki C. (...), lecz zamierzonego skutku nie osiągnął z uwagi na zablokowanie płatności przez pokrzywdzonego, tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. - wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył w ustawowym terminie pokrzywdzony Ł. I., zarzucając Policji, że decyzja o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego w niniejszej sprawie pozbawia go możliwości odzyskania przekazanych Urzędowi Pocztownemu w B. pieniędzy w kwocie 680 zł. Skarżący domaga się w zażaleniu uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy do dalszego postępowania.

Prokurator Rejonowy w Dzierżoniowie, przekazując akta sprawy wraz z zażaleniem wniósł o jego nieuwzględnienie i utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia.

Zażalenie jest w pełni zasadne.

Zupełnie niezrozumiałe jest postępowanie Policji b., która w sytuacji zgłoszenia się w dniu 12 sierpnia 2015r. pokrzywdzonego Ł. I. w miejscowym Komisariacie z dowodami rzeczowymi w postaci karty nadawczej i otrzymanej niezgodnie z zamówieniem paczki zawierającej karmę dla psów, które to dowody - jak wynika z notatki urzędowej z karty 1. - zostały sfotografowane, dowodów tych nie zabezpiecza (co może w przyszłości skutkować nie tylko konsekwencjami procesowymi w niniejszej sprawie), przeprowadza postępowanie sprawdzające, dokonując kilku wybiórczych czynności, a następnie wydaje decyzję odmawiającą wszczęcia dochodzenia, przyjmując jako podstawę faktyczną brak danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu. Nie ulega wątpliwości Sądu, że już w momencie zgłoszenia się pokrzywdzonego istniało uzasadnione podejrzenie popełnienia czynu przestępczego,

co obligowało Komisariat Policji w B. do wszczęcia dochodzenia w niniejszej sprawie i przeprowadzenie postępowania przygotowawczego. Prawdopodobieństwo ustalenia sprawcy usiłowania wyłudzenia pieniędzy na szkodę Ł. I., mając na uwadze dotychczas zebrany materiał, jest duże, ale wymaga przeprowadzenia szeregu czynności procesowych, których w ramach postępowania sprawdzającego przeprowadzić nie można, dlatego wszczęcie dochodzenia w niniejszej sprawie jest niezbędne. Jeśli Ł. I. podał numer telefonu potencjalnego sprawcy, numer konta bankowego, na który miał dokonać wpłaty kwoty 680 zł, to zupełnie oczywiste jest, że po stosownym uzyskaniu zwolnienia z obowiązku zachowania tajemnicy telekomunikacyjnej i bankowej, należy podjąć próbę ustalenia sprawcy. Niezbędna jest także próba z udziałem biegłego z zakresu informatyki ustalenia numeru ID przedmiotowego ogłoszenia na portalu (...).pl, albo stwierdzenia przez biegłego, że takie ustalenie nie jest możliwe. Konieczne jest również przesłuchanie listonoszki, w obecności której doszło do otwarcia przesyłki przez pokrzywdzonego, na okoliczność ewentualnej rozmowy i reakcji Ł. I., kiedy zobaczył zawartość przesyłki. Po przeprowadzeniu powyższych czynności z pewnością wyłoni się potrzeba wykonania kolejnych, których w chwili obecnej przewidzieć nie sposób.

Już z powyższych ustaleń wynika, że decyzja o odmowie wszczęcia była bezzasadna, wobec czego należało postanowić jak w sentencji.

(...)

(...)