

Sygn. akt II Kp 610/13

POSTANOWIENIE

Dnia 09 kwietnia 2014 roku

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Maciej Maciejewski

Protokolant: Patryk Bartoszyński

po rozpoznaniu w sprawie o czyn z art. 220 § 1 k.k. i art. 157 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

na skutek zażalenia skarżącego (...)

na postanowienie z dnia 29 października 2013 roku zatwierdzone przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w (...)w dniu 3 listopada 2013 roku w sprawie 1 Ds. 2241/13 w przedmiocie odmowy wszczęcia dochodzenia

na podstawie art. 465 § 2 k.p.k. w zw. z art. 329 § 1 k.p.k.

postanowił:

nie uwzględnić zażalenia pokrzywdzonego (...)na postanowienie z dnia 29 października 2013 roku zatwierdzone przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w D.w dniu 3 listopada 2013 roku o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie (...)i utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 października 2013 roku zatwierdzonym przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w (...)w dniu 3 listopada 2013 roku w sprawie sygn. akt

(...)odmówiono wszczęcia dochodzenia w sprawie o to, że w dniu 29 września 2013 roku w P.(...)wykonując swoje obowiązki pracownika firmy (...) Sp. z o.o., na terenie kopalni (...) S.A.

w upadłości został narażony jako pracownik na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia podczas kierowania pojazdem technologicznym marki V. (...), gdzie w wyniku awarii układu hamulcowego w prowadzonym przez siebie pojeździe zjechał z drogi a następnie uderzył pojazdem w kamienne zabezpieczenie na wyrobisku w wyniku czego doznał obrażeń ciała pod postacią złamania kości łopatki oraz żeber, to jest o czyn z art. 220 § 1 k.k. i art. 157 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył pokrzywdzony (...),

w którym wniósł o jego uchylenie i ponowne rozpoznanie sprawy. W uzasadnieniu podał, iż wydanie postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia nie jest zasadne, albowiem został dopuszczony do kierowania niesprawnym, nie zapewniającym bezpieczeństwa pojazdem technologicznym. Wskazał, iż w wyniku niesprawności hamulców i stanu opon, pojazd uległ poważnemu wypadkowi z wyrzuceniem pojazdu ze znaczną prędkością w powietrze z kierującym, co w konsekwencji doprowadziło do powstania u niego obrażeń ciała. W ocenie skarżącego pracodawca dopuścił jego osobę jako pracownika do pracy pojazdem niesprawnym. Na zakończenie (...) odniósł się do rozważań zamieszczonych w protokole powypadkowym, a dotyczących wymiany oleju chłodzącego hamulce, którego nie wymieniono w ww. pojeździe technologicznym ani po 500 ani po 1000 przepracowanych godzinach. Skarżący cytując treść Karty wypadku nr 1 wskazał, iż najbardziej prawdopodobną przyczyną wypadku było niezadziałanie hamulców, na skutek braku ich chłodzenia oraz zły stan opon. Podał nadto, iż pojazd był wyposażony w zastępczy fotel kierowcy, który nie spełniał wymagań pierwotnego siedziska i mógł doprowadzić do pogłębienia się obrażeń jego ciała. W ocenie (...) obowiązek ustalenia stanu maszyny, czy urządzenia, na których ma być wykonywana praca spoczywa na pracodawcy

i w prowadzonym postępowaniu winno być ustalone, kto jest podmiotem odpowiedzialnym indywidualnie za bezpieczeństwo i higienę pracy ze strony pracodawcy. W załączeniu skarżący (...) przedłożył dokumentację związaną z przedmiotowym zdarzeniem, w tym m.in. kartę wypadku, protokoły przeglądu maszyny oraz dokumentację szpitalną.

Prokurator Rejonowy w (...) przekazując powyższe zażalenie do rozpoznania Sądowi, wniósł o jego nieuwzględnienie podnosząc, iż zarzuty podniesione przez skarżącego nie zasługują na uwzględnienie, bowiem na awarię układu hamulcowego jako przyczynę zaistniałego wypadku wskazuje jedynie pokrzywdzony, natomiast przeprowadzony w dniu 2 października 2013 roku test układu hamulcowego pojazdu wykazał, iż układ ten jest sprawny. Prokurator podkreślił także, iż wobec nie przeprowadzenia czynności przez funkcjonariuszy Policji, polegających na oględzinach miejsca zdarzenia, oględzinach pojazdu, nie zabezpieczeniu pojazdu do badań technicznych, nie jest możliwe w chwili obecnej ustalenie stanu m.in. układu hamulcowego w chwili zdarzenia.

Sąd, rozpoznając zażalenie pokrzywdzonego, podzielił w pełni stanowisko Prokuratury Rejonowej w (...), i uznał, że decyzja procesowa o odmowie wszczęcia dochodzenia jest w pełni zasadna i odpowiada prawu, a zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie, w związku z czym utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.

W ramach przeprowadzonych czynności sprawdzających ustalono, iż (...)w okresie od dnia 15 lipca 2013 roku do dnia 30 września 2013 roku w ramach umowy zlecenia z firmą (...) Sp. z o.o.wykonywał czynności kierowania pojazdem technologicznym na kopalni w (...) S.A.w upadłości układowej w P.. Przed przystąpieniem do wykonywania ww. czynności skarżący został przeszkolony na stanowisku pracy w dniu 16 lipca 2013 roku przez R. W.(karta 22), został zapoznany z Regulaminem ruchu wewnątrzzakładowego oraz Instrukcją bezpiecznego wykonywania pracy na stanowisku: kierowca pojazdu technologicznego I-05/BHP. Ponadto (...)posiadał zaświadczenie lekarskie stwierdzające brak przeciwwskazań do wykonywania pracy kierowcy pojazdu technologicznego oraz prawo jazdy kategorii(...) (karta 17-18). W dniu 29 września 2013 roku (...)rozpoczął pracę na II zmianie o godz. 14:00. Bezpośrednio przed przystąpieniem do kierowania pojazdem technologicznym V. (...)o nr wewnętrznym 5, nr seryjny (...)przeprowadził bieżącą kontrolę pojazdu (tzw. OC), co zostało odnotowane przez niego w Raporcie Dziennym Pracy (...)Nr 38/09 (karta 23). W przedmiotowym raporcie (...)odnotował skontrolowanie poziomu oleju i płynów chłodzących, układu jezdnego, hamulcowego, roboczego, wydechowego, oświetlenia i sygnalizacji, schodków i poręczy oraz wyposażenia. W rubryce „uwagi” nie wskazał na zły stan opon czy siedzisko zastępcze. Po przeprowadzeniu przeglądu wozidła, ruszył pojazdem do wyrobiska, z którego wywoził urobek. Około godziny 16:15, zjeżdżał do wyrobiska pod koparkę i jadąc drogą rozpoczął hamowanie pojazdem, który to pojazd, według wersji skarżącego, nie zareagował na wykonywaną czynność. Wcisnął pedał hamulca, a następnie wykonał próbę hamowania skrzynią biegów, jednak wykonywane czynności nie przyniosły pożądanego rezultatu. Aby uniknąć osunięcia się wraz z pojazdem do wyrobiska zjechał z drogi i uderzył pojazdem w kamienne zabezpieczenie, w wyniku czego doznał obrażeń ciała pod postacią złamania kości łopatki, żeber, rany ciętej twarzy, kciuka i przedramienia prawego. Skarżący na miejsce zdarzenia, przez radiotelefon, zaczął wzywać pomoc i w pierwszej kolejności z pomocą dotarł kierowca G. T., który wyłączył pojazd. Następnie na miejscu zdarzenia pojawił się sztygar A. W., który o zaistniałym zdarzeniu zawiadomił Kierownika (...)Zakładu (...), a ten następnie powiadomił o zdarzeniu na terenie kopalni Okręgowy Urząd Górniczy we W.. Na miejsce zdarzenia została wezwana karetka pogotowia wraz ratownikami, którzy udzielili mu niezbędnej pomocy na miejscu i przetransportowali go do Szpitala (...)w D.. W szpitalu wdrożono leczenie zachowawcze i w dniu 2 października 2013 roku (...)został wypisany do domu. Z uwagi na pogarszający się stan zdrowia skarżący udał się do szpitala w Z., gdzie w wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono wstrząśnienie mózgu. W tym także czasie wdrożono procedury ustalenia stanu technicznego wozidła. W dniu 2 października 2013 roku pojazd technologiczny został poddany diagnostyce przez (...) Budowlane (...), gdzie po wykonaniu testów układu hamulcowego stwierdzono, że układ jest sprawny, a stwierdzono jedynie zły stan bieżnika opon (karta 24).

W ocenie Sądu, tenże materiał nie pozwala jednak na uznanie go za potwierdzający uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa z art. 220 § 1 k.k. i art. 157 § 1 i 3 k.k.

w zw. z art. 11 § 2 k.k. na szkodę (...). Odnosnie zdarzenia z dnia 29 września 2013 roku wynika jednoznacznie, iż bezpośrednio przed zdarzeniem uszkodzony (...) przeprowadził oględziny pojazdu, ale nie stwierdził żadnych usterek, co potwierdza Raport dzienny pracy sprzętu Nr 38/09 (karta 23). Z uwagi na zaistniałe zdarzenie, pojazd technologiczny marki V. (...) nr 5 został poddany diagnostyce przez (...) Budowlane (...), gdzie po wykonaniu testów układu hamulcowego pod kątem ciśnienia

i elektryki stwierdzono, że „układ jest sprawny” (karta 24). Z uwagi jednak na to, że funkcjonariusze policji przybyli na miejsce zdarzenia „z uwagi na ciemności, trwający na kopalni proces wydobywczy w trosce o własne bezpieczeństwo odstąpiono od wykonania oględzin” (karta 1) wykonali jedynie zdjęcia poglądowe, nie dokonując oględzin pojazdu oraz nie zabezpieczając pojazdu technologicznego do badań technicznych, nie jest obecnie już możliwe wykonanie czynności mających na celu ustalenie stanu technicznego pojazdu w chwili zdarzenia.

W przekonaniu Sądu, powoływanie się przez skarżącego na brak wymiany w pojeździe oleju chłodzącego hamulce jako argumentu przemawiającego za przypisaniem pracodawcy winy w zakresie zaistniałego zdarzenia nie jest zasadne. W dniu 02 października 2013 roku układ hamulcowy był sprawny (karta 24 akt). Z zaleceń serwisowych wynika, że olej chłodzący hamulce powinien być wymieniony co 1000 godzin roboczych (karta 33 akt). Jakkolwiek protokół przeglądu maszyny (po 1000 godzinach pracy) z dnia 24 września 2013 roku nie zawiera adnotacji dotyczącej wymiany tegoż oleju ale zauważyć należy, że od wcześniejszego przeglądu po 500 godzinach pracy gdzie stan licznika wynosił (...), do dnia 24 września 2013 roku przepracowano 810 godzin. Do 29 września 2013 roku fizycznie niemożliwym było więc, aby pojazd przepracował ponad 1000 godzin warunkujących wymianę tegoż oleju (karta 49, 50). Ponadto zasadnym jest wskazanie, iż zalecenia serwisowe nie przesądzają o automatycznej utracie właściwości olejów z nadejściem dnia ich wymiany. Eksploatacja tychże płynów zależy od wielu różnych czynników. Autorytatywne założenie, jakoby z upływem dnia wskazanego w zaleceniach serwisowych jako dzień wymiany oleju, tenże olej tracił swoje właściwości, jest obarczone dużym błędem. Skarżący dostrzega ponadto zawinienie pracodawcy powołując się na zużyte w pojeździe opony i zastępcze siedzisko w pojeździe. Zdaniem Sądu jednak nie są to argumenty wystarczające dla uwzględnienia zażalenia jeśli się zważy, że przed rozpoczęciem pracy skarżący wykonał tzw. (...) pojazdu i nie odnotował w odpowiednim dokumencie żadnych uwag w tym zakresie.

Zebrany materiał dowodowy nie jest wystarczający dla wszczęcia postępowania przygotowawczego. Mając na uwadze powyższe okoliczności, nie znajdując podstaw do uchylenia zaskarżonego postanowienia i całkowicie podzielając pogląd Prokuratury, Sąd uznał, że zażalenie skarżącego nie zasługuje na uwzględnienie.

(...)

(...)