

*Sygn. akt II K 1193/13*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 14 stycznia 2014r.**

**Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie II Wydział Karny** w składzie:

Przewodnicząca: SSR Magdalena Kuczka

Protokolant: Monika Walichowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14 stycznia 2014r. sprawy

**S. J.**, syna J. i S. z domu K., urodz. (...)

w Ś.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 5 listopada 2013r. w D., woj. (...), obiecał udzielić korzyść majątkową w kwocie 100 zł funkcjonariuszowi Policji R. M. oraz T. M. w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych w celu skłonienia ich do naruszenia przepisów prawa, poprzez odstąpienie od czynności służbowych związanych z jego zatrzymaniem w związku z prowadzeniem przez niego samochodu w stanie nietrzeźwości

to jest o czyn z art. 229 § 1 i 3 k.k.

II. w dniu 5 listopada 2013r. w D., woj. (...), kierował w ruchu lądowym samochodem marki F. (...) numer rejestracyjny (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości (wynik 0,96 mg/l i 1,13 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu)

to jest o czyn z art. 178 a § 1 k.k.

III. w tym samym miejscu i czasie jak w pkt II stosował przemoc polegającą na odpychaniu od samochodu, łapaniu za mundur, uderzaniu dłońmi na wysokości klatki piersiowej, przytrzymywaniu, w celu zmuszenia funkcjonariusza T. M. od odstąpienia od czynności służbowej kontroli pojazdu, czym naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza publicznego w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych

to jest o czyn z art. 222 § 1 k.k. i art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

I. oskarżonego **S. J.** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku, to jest występku z art. 229 § 1 i 3 k.k. i za to na podstawie art. 229 § 3 k.k. wymierza mu karę roku pozbawienia wolności;

II. oskarżonego S. J. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku, to jest występku z art. 178 a § 1 k.k. i za to na podstawie art. 178 a § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 (dwóch) lat;

IV. oskarżonego S. J. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie III części wstępnej wyroku to jest występku z art. 222 § 1 k.k. i art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 224 § 2 k.k. w zw. z § 1 k.k. w zw.

z art.11 § 3 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczone wobec oskarżonego S. J. w punkcie I, II i III części dyspozytywnej wyroku kary pozbawienia wolności łączy

i wymierza karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego S. J. kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata;

VII. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres jego zatrzymania w dniu 5 listopada 2013r., przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności odpowiada jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

VIII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego w całości od obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, a na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych nie wymierza mu opłaty sądowej.