

Sygn. akt IV Ka 20/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 marca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Waldemar Majka (spr.)
Sędziowie:	SSO Elżbieta Marcinkowska SSO Sylwana Wirth
Protokolant:	Ewa Ślemp

przy udziale U. M. z Urzędu Kontroli Skarbowej w W.

oraz przy udziale Julity Podlewskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2017 r.

sprawy **Z. S.**

syna S. i A. z domu W.

urodzonego (...) w P.

oskarżonego z art. 62 § 2 kks, art. 61 § 1 kks i art. 56 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks, 56 § 1 kks, art. 61 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 kks, art. 54 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 3 listopada 2016 r. sygnatura akt VI K 198/15

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sygnatura akt IV Ka 20/17

UZASADNIENIE

Urząd Kontroli Skarbowej we W. wniósł akt oskarżenia przeciwko Z. S. oskarżając go o to, że:

prowadząc w okresie od 12.02.2002 r., do 30.12.2010 r. indywidualną działalność gospodarczą pod firmą „(...)” Z. S. zs. W (...),

1. w okresie od 23.04.2008 r. do 30.01.2009 r. w Ś., działając w wykonaniu ' tego samego zamiaru uszczuplenia na szkodę Skarbu Państwa podatku od towarów i usług należnego od firmy „(...)” Z. S. zs. w (...), z naruszeniem przepisów art. 86 ust.1 i 2 pkt 1, art. 88 ust. 3a pkt 1 lit.a, pkt 4 lit.a ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2004 r. nr 54, poz. 535 z późn. zm.), posłużył się przy rozliczeniach podatku od towarów i usług nierzetelnymi fakturami VAT, tj.

- trzydziestoma dziewięcioma fakturami VAT, na których jako wystawca figuruje firma (...) sp. z o.o. zs. we W., ul. (...) na łączną wartość netto 2.737.707,01 zł i podatek VAT na łączną kwotę 602.295,54 zł (dot. łącznie 827.751 litrów(l) oleju napędowego (ON) i 16.200 litrów (L) benzyny bezołowiowej (Pb95), i tak:

fakturą nr (...) z dnia 23.04.2008 r. na wartość netto 47 183,00 zł i podatek VAT na kwotę 10 380,26 zł (dot. 14.500 (L) ON),

fakturą nr (...) z dnia 24.04.2008 r. na wartość netto 67 357,80 zł i podatek VAT na kwotę 14 818,72 zł (dot. 20.700 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 05.05.2008 r. na wartość netto 100 082,80 zł i podatek VAT na kwotę 22 018,22 zł (dot. 30.200 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 09.05.2008 r. na wartość netto 97 733,00 zł i podatek VAT na kwotę 21 501,26 zł (dot. 29.661 ION),

fakturą nr (...) z dnia 12.05.2008 r. na wartość netto 101 119,70 zł i podatek VAT na kwotę 22 246,33 zł (dot. 30.140 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 14.05.2008 r. na wartość netto 55 533,60 zł i podatek VAT na kwotę 12 217,39 zł (dot. 16.200 LPb 95),

fakturą nr (...) z dnia 19.05.2008 r. na wartość netto 214 256,50 zł i podatek VAT na kwotę 47 136,43 zł (dot. 60.100 1 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 30.05.2008 r. na wartość netto 213 426,00 zł i podatek VAT na kwotę 46 953,72 zł (dot. 60.120 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 03.06.2008 r. na wartość netto 203 982,10 zł i podatek VAT na kwotę 44 876,06 zł (dot. 59.470 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 20.06.2008 r. na wartość netto 107 829,60 zł i podatek VAT na kwotę 23 722,51 zł (dot. 30.120 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 21.06.2008 r. na wartość netto 106 684,00 zł i podatek VAT na kwotę 23 470,48 zł (dot. 29.800 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 24.06.2008 r. na wartość netto 101 670,20 zł i podatek VAT na kwotę 22 367,44 zł (dot. 28.900 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 20.09.2008 r. na wartość netto 88 825,36 zł i podatek VAT na kwotę 19 541,58 zł (dot. 28.990 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 25.09.2008 r. na wartość netto 93 310,00 zł i podatek VAT na kwotę 20 528,20 zł (dot. 30.100 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 26.09.2008 r. na wartość netto 90 751,50 zł i podatek VAT na kwotę 19 965,33 zł (dot. 30.100 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 24.09.2008 r. na wartość netto 34 428,00 zł i podatek VAT na kwotę 7 574,16 zł (dot. 11.400 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 25.09.2008 r. na wartość netto 32 724,00 zł i podatek VAT na kwotę 7 199,28 zł (dot. 10.800 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 26.09.2008 r. na wartość netto 30 695,75 zł i podatek VAT na kwotę 6 753,07 zł (dot. 9.950 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 27.09.2008 r. na wartość netto 34 188,00 zł i podatek VAT na kwotę 7 521,36 zł (dot. 11.100 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 27.09.2008 r. na wartość netto 28 456,50 zł i podatek VAT na kwotę 6 260,43 zł (dot. 9.150 L ON,)

fakturą nr (...) z dnia 06.10.2008 r. na wartość netto 38 078,70 zł i podatek VAT na kwotę 8 377,31 zł (dot. 12.100 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 07.10.2008 r. na wartość netto 35 989,80 zł i podatek VAT na kwotę 7 917,76 zł (dot. 11.400 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 08.10.2008 r. na wartość netto 38 078,70 zł i podatek VAT na kwotę 8 377,31 zł (dot. 12.100 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 09.10.2008 r. na wartość netto 37 134,60 zł i podatek VAT na kwotę 8 169,61 zł (dot. 11.800 L ON)

fakturą nr (...) z dnia 13.10.2008 r. na wartość netto 124 616,00 zł i podatek VAT na kwotę 27 415,52 zł (dot. 42.100 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 13.10.2008 r. na wartość netto 36 356,00 zł i podatek VAT na kwotę 7 998,32 zł (dot. 12.200 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 15.10.2008 r. na wartość netto 92 352,00 zł i podatek

VAT na kwotę 20 317,44 zł (dot. 31.200 L ON),
fakturą nr (...) z dnia 16.10.2008 r. na wartość netto 87 912,00 zł i podatek
VAT na kwotę 19 340,64 zł (dot. 29.700 L ON),
fakturą nr (...) z dnia 21.10.2008 r. na wartość netto 35 695,00 zł i podatek
VAT na kwotę 7 852,90 zł (dot. 12.100 L ON),
fakturą nr (...) z dnia 22.10.2008 r. na wartość netto 34 894,00 zł i podatek
VAT na kwotę 7 676,68 zł (dot. 11.850 L ON),
fakturą nr (...) z dnia 10.10.2008 r. na wartość netto 34 749,00 zł i podatek
VAT na kwotę 7 644,78 zł (dot. 11.700 L ON),
fakturą nr (...) z dnia 25.10.2008 r na wartość, netto 36 892,90 zł i podatek
VAT na kwotę 8 116,44 zł (dot. 12.100 L ON),
fakturą nr (...) z dnia 27.10.2008 r. na wartość netto 33 234,10 zł i podatek
VAT na kwotę 7 311,50 zł dot.(10.900 L ON),
fakturą nr (...) z dnia 27.10.2008 r. na wartość netto 37 197,80 zł i podatek
VAT na kwotę 8 183,52 zł (dot. 12.200 L ON),
fakturą nr (...) z dnia 28.10.2008 r. na wartość netto 34 832,00 zł i podatek
VAT na kwotę 7 663,04 zł (dot. 11.200 1 L ON),
fakturą nr (...) z dnia 29.10.2008 r. na wartość netto 35 076,00 zł i podatek
VAT na kwotę 7 716,72 zł (dot. 11.100 L ON),
fakturą nr (...) z dnia 30.10.2008 r. na wartość netto 35 076,00 zł i podatek
VAT na kwotę 7 716,72 zł (dot. 11.100 L ON),
fakturą nr (...) z dnia 31.10.2008 r. na wartość netto 40.119,00 zł i podatek
VAT na kwotę,8.826,18 zł (dot. 12.900 L ON),
fakturą nr (...) z dnia 31.10.2008 r. na wartość netto 39 186,00 zł i podatek
VAT na kwotę 8.620,92 zł (dot. 12.600 L ON),
- dziewięćmioma fakturami VAT na których jako wystawca figuruje (...) sp. z o.o. zs. w K., ul. (...) na łączną wartość
netto 867.789,50 zł i podatek VAT na łączną kwotę190.913,69 zł: (dot. łącznie 251.820 litrów (L) oleju napędowego
(ON), i tak:
fakturą nr (...) z dnia 25.06.2008 r. na wartość netto 98 770,00 i podatek
VAT na kwotę 21 729,40 zł (dot. 28.220 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 28.06.2008 r. na wartość netto 103 286,40 i podatek VAT na kwotę 22 723,01 zł (dot. 29.680 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 01.07.2008 r. na wartość netto 97 509,60 i podatek VAT na kwotę 21 452,11 zł (dot. 28.020 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 04.07.2008 r. na wartość netto 100 988,80 i podatek VAT na kwotę 22 217,54 zł (dot. 28.690 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 10.07.2008 r. na wartość netto 97 371,00 i, podatek VAT na kwotę 21 421,62 zł (dot. 27.900 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 12.07.2008 r. na wartość netto 101 654,80 i podatek VAT na kwotę 22 364,06 zł (dot. 29.380 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 22.07.2008 r. na wartość netto 105 818,00 i podatek VAT na kwotę 23 279,96 zł (dot. 31.400 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 23.07.2008 r. na wartość netto 66 220,50 i podatek VAT na kwotę 14 568,51 zł (dot. 19.650 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 25.07.2008 r. na wartość netto 96 170,40 i podatek VAT na kwotę 21 157,49 zł (dot. 28.880 L ON),

sześcioma fakturami VAT, na których jako wystawca figuruje (...) sp. z o.o. zs. w C., ul. (...) na łączną wartość netto 562.999,62 zł i podatek VAT na łączną kwotę 123.859,92 zł (dot. łącznie 175.229 litrów (L) ON), i tak: fakturą nr (...) z dnia 2008-07-28 na wartość netto 94 464,00 zł i podatek VAT na kwotę 20 782,08 zł (dot.28.800 LON),

fakturą nr (...) z dnia 2008-07-31 na wartość netto 94 044,48 zł i podatek VAT na kwotę 20 689,79 zł (dot. 28.848 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 2008-08-01 na wartość netto 94 381,20 zł i podatek VAT na kwotę 20 763,86 zł (dot. 29.130 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 2008-08-05 na wartość netto 94 592,00 zł i podatek VAT na kwotę 20 810,24 zł { dot. 29.560 LON),

fakturą nr (...) z dnia 2008-08-07 na wartość netto 94 831,6t) zł i podatek VAT na kwotę 20 862,95 zł (dot. 30.010 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 2008-08-08 na wartość netto 90 686,34 zł i podatek

VAT na kwotę 19 950,99 zł (dot. 28.881 L ON),

- sześcioma fakturami VAT, na których jako wystawca figuruje (...) sp. z o.o. zs. w Ł., ul.(...) na łączną wartość netto 545.249,25 zł i podatek VAT na łączną kwotę 119.954,85 zł (dot. łącznie 175.669 litrów (L) oleju napędowego (ON), i tak:

fakturą nr (...) z dnia 13.08.2008 r. na wartość netto 89 060,70 zł i podatek

VAT na kwotę 19 593,35 zł (dot. 29.010 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 14.08.2008 r. na wartość netto 86 328,40 zł i podatek

VAT na kwotę 18 992,25 zł (dot. 28.120 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 16.08.2008 r. na wartość netto 90 860,00 zł i podatek

VAT na kwotę 19 989,20 zł (dot. 29.500 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 21.08.2008 r. na wartość netto 93 069,60 zł i podatek

VAT na kwotę 20 475,31 zł (dot. 29.830 L ON), -

fakturą nr (...) z dnia 22.08.2008 r. na wartość netto 90 425,70 zł i podatek

VAT na kwotę 19 893,65 zł (dot. 28.890 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 23.08.2008 r. na wartość netto 95 504,85 zł i podatek

VAT na kwotę 21011,07 zł (dot. 30.319 L ON),

- piętnastoma fakturami VAT, na których jako wystawca figuruje (...) sp. z

o.o. zs. w W., ul. (...) na łączną wartość netto 1.112.844,99 zł i

podatek VAT na łączną kwotę 244.671,90 zł (dot. łącznie 410.740 litrów (L) oleju

napędowego(ON), i tak:

fakturą nr (...) z dnia 2008-11-06 na wartość netto 75 124,30 zł i podatek

VAT na kwotę 16 527,35 zł (dot. 25.100 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 2008-11-10 na wartość netto 81 295,80 zł i podatek

VAT na kwotę 17 885,08 zł (dot.27.400 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 2008-11-13 na wartość netto 85 100,00 zł i, podatek

VAT na kwotę 18 722,00 zł (dot. 29.600 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 2008-11-14 na wartość netto 75 985,84 zł i podatek

VAT na kwotę 16 716,88 zł (dot. 26.320 L ON),

fakturą nr (...) z dnia 2008-11-17 na wartość netto 86 974,80 zł i podatek

VAT na kwotę 19 134,46 zł (dot. 29.950 L ON),
fakturą nr (...) z dnia 2008-11-20 na wartość netto 69 826,90 zł i podatek
VAT na kwotę 15 361,92 zł (dot. 24.700 L ON),
fakturą nr (...) z dnia 2008-11-26 na wartość netto 72 332,00 zł i podatek
VAT na kwotę 15 913,04 zł (dot. 26.000 L ON)
fakturą nr (...) z dnia 2008-11-27 na wartość netto 80 814,47 zł i podatek
VAT na kwotę 17 779,18 zł (dot. 29.270 L ON),
fakturą nr (...) z dnia 2008-11-29 na wartość netto 74 956,20 zł i podatek
VAT na kwotę 16 490,36 zł (dot. 27.700 L ON),
fakturą nr (...) z dnia 2008-12-05 na wartość netto 75 346,11 zł i podatek
VAT na kwotę 16 576,14 zł (dot. 29.170 L ON),
fakturą nr (...) z dnia 2008-12-10 na wartość netto 63 830,20 zł i podatek
VAT na kwotę 14 042,64 zł (dot. 25 400 L ON),
fakturą nr (...) z dnia 2008-12-12 na wartość netto 66 771 zł i podatek VAT
na kwotę 14 689,62 zł (dot. 27.000 L ON),
fakturą nr (...) z dnia 2008-12-15 na wartość netto 62 848,00 zł i podatek VAT na kwotę 13 826,56 zł (dot. 25.600
L ON),
fakturą nr (...) z dnia 2008-12-18 na wartość netto 73 062,00 zł i podatek VAT na kwotę-16 073,64 zł (dot. 29 700
L ON),
fakturą nr (...) z dnia 2008-12-20 na wartość netto 67 877,37 zł i podatek VAT na kwotę 14 933,02 zł (dot. 27.830
L ON),
trzeba fakturami VAT, na których jako wystawca figuruje (...) sp. z o.o. zs. w W., ul. (...) na łączna wartość netto
119.420 zł i podatek VAT na łączną kwotę 26.272,40 zł, i tak:
fakturą (...) z dnia 03.11.2008 r. na wartość netto 44.600 zł i podatek VAT na kwotę 9.812 zł (dot. 2 zbiorników o
poj. 34 tys. L),
fakturą nr (...) r. z dnia 27.11.2008 r. na wartość netto 44.600 zł i podatek VAT na kwotę 9.812 zł (dot. 2 zbiorników
o poj. 34 tys. L),
fakturą nr (...) z dnia 10.12.2008 r. na wartość netto 30.220 zł i podatek VAT na kwotę 6.648,40 zł (dot. 2 pomp 15
KW i mat. elektrycznych),

które to faktury nie potwierdzały, rzeczywistego nabycia wykazanego w nich towaru,a przez to nie dokumentowały
rzeczywistych czynności gospodarczych, czym spowodował nierzetelność rejestrów zakupu VAT firmy (...) zs. w P.
za miesiące od kwietnia do grudnia 2008 r., przez co podał nieprawdę w złożonych w okresie od 10.06.2008 r. do
30.01.2009 r. organowi podatkowemu - Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Ś. deklaracjach VAT-7 dla podatku od

towarów i usług za miesiące od kwietnia do grudnia 2008 r., uszczuplając należny od ww firmy podatek od towarów i usług za miesiące od kwietnia do grudnia 2008 r. w łącznej kwocie nie mniejszej niż 1.300.153 zł, tj. za miesiąc kwiecień 2008 r. w kwocie nie mniejszej niż 5.979 zł, za miesiąc maj 2008 r. w kwocie nie mniejszej niż 127.045 zł, za miesiąc czerwiec 2008 r. w kwocie nie mniejszej niż 153.160 zł, za miesiąc lipiec 2008 r. w kwocie nie mniejszej niż 244.053 zł, za miesiąc sierpień 2008 r. w kwocie nie mniejszej niż 206.428 zł, za miesiąc wrzesień 2008 r. w

kwocie nie mniejszej niż 90.772 zł, za miesiąc październik 2008 r. w kwocie nie mniejszej niż: 195.868 zł, za miesiąc listopad 2008 r. w kwocie nie mniejszej niż 178.986 zł, za miesiąc grudzień 2008 r. w kwocie nie mniejszej niż 97.862 zł, tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 62 § 2 kks, art. 61 § 1 kks i art. 56 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i w zw. z art. 6 § 2 kks i w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks,

2. działając w wykonaniu tego samego zamiaru uszczuplenia na szkodę Skarbu Państwa podatku dochodowego od osób fizycznych za 2008 rok, z naruszeniem przepisów art. 22 ust. 1, art. 22a ust. 1 pkt 2, art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 26.07.1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. nr 14, poz. 176 z późn. zm.) w złożonej w dniu 17.07.2009 r. w Urzędzie Skarbowym w Ś. korekcie zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym. 2008 (PIT-36L) podał nieprawdę wskutek zaniżenia o kwotę 5.841.300,64 zł dochodu osiągniętego przez siebie z pozarolniczej działalności gospodarczej pod firmą (...) zs. w P. wskutek zawyżenia kosztów uzyskania przychodów o kwotę 5.841.300,64 zł poprzez bezpodstawne, ujęcie w podatkowej księdze przychodów i rozchodów ww. firmy siedemdziesięciu pięciu nierzetelnych faktur VAT na łączną kwotę 5.825.890,37 zł, na których jako wystawcy figurują (...) sp. z o.o. zs. we W., (...) sp. z o.o. zs. w K., (...) sp. z o.o. zs. w C., (...) sp. z o.o. zs. w Ł., (...) sp. z o.o. zs. w Ł., które to dowody księgowe nie potwierdzały rzeczywistych transakcji gospodarczych zakupu 1.841.209 litrów oleju napędowego oraz 16.200 litrów benzyny bezołowiowej oraz poprzez bezpodstawne zaliczenie do kosztów uzyskania przychodów kwoty 58.510.69 zł stanowiącej wydatki z tytułu delegacji służbowych, na poniesienie, których brak jest dokumentacji źródłowej, kwoty 21.220 zł wynikającej z faktury nr (...) z dnia 10.12.2008 r. na której jako wystawca figuruje (...) sp. z o.o. zs. w W., na zakup materiałów elektrycznych nie potwierdzającej rzeczywistej transakcji gospodarczej, kwoty 848,33 zł stanowiącej odpisy amortyzacyjne ustalone na podstawie faktur nr (...) z dnia 03.11.2008 r. (dot. 2 zbiorników o poj. 34 tys. litrów) i nr (...)z dnia 10.12.2008 r.(dot. 2 szt. pomp 15KW), na których jako wystawca figuruje (...) sp. z o.o. zs. w W. nie potwierdzających rzeczywistych transakcji gospodarczych, to jest faktycznego nabycia towaru wymienionego w ww. fakturach, przez co uczynił podatkową księgę przychodów i rozchodów nierzetelną i uszczuplił należny podatek dochodowy od osób fizycznych za 2008 rok w kwocie nie mniejszej niż 1.097.463 zł, tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 56 § 1 kks, art. 61 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 kks,

3. uchylając się od opodatkowania nie ujawnił do dnia 25.01.2009 r. właściwemu organowi podatkowemu - Naczelnikowi Urzędu Celnego w W. przedmiotu i podstawy opodatkowania podatkiem akcyzowym należnym od firmy (...) Z. S. zs. w P. za miesiące od kwietnia do października i grudzień 2008 r. w związku z posiadaniem w okresie od miesiąca kwietnia do października 2008 r. 1.360.423 litrów oleju napędowego oraz w związku z posiadaniem w miesiącu maju i grudniu 2008 r. 21.687 litrów benzyny bezołowiowej niewiadomego pochodzenia, którego zakup udokumentowano 60 fakturami VAT niepotwierdzającymi faktycznego nabycia oleju napędowego i benzyny bezołowiowej, na których jako wystawcy widnieją: (...) sp. z o.o. zs. we W., (...) sp. z o.o. zs. w K., (...) sp. z o.o. zs. w C., (...) sp. z o.o. zs. w Ł. oraz nie złożył w Urzędzie Celnym w W. deklaracji dla podatku akcyzowego za ww. miesiące, przez co uszczuplił podatek akcyzowy za miesiące od kwietnia do października i grudzień 2008 r. w kwocie 2.601.132 zł, naruszając jednocześnie przepisy art. 4 ust. 3, art. 6 ust.1 i 6, art. 18, art. 19, art.64 ustawy z dnia 23.01.2004 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. nr 29, poz. 257 z późn. zm.), tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 54 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks.

Wyrokiem z dnia 3 listopada 2016 roku (sygnatura akt VI K 198/15) Sąd Rejonowy w Świdnicy:

I. Oskarżonego Z. S. uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. 1 części wstępnej wyroku, tj. przestępstwa skarbowego z art. 62 § 2 kks, art. 61 § 1 kks i art. 56 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i w zw. z art. 6 § 2 kks i w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks i za to na podstawie art. 56§1 kks w zw. z art. 7§2 kks w zw. z art. 38§2 pkt.1 kks wymierzył mu karę

1 (jednego) roku pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 600 (sześciuset) stawek dziennych przy przyjęciu, że jedna stawka dzienna wynosi 70 (siedemdziesiąt) złotych,

II. oskarżonego Z. S. uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. 2 części wstępnej wyroku, tj. przestępstwa skarbowego z art. 56 § 1 kks, art. 61 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 kks i za to na podstawie art. 56§1 kks w zw. z art. 7§2 kks w zw. z art. 38§1 pkt.3 kks wymierzył mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 500 (pięciuset) stawek dziennych przy przyjęciu, że jedna stawka dzienna wynosi 70 (siedemdziesiąt) złotych,

III. oskarżonego Z. S. uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. 3 części wstępnej wyroku, tj. przestępstwa skarbowego z art. 54 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks i za to na podstawie art. 54§1 kks w zw. z art. 38§2 pkt. 1 kks wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 800 (ośmiuset) stawek dziennych, przy przyjęciu, że jedna stawka

dzienna wynosi 70 (siedemdziesiąt) złotych,

IV. na podstawie art. 85§1 i 2 kk i art. 86§1 kk przepisów obowiązujących przed zmianą z dnia 1 lipca 2015 roku połączył orzeczone wobec oskarżonego Z. S. kary pozbawienia wolności i grzywny i wymierzył mu łączną karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 800 (ośmiuset) stawek przy przyjęciu, że jedna stawka dzienna wynosi 70 (siedemdziesiąt) zł.,

V. na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1kk przepisów obowiązujących przed zmianą z dnia 1 lipca 2015 roku wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego Z. S. łącznej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby 4 (czterech) lat,

VI. na podstawie art. 41§2 i 4 pkt.1 kks zasądził od oskarżonego Z. S. na rzecz Skarbu Państwa kwoty:

- 1.300.153 zł tytułem podatku od towarów i usług

- 1.097,463 zł tytułem podatku dochodowego

- 2.601,132 zł tytułem podatku akcyzowego

w terminie 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy od uprawomocnienia się niniejszego wyroku,

VII. na podstawie art. 627 kpk zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 90 (dziewięćdziesiąt) złotych, natomiast zwolnił go od uiszczenia opłaty w sprawie.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł obrońca oskarżonego, zaskarżając wyrok w całości, zarzucając:

- błąd w ustaleniach faktycznych poprzez przyjęcie iż oskarżony działał z góry podjętym

zamiarem uszczuplenia należności podatkowych oraz nierzetelnie prowadził księgi, posługiwał się nierzetelnymi fakturami w formie winy umyślnej,

- błąd w ustaleniach faktycznych poprzez przyjęcie ,że oskarżony posiadał 1360 423 litrów

oleju napędowego oraz 21 687 litrów benzyny bezołowiowej przy jednoczesnym przyjęciu że faktury dokumentujące zakup tych produktów nie potwierdzały ich rzeczywistego nabycia co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia prawa materialnego art. 62§2 kks, 61§1kks, 56§1 kks 54§1 kks poprzez ich błędne zastosowanie, - naruszenie przepisów postępowania art. 6kpk poprzez odmowę przeprowadzenia wnioskowanych przez oskarżonego wniosków dowodowych i na zasadzie art. 427 §1 i art. 437§2 kpk wniósł o uchylenie wyroku do ponownego rozpoznania lub zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzutu popełnienia czynów opisanych w części

wstępnej wyroku oraz o zasądzenie od Skarbu Państwa kosztów obrony za II instancję według norm przepisanych w wypadku uniewinnienia.

Sąd okręgowy zważył:

apelacja jest zasadna.

Sąd I instancji przeprowadził postępowanie dowodowe głównie w oparciu o wyniki kontroli skarbowej przeprowadzonej w przedsiębiorstwie prowadzonym przez oskarżonego, jednakże wyniki tej kontroli brzemienne wydaniem decyzji o wymiarze podatku nie mogą przesądzać o odpowiedzialności karnej oskarżonego, bowiem w ramach samodzielności jurysdykcyjnej sąd winien poczynić własne ustalenia potwierdzające sprawstwo i winę oskarżonego.

Czyny przypisane oskarżonemu w punktach I i II dyspozycji zaskarżonego wyroku obejmują w ramach czynności sprawczej w istocie te same faktury, które nie dokumentowały rzeczywistych czynności gospodarczych, choć w zakresie czynu II nie wynika to ani z treści czynu przypisanego ani ustaleń faktycznych (k.1318-1319) jakie to siedemdziesiąt pięć faktur zostało uznane za nierzetelne. Skoro jednak celem oskarżonego miało być przy wykorzystaniu tych samych nierzetelnych faktur uszczuplenie podatku od towarów i usług i podatku dochodowego, zachowania te należałoby oceniać w kategoriach art. 6§2 kks.

Odnosnie czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie III dyspozycji zaskarżonego wyroku, to również ustalenia faktyczne opierają się o wyniki postępowania określającego wymiar podatku. Sąd i instancji nie wskazał na jakiej podstawie ustalił okres i ilość nabytego paliwa (bo przecież dokumentacja obrotu paliwem była nierzetelna i opierała się o faktury fikcyjne), nie wskazał również podstawy istnienia obowiązku podatkowego zapłaty akcyzy ze względu na pochodzenie paliwa. Oczywiście zgodnie z art.4 ust.3 obowiązującej w dacie czynu ustawy z 23 stycznia 2004 roku o podatku akcyzowym opodatkowaniu akcyzą podlega także nabycie lub posiadanie przez podatnika wyrobów akcyzowych, jeżeli od tych wyrobów nie została zapłacona akcyza w należnej wysokości. Chodzi tu jednak o ustalone nabycie (źródło pochodzenia) jak też posiadanie nie noszące znamion przestępstwa, bowiem obowiązek zapłaty akcyzy może w ogóle nie powstać na przykład w wypadku pozyskania paliwa w wyniku paserstwa celnego (art.91 kks).

W ramach zarzutu opisanego w punkcie 3 części wstępnej zaskarżonego wyroku wskazano, iż z jednej strony oskarżony posiadał paliwo niewiadomego pochodzenia, z drugiej zaś iż pozostawało przedmiotem zakupu. Powstaje więc pytanie na jakiej podstawie ustalono, że paliwo sprzedane zostało oskarżonemu ? Na jakiej też podstawie wyłoniono sześćdziesiąt faktur (nie wskazując o jakie faktury chodzi) niedokumentujących faktycznej sprzedaży ?

Wprowadzanie do obrotu tzw. „fikcyjnych faktur” nieodzwoiercedlających rzeczywistego obrotu nie wyczerpuje znamion przedmiotowych czynu zabronionego z art. 54 kks Realizacja znamion tego deliktu karnoskarbowego może nastąpić na dwa sposoby: albo poprzez nieujawnienie przedmiotu lub podstawy opodatkowania, albo poprzez niezłożenie deklaracji podatkowej. Wystawca fikcyjnych faktur nie dokonuje żadnej czynności podlegającej opodatkowaniu podatkiem VAT. W takiej sytuacji należało przyjąć, że nie ciąży na nim obowiązek podatkowy jako podatniku podatku VAT, a w konsekwencji nie ma on obowiązku składania deklaracji VAT-7, ani ujawniania podstawy opodatkowania w jakikolwiek inny sposób. (tak w wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach - II Wydział Karny z 2014-01-16, II AKa 195/13). Zaniżenie należnego za dany okres zobowiązania podatkowego stanowi natomiast realizację znamion przestępstwa skarbowego określonego w art. 56 § 1 kks, w wypadku spełnienia określonych w tym przepisie przesłanek, a w szczególności złożenia przez podatnika organowi podatkowemu lub innemu uprawnionemu organowi deklaracji lub oświadczenia zawierającego nieprawdę lub zatajającego prawdę i narażenia w ten sposób na uszczuplenie należnego podatku lub uszczuplenia podatku.

Jeśli więc podstawą każdego z zarzutów stawianych oskarżonemu miały być te same nierzetelne faktury, to w zakresie w jakim zarzuty się pokrywają zwrócić należy uwagę na wzajemne wykluczanie się zarzutów z punktu 1 i 3, na co słusznie zwraca uwagę apelujący. W zależności bowiem od specyfiki danego podatku czyn z art. 54 kks może zostać popełniony przez nieujawnienie przedmiotu opodatkowania tj. określonej przepisami prawa sytuacji faktycznej lub

prawnej z której zaistnieniem związany jest obowiązek zapłaty podatku. Chodzi zatem o tego rodzaju przypadki, w których podatnik w ogóle, a nie częściowo, nie ujawnia przedmiotu albo podstawy opodatkowania. Natomiast w sytuacji zgłoszenia się do podatku, ale nie podania wszystkich informacji odnośnie przedmiotu lub podstawy opodatkowania, bądź podanie w deklaracji niepełnych informacji następuje nie naruszenie przepisu art. 54 kks, ale na co zwrócono uwagę powyżej w grę wchodzi przepis art. 56 kks.

W świetle powyższego sprawa wymaga ponownego rozpoznania (art.437§2 kpk w zw. z art.113§1 kks). Przy ponownym rozpoznaniu sprawy sąd I instancji weźmie pod uwagę powyższe sugestie odnośnie możliwości zastosowania art.6§2 kks dokładnie ustali jakie faktury pozostają przedmiotem zarzutów z punktu 2 i 3 części wstępnej wyroku, w jaki sposób i w jakim czasie oraz jakiej ilości oskarżony wszedł w posiadanie przedmiotu przestępstwa z punktu 3 - po czym rozważy czy czyny z punktów 1 i 2 części wstępnej zaskarżonego wyroku nie pozostają ze sobą w opozycji oraz dokona karnoprawnej oceny zachowania oskarżonego.

Niezależnie od podniesionych zarzutów apelacji zwrócić należy uwagę sądu I instancji również na brzmienie art.155§1 i 2 kks oraz art.157§2 kks oraz art.46§1 i 2 kpk w zw. z art.113§1 kks. Przepisy te bowiem w sprawach, w których prowadzono śledztwo statuują prokuratora jako „głównego oskarżyciela”, którego udział w rozprawie jest obowiązkowy, na co również należy zwrócić uwagę przy ponownym rozpoznaniu sprawy.