

WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21.11.2014 r.

Sąd Okręgowy / Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Świdnicy

Wydział VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący-Sędzia : SSO Monika Kwiorska-Pająk

Protokolant :st. sekretarz sądowy Agnieszka Samborska

przy udziale zainteresowanych K. G., M. G., A. J., A. J., K. K., M. P., E. P., E. R., E. S., T. T., A. W.

po rozpoznaniu w dniu 21.11.2014 r. w Świdnicy

sprawy **Przedsiębiorstwa Handlowo – Usługowego (...) P. K.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

o ustalenie obowiązku ubezpieczenia społecznego

na skutek odwołania **Przedsiębiorstwa Handlowo – Usługowego (...) P. K.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia 03.07.2014r., nr (...) dot. K. K.,

z dnia 03.07.2014r., nr (...) dot. K. G.,

z dnia 03.07.2014r., nr (...) dot. M. P.,

z dnia 03.07.2014r., nr (...) dot. T. T.,

z dnia 03.07.2014r., nr (...) dot. E. P.,

z dnia 03.07.2014., nr (...)dot. A. J.,

z dnia 03.07.2014r., nr (...) dot. M. G.,

z dnia 03.07.2014r., nr (...)dot. E. S.,

z dnia 03.07.2014r. nr (...)dot. E. R.,

z dnia 03.07.2014r. nr (...) dot. A. J.,

z dnia 03.07.2014r., nr (...) dot. A. W.,

z dnia 03.07.2014r., nr (...)

I. *oddala odwołanie,*

II. *zasądza od wnioskodawcy Przedsiębiorstwa Handlowo – Usługowego (...) P. K. na rzecz strony pozwanej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 1.440 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.*

Sygn. akt VII U 1161/14

UZASADNIENIE

P. K. prowadzący Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe (...) w D. odwołał się od 12 decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.:

z dnia 03.07.2014 r. Nr(...), K. K.

z dnia 03.07.2014 r. Nr (...), K. G.

z dnia 03.07.2014 r. Nr (...), M. P.

z dnia 03.07.2014 r. Nr (...)T. T.

z dnia 03.07.2014 r. Nr (...) E. P.

z dnia 03.07.2014 r. Nr (...)A. J.

z dnia 03.07.2014 r. Nr (...), M. G.

z dnia 03.07.2014 r. Nr (...), E. S.

z dnia 03.07.2014 r. Nr (...)E. R.

z dnia 03.07.2014 r. Nr (...)A. J.

z dnia 03.07.2014 r. Nr (...),A. W.

z dnia 03.07.2014 r. Nr (...)

w której strona pozwana stwierdziła, że w/w zainteresowani jako osoby wykonujące pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek: P.H.U. (...) – P. K. obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu i rentowemu, wypadkowemu w okresach wskazanych w poszczególnych decyzjach oraz na Fundusz Pracy.

Powód wniósł o zmianę zaskarżonych decyzji, wydanych z naruszeniem prawa przez dowolne zastosowanie art. 734-750 k.c. i błędną ich wykładnię, brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego i złym zastosowaniem przepisów prawa prowadzącym do ustalenia odmiennego stanu prawnego. Powód, powołując się na orzecznictwo Sądu Najwyższego i regulacje art. 627 k.c. wskazała, że prawidłowo zawierał umowy o dzieło i prawidłowo dokonywał ich klasyfikacji. Natomiast strona pozwana dokonując dowolnej interpretacji prawa i nieprawidłowej klasyfikacji czynności prawnych wymusza na płatniku dodatkowo naliczone składki na ubezpieczenia.

W odpowiedziach na poszczególne odwołania strona pozwana Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniosła o ich oddalenie oraz zasądzenie od powoda na rzecz strony pozwanej kosztów zastępstwa procesowego w kwocie po 120 złotych od każdego odwołania. Strona pozwana w odpowiedziach wskazała, że w wyniku przeprowadzonej kontroli u płatnika składek P.H.U. (...) – P. K. ustalono, że zawarte przez płatnika składek z zainteresowanymi umowy o dzieło, których przedmiotem było szycie wyrobów tekstylnych, jako odzież, pościel, torby, zasłony, firany, itp. W ocenie organu rentowego zainteresowani zobowiązali się do wykonania umowy z należytą starannością, nie zaś do wykonania oznaczonego dzieła. Przedmiotem umowy były czynności powtarzalne, charakterystyczne dla

danej pracy, bez cech twórczych. Konsekwencją takich ustaleń faktycznych koniecznym stało się ustalenie podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne: emerytalne, rentowe, wypadkowe za poszczególnych zainteresowanych w okresach wyszczególnionych w każdej decyzji oraz Fundusz Pracy.

Postanowieniami z dnia 22.10.2014 r. na podstawie art. 47711 k.p.c. wezwano do udziału w sprawie w charakterze strony zainteresowanej: K. K., K. G., M. P., T. T., E. P., A. J., M. G., E. S., E. R., A. J., A. W..

Sąd ustalił, co następuje:

P. K. prowadzi Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe (...) w D., którego przedmiotem działalności jest produkcja oraz usługi szycia wyrobów tekstylnych takich jak : odzież, pościel, torby, zasłony, firany i inne.

Wnioskodawca zatrudnia ok. 20 osób na umowę o pracę. Umowy o dzieło zawierał w sytuacjach, w których musiał w krótkim terminie dokonać poprawek odrzuconej przez kontrahenta partii wyrobów lub spakowania poprawionych przez pracowników wyrobów. Umowy te były zawierane sporadycznie, bez określenia w jakich godzinach miały być wykonane, określono jedynie ilość wyrobów do poprawy lub naprawy oraz czas na wykonanie. Czynności wykonywane w ramach umów nazwanych „umowa o dzieło” nie były wykonywane pod nadzorem, a jedynie sprawdzane pod kątem jakości wykonania po odebraniu „dzieła”. Zainteresowani powierzone czynności wykonywali w zakładzie wnioskodawcy na udostępnionych im maszynach. Nie podpisywali listy obecności. Byli wzywani w razie potrzeby telefonicznie. Wnioskodawca miał z nimi kontakt jako z byłymi pracownikami tego przedsiębiorstwa. Wykonywali tyle sztuk, ile im zlecono. Czynności wykonywane w ramach tzw. „umow o dzieło” były wykonywane również w zakładzie powoda przez pracowników zatrudnionych na umowę o pracę.

dowód: zeznania powoda i zainteresowanych e - protokół k. 66, dokumentacja ZUS

Wnioskodawca – płatnik składek – zawarł z zainteresowaną K. K.umowę, nazwaną „umową o dzieło” w okresie 01.03.2013 r. do 31.03.2013 r., której przedmiotem było: spakowanie i przygotowanie do wysyłki 100 szt. torb PRM; PSM, wyposażenie 200 szt. Toreb OSP R1 w elementy wewnętrzne, spakowanie i przygotowanie do wysyłki 500 kpt pościel. W umowie zapisano m.in., że zamawiający powierzył wykonawcy maszyny szwalnicze, nożyce, nici, tkaniny, wykroje wyrobów, szablony. Zamawiający dokona wpłaty wykonawcy na kwotę 1500 zł brutto, w terminie 14 dni od daty odbioru dzieła i złożenia rachunku. Zainteresowana pokwitowała na rachunkach wypłaty w/w kwotę z tytułu wykonanych umowy. W powyższym okresie zainteresowana nie posiadała innego tytułu ubezpieczeń.

dowód: umowa o dzieło zawarta przez K. K. z powodem - w dokumentacji ZUS.

Wnioskodawca – płatnik składek – zawarł z zainteresowaną K. G. umowę, nazwaną przez płatnika składek „umową o dzieło” w okresie 01.03.2013 r. do 31.03.2013 r., której przedmiotem było: wykonanie poprawy 100 kpt ubrań UK2 BR, wykonanie poprawy 200 sztuk poszycia parasola 3,5/Kw.b.o., wykonanie poprawy 200 szt. poszycia parasola 3,5/Kw. z dosz. ow.wentyl. W umowie zapisano m.in., że zamawiający powierzył wykonawcy maszyny szwalnicze, nożyce, nici, tkaniny, wykroje wyrobów, szablony. Zamawiający dokona wpłaty wykonawcy na kwotę 1500 zł brutto, w terminie 14 dni od daty odbioru dzieła i złożenia rachunku. Zainteresowana pokwitowała na rachunkach wypłaty w/w kwotę z tytułu wykonanych umowy. W powyższym okresie zainteresowana nie posiadała innego tytułu ubezpieczeń.

dowód: umowa o dzieło zawarta przez K. G. z powodem - w dokumentacji ZUS

Wnioskodawca – płatnik składek – zawarł z zainteresowaną M. P. umowę, nazwaną przez płatnika składek „umową o dzieło” w okresie 01.03.2013 r. do 31.03.2013 r., której przedmiotem było: wykonanie naprawy 50 szt. ubrań UK 1 BR, wykonanie naprawy 100 szt. toreb TO 1070, poprawa 100 kpt pościeli satyna 250x200 cm. W umowie zapisano m.in., że zamawiający powierzył wykonawcy maszyny szwalnicze, nożyce, nici, tkaniny, wykroje wyrobów, szablony. Zamawiający dokona wpłaty wykonawcy na kwotę 1500 zł brutto, w terminie 14 dni od daty odbioru dzieła i złożenia rachunku. Zainteresowana pokwitowała na rachunkach wypłaty w/w kwotę z tytułu wykonanych umowy. W powyższym okresie zainteresowana nie posiadała innego tytułu ubezpieczeń.

dowód: umowa o dzieło zawarta przez M. P. z powodem - w dokumentacji ZUS

Wnioskodawca – płatnik składek – zawarł z zainteresowaną T. T.umowę, nazwaną przez płatnika składek „umową o dzieło” w okresie 01.03.2013 r. do 31.03.2013 r., której przedmiotem było: wykonanie 100 kpt systemu molle pals, wyposażenie 200 szt toreb PSP R1 w elementy wewnętrzne, spakowanie i przygotowanie do wysyłki 500 kpt pościeli. W umowie zapisano m.in., że zamawiający powierzył wykonawcy maszyny szwalnicze, nożyce, nici, tkaniny, wykroje wyrobów, szablony. Zamawiający dokona wpłaty wykonawcy na kwotę 1500 zł brutto, w terminie 14 dni od daty odbioru dzieła i złożenia rachunku. Zainteresowana pokwitowała na rachunkach wypłaty w/w kwotę z tytułu wykonanych umowy. W powyższym okresie zainteresowana nie posiadała innego tytułu ubezpieczeń.

dowód: umowa o dzieło zawarta przez T. G. z powodem - w dokumentacji ZUS

Wnioskodawca – płatnik składek – zawarł z zainteresowaną E. P.umowę, nazwaną przez płatnika składek „umową o dzieło” w okresie 28.12.2011 r. do 31.01.2012 r., której przedmiotem było: wykonanie poprawy 100 kpt ubrań UK2 BR, wykonanie poprawy 150 szt. toreb PSP R1, wykonanie poprawy 200 szt kpt pościeli 200x200 cm z prześcieradłem. W umowie zapisano m.in., że zamawiający powierzył wykonawcy maszyny szwalnicze, nożyce, nici, tkaniny, wykroje wyrobów, szablony. Zamawiający dokona wpłaty wykonawcy na kwotę 1500 zł brutto, w terminie 14 dni od daty odbioru dzieła i złożenia rachunku. Zainteresowana pokwitowała na rachunkach wypłaty w/w kwotę z tytułu wykonanych umowy. W powyższym okresie zainteresowana nie posiadała innego tytułu ubezpieczeń.

dowód: umowa o dzieło zawarta przez E. P. z powodem - w dokumentacji ZUS

Wnioskodawca – płatnik składek – zawarł z zainteresowaną (...)umowy, nazwane przez płatnika składek „umowami o dzieło” w okresach:

- od 06.04.2011 r. do 13.04.2011 r. – której przedmiotem były prace pomocnicze przy produkcji odzieży, wyrobów kaletniczych, śpiworów.

od 01.03.2013 r. do 31.03.2013 r. – której przedmiotem było wykonanie naprawy 50 szt. ubrań UK 1 ZR, wykonanie naprawy 50 szt. toreb TIT 1040, poprawa 100 kpt pościeli satynowej 220x200 cm.

W powyższych umowach zapisano m.in., że zamawiający wyda wykonawcy narzędzia i materiały niezbędne do wykonania zamówionego dzieła: maszyny szwalnicze, nożyce, nici, tkaniny, pikówki, wykroje wyrobów, wyroby w między operacjach, szablony, trafarety. Wykonawca, niezwłocznie po wykonaniu dzieła, zobowiązany był do rozliczenia się z otrzymanych materiałów i narzędzi oraz zwrócić te, których nie zużył do wykańczania dzieła, najpóźniej w dniu obioru dzieła najpóźniej w dniu odbioru dzieła przez zamawiającego. Tytułem wynagrodzenie zamawiający dokona wpłaty wykonawcy w oparciu o rachunek wykonawcy, doręczony zamawiającemu najpóźniej w terminie 14 dni od dnia zakończenia dzieła. W umowie z dnia 05.04.2011 r. była to kwota 200 zł, a w umowie z dnia 01.03.2013 r. – kwota 1500 zł. Zainteresowana pokwitowała na rachunkach wypłaty w/w kwoty z tytułu wykonanych umów. W powyższych okresach zainteresowana nie posiadała innego tytułu ubezpieczeń.

dowód: umowy o dzieło zawarte przez A. J.z wnioskodawcą - w dokumentacji ZUS

Wnioskodawca – płatnik składek – zawarł z zainteresowaną M. G. umowy, nazwane przez płatnika składek „umowami o dzieło” w okresach:

- od 01.03.2013 r. do 31.03.2013 r. – której przedmiotem było: wykonanie naprawy 50 szt ubrań UK 3 BR, wykonanie naprawy 100 szt., toreb OSP R1, poprawa 200 kpt pościeli satynowej 150x200 cm.

- od 02.04.2013 r. do 31.05.2013 r. – której przedmiotem było: wykonanie naprawy 50 szt. ubrań US 1, wykonanie naprawy 100 szt. torby PSP R1, wprowadzenie zmiany wymiarów 500 kpt pościeli z 200x160 cm na 200x140 cm.

W powyższych umowach zapisano m.in., że zamawiający powierzył wykonawcy: maszyny szwalnicze, nożyce, nici, tkaniny, wykroje wyrobów, szablony. Tytułem wynagrodzenie zamawiający dokona wpłaty wykonawcy na kwotę złotych brutto 1500 i 2500 w terminie 14 dni od daty odbioru dzieła i złożenia rachunku. Zainteresowana pokwitowała na rachunkach wypłaty w/w kwoty z tytułu wykonanych umów. W powyższych okresach zainteresowana nie posiadała innego tytułu ubezpieczeń.

dowód: umowy o dzieło zawarte przez M. G. z powodem - w dokumentacji ZUS

Wnioskodawca – płatnik składek – zawarł z zainteresowaną E. G. umowy, nazwane przez płatnika składek „umowami o dzieło” w okresach:

- od 01.03.2013 r. do 31.03.2013 r. – której przedmiotem było: wykonanie naprawy 100 szt. ubrań UK 1 ZR, wykonanie naprawy 100 szt. torby MD/BX 020, poprawa 200 kpt pościeli satyna 140x200 cm.

- 02.04.2013 r. do 30.04.2013 r. – której przedmiotem było; wykonanie naprawy 100 szt. ubrań UK 2 ZR, wykonanie n naprawy 100 szt. torem MD/BX/019, poprawa 200 kpt pościeli satyna 160x200 cm.

W powyższych umowach zapisano m.in., że zamawiający powierzył wykonawcy: maszyny szwalnicze, nożyce, nici, tkaniny, wykroje wyrobów, szablony. Tytułem wynagrodzenie zamawiający dokona wpłaty wykonawcy na kwotę złotych brutto 1500 w terminie 14 dni od daty odbioru dzieła i złożenia rachunku. Zainteresowana pokwitowała na rachunkach wypłaty w/w kwoty z tytułu wykonanych umów. W powyższych okresach zainteresowana nie posiadała innego tytułu ubezpieczeń.

dowód: umowy o dzieło zawarte przez E. S.z powodem - w dokumentacji ZUS

Wnioskodawca – płatnik składek – zawarł z zainteresowaną E. R. umowę, nazwaną przez płatnika składek „umową o dzieło” w okresie 01.03.2011 r. do 31.03.2011 r., której przedmiotem były prace pomocnicze przy produkcji odzieży, wyrobów kaletniczych, śpiworów. Aneks z dnia 25.04.2014 r. umowa została skrócona do dnia 25.03.2014 r. W powyższych umowach zapisano m.in., że zamawiający wyda wykonawcy narzędzia i materiały niezbędne do wykonania zamówionego dzieła: maszyny szwalnicze, nożyce, nici, tkaniny, pikówki, wykroje wyrobów, wyroby w między operacjach, szablony, trafarety. Wykonawca, niezwłocznie po wykonaniu dzieła, zobowiązany był do rozliczenia się z otrzymanych materiałów i narzędzi oraz zwrócić te, których nie zużył do wykańczania dzieła, najpóźniej w dniu obioru dzieła najpóźniej w dniu odbioru dzieła przez zamawiającego. Zamawiający dokona wpłaty wykonawcy na kwotę 1.350 zł brutto, w terminie 14 dni od daty odbioru dzieła i złożenia rachunku. Zainteresowana pokwitowała na rachunkach z dnia 25.03.2011 r. wypłatę kwoty brutto 578 zł z tytułu wykonanej umowy. W powyższym okresie zainteresowana nie posiadała innego tytułu ubezpieczeń.

dowód: umowa o dzieło zawarta przez E. R. z powodem - w dokumentacji ZUS.

Wnioskodawca – płatnik składek – zawarł z zainteresowaną A. J.umowy, nazwane przez płatnika składek „umowami o dzieło” w okresach:

- od 11.04.2011 r. do 29.04.2011 r. – której przedmiotem były prace pomocnicze przy produkcji odzieży, wyrobów kaletniczych, śpiworów.

od 28.12.2011 r. do 31.01.2012 r. – której przedmiotem było: wykonanie poprawy 100 kpt ubrań UK2 ZR, wykonanie poprawy 150 szt. toreb MD/BX/020, wykonanie naprawy 250 kpt pościeli 200x220 cm

W powyższych umowach zapisano m.in., że zamawiający wyda wykonawcy narzędzia i materiały niezbędne do wykonania zamówionego dzieła: maszyny szwalnicze, nożyce, nici, tkaniny, pikówki, wykroje wyrobów, wyroby w między operacjach, szablony, trafarety. Wykonawca, niezwłocznie po wykonaniu dzieła, zobowiązany był do rozliczenia się z otrzymanych materiałów i narzędzi oraz zwrócić te, których nie zużył do wykańczania dzieła, najpóźniej w dniu obioru dzieła najpóźniej w dniu odbioru dzieła przez zamawiającego. Tytułem wynagrodzenie

zamawiający dokona wpłaty wykonawcy w oparciu o rachunek wykonawcy, doręczony zamawiającemu najpóźniej w terminie 14 dni od dnia zakończenia dzieła. W umowie z dnia 11.04.2011 r. była to kwota 1000 zł, a w umowie z dnia 28.12.2011 r. – kwota 1500 zł. Zainteresowana pokwitowała na rachunkach wypłaty w w/w kwoty z tytułu wykonanych umów. W powyższych okresach zainteresowana nie posiadała innego tytułu do ubezpieczeń.

dowód: umowy o dzieło zawarte przez A. J.z powodem - w dokumentacji ZUS

Wnioskodawca – płatnik składek – zawarł z zainteresowaną A. W.umowę, nazwaną przez płatnika składek „umową o dzieło” w okresie 03.01.2011 r. do 28.02.2011 r., której przedmiotem były prace pomocnicze przy produkcji odzieży, wyrobów kaletniczych, śpiworów. W umowie zapisano m.in., że zamawiający wyda wykonawcy narzędzia i materiały niezbędne do wykonania zamówionego dzieła: maszyny szwalnicze, nożyce, nici, tkaniny, pikówki, wykroje wyrobów, wyroby w między operacjach, szablony, trafarety. Wykonawca, niezwłocznie po wykonaniu dzieła, zobowiązany był do rozliczenia się z otrzymanych materiałów i narzędzi oraz zwrócić te, których nie zużył do wykańczania dzieła, najpóźniej w dniu obioru dzieła najpóźniej w dniu odbioru dzieła przez zamawiającego. Tytułem wynagrodzenie zamawiający dokona wpłaty wykonawcy na kwotę złotych brutto 1350 w terminie 14 dni od daty odbioru dzieła i złożenia rachunku. Zainteresowana pokwitowała na rachunku wypłatę w/w kwoty z tytułu wykonanej umowy. W powyższym okresie zainteresowana nie posiadała innego tytułu ubezpieczeń.

dowód: umowa o dzieło zawarta przez A. W.z powodem - w dokumentacji ZUS.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. przeprowadził u w/w płatnika składek kontrolę w zakresie prawidłowości i rzetelności obliczania, potrącania i opłacania składek na ubezpieczenia społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład oraz zgłaszania do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. Kontrolą objęto okres od maja 2007 r. do grudnia 2013 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli strona pozwana uznała, że zawarte pomiędzy powodem a zainteresowanymi umowy nie są umowami o dzieło lecz umowami zlecenia, gdyż nie ma w nich efektu rezultatu w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego.

Zaskarżonymi decyzjami z dnia 04.07.2014 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych stwierdził, że zainteresowani jako osoby wykonujące pracę na podstawie umów zlecenia u płatnika składek: P.H.U. (...)’ – P. K. podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu i rentowemu, wypadkowemu w okresach, na które umowy były zawarte i ustalił podstawy wymiaru składek na te ubezpieczenia oraz Fundusz Pracy.

dowód: dokumentacja ZUS

Sąd zważył, co następuje:

Odwołania wniesione przez P. K. prowadzący Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe (...) w D. nie zasługiwały na uwzględnienie.

Kwestią sporną w niniejszej sprawie było, to czy strona pozwana słusznie uznała, że zawarte pomiędzy wnioskodawcą a zainteresowanymi umowy nosiły znamiona umów zlecenia i z tego powodu zainteresowani za okres wykonywania umów zlecenia podlegają ubezpieczeniom społecznym.

Zgodnie z art. 6 ust.1 pkt. 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U z 2013r. ,poz. 1442) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9 osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są: osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, zwane zleceniobiorcami. Nadto w myśl przepisu art. 12 cyt. ustawy – obowiązkowo ubezpieczeniom wypadkowemu podlegają, osoby podlegające ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu. Obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu, wypadkowemu podlegają zleceniobiorcy od dnia oznaczonego w umowie jako dzień rozpoczęcia jej wykonania do dnia rozwiązania lub

wygaśnięcia tej umowy - art. 13 ust. 2 w/w ustawy systemowej. Przy czym podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe ubezpieczonych stanowi przychód o którym mowa w art. 4 pkt.9 i 10 będący odpłatnością za wykonywanie tej umowy ustalony m.in. kwotowo - art. 18 ust. 1 i ust. 3 w/w ustawy systemowej.

Umowa o dzieło według definicji określonej w art. 627 k.c. ma za przedmiot zobowiązanie przyjmującego zamówienie do wykonania za zapłatą określonego w umowie dzieła tj. osiągnięcia uzgodnionego przez strony rezultatu. Umowa ta ma przynieść określony trwały efekt gospodarczy o charakterze materialnym powstały zarówno w wyniku stworzenia nowego jak i przetworzenia istniejącego przedmiotu. W umowach rezultatu nie chodzi bowiem o ocenę czynności składających się na pracę do wykonania określonego w przedmiocie dzieła, ale o dający się wyodrębnić efekt, czyli rezultat, niezależnie od tego czy ma on mieć charakter materialny, czy też niematerialny. W literaturze przedmiotu podaje się jako przykładowe rodzaje umów o dzieło wytworzenie nowego przedmiotu lub naprawę, czy przerobienie. Za każdym razem istotne jest wytworzenie nowego produktu, nowego rezultatu, nowej jakości.

Zgodnie z art. 734 k.c. umowa zlecenia ma natomiast za przedmiot zobowiązanie zleceniobiorcy do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenia. Jeżeli umowa obejmuje zobowiązanie do świadczenia usług czyli do dokonania pewnych czynności faktycznych, zgodnie z art. 750 k.c. stosujemy do niej także przepisy o zleceniu. Zadaniem wykonawcy zlecenia jest nie tyle uzyskanie efektu stanowiącego odrębne dobro prawne czy materialne, ile podjęcie wszelkich starań aby powierzona do wykonania praca została wykonana jak najsumiennie. Praca taka ma charakter powtarzalnych, realizowanych w określonym przez strony czasie czynności, w sposób typowy i przewidywalny. Przy czym umowa zlecenia także podlega ocenie, w szczególności jej wykonanie – jej efekt. W tym przypadku zleceniodawca również dokonuje oceny czynności wykonanych przez zleceniobiorcę, tj. czy wykonał on je z należytą starannością.

Kwestia rozróżnienia istoty umów zlecenia i umów o dzieło stanowiła przedmiot rozważań orzecznictwa sądowego. Sąd Apelacyjny w Rzeszowie w wyroku z 21 grudnia 1993 r. stwierdził, że w odróżnieniu od umowy zlecenia, umowa o dzieło wymaga, by starania przyjmującego zamówienia doprowadziły do konkretnego, w przyszłości indywidualnie oznaczonego rezultatu. Umowa zlecenia nie akcentuje tego rezultatu jako koniecznego do osiągnięcia, nie wynik zatem (jak w umowie o dzieło), lecz starania w celu osiągnięcia tego wyniku, są elementem wyróżniającym dla umowy zlecenia tj. przedmiotowo istotnym.

W ocenie Sądu umów zawartych pomiędzy wnioskodawcą a zainteresowanymi nie można uznać za umowy o dzieło. Po pierwsze celem wykonywanych przez zainteresowanych czynności nie było wykonanie konkretnego dzieła, ale: wykonanie poprawek poszycia parasoli, ubrań, kompletów pościeli, toreb, itp. Wprawdzie zainteresowani wykonywali powyższe czynności bez nadzoru, w czasie dla siebie dogodnym, jak zeznał wnioskodawca, to jednak należy uznać, że byli zobowiązani do wykonywania w/w czynności jedynie z należytą starannością - mimo, że wykonanie tych czynności cechowało się określonym w każdym przypadku rezultatem. Wykonywane przez zainteresowanych czynności były powtarzalne i dotyczyły działań bliżej nieokreślonych. Zawarte przez nich umowy nie charakteryzowały się żadnymi szczególnymi tylko dla nich cechami, podkreślającymi ich indywidualny, incydentalny charakter, były to czynności powtarzalne, nie gwarantujące uzyskania trwałego efektu. Czynności takie wykonywanie napraw ubrań, toreb, pościeli, są czynnościami wykonywanymi w sposób typowy i przewidywalny, charakterystycznymi dla wykonanej pracy, a nie działaniami indywidualnymi charakterystycznymi dla działań twórczych.

Na wykonywanie zbliżonych czynności wnioskodawca zawierał umowy z poszczególnymi zainteresowanymi, a umowy te cechowała ta sama lub bardzo podobna treść, co jednoznacznie wskazuje na powtarzalność wykonywanych czynności. Z powyższego wynika, iż zawarte pomiędzy stronami umowy nosiły znamiona umów zlecenia.

Wskazać należy, że samo nazwanie umowy, niezgodnie z jej treścią i charakterem, nie oznacza, że nabywa ona cech umowy o dzieło, a jedynie potwierdza, że takie określenie w tytule stwarza zarzut obejścia prawa w tym zakresie w myśl art. 58 §1 k.c. odnośnie przepisów regulujących zasady opłacania składek na ubezpieczenie społeczne.

Mając powyższe na uwadze Sąd odwołania od zaskarżonych decyzji jako niezasadne oddalił na podstawie art. 477 14 §1 k.p.c.

Orzeczenie o kosztach sądowych oparto o przepis art. 98 k.p.c. w związku z § 11 ust 2 i § 2 ust.1 w zw. z §6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. z 2013 r., poz.490 ze zm.) biorąc pod uwagę wartość przedmiotu sporu w poszczególnych sprawach połączonych do wspólnego rozpoznania. W judykaturze utrwalony jest pogląd, że chociaż sprawę dotyczącą zaległych składek na ubezpieczenia społeczne można niewątpliwie zakwalifikować rodzajowo do spraw z zakresu ubezpieczeń społecznych, to nie ma żadnych powodów, aby poprzez §6 rozporządzenia (przyjmujący kryterium podobieństwa rodzajowego spraw) do wynagrodzenia pełnomocnika będącego radcą prawnym w takiej sprawie stosować § 11 ust. 2 tegoż aktu, ustanawiającego stałą stawkę minimalną w wysokości 60 złotych, a nie §6 rozporządzenia, łączącego stawki minimalne z wartością przedmiotu sprawy (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 1993 r., II UZP 5/93, OSNCP 1993 nr 11, poz. 194, postanowienie z dnia 5 czerwca 2009 r., I UZP 1/09, niepublikowane, postanowienie Sądu Najwyższego z 2 sierpnia 2011r., II UZ 28/11).