

*Sygn. akt II Cz 6/15*

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Piotr Rajczakowski

SO Aleksandra Żurawska

***po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2015 r. w Świdnicy***

na posiedzeniu niejawnym

***zażalenia strony pozwanej Towarzystwa (...) S.A. w W. na postanowienie zawarte w pkt V wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 17 listopada 2014 r., sygn. akt I C 1294/13***

w sprawie z powództwa L. K. i R. Ł.

o zapłatę kwoty 20.000 zł i 30.000 zł

***p o s t a n a w i a:***

***I. zmienić zaskarżone postanowienie zawarte w pkt V wyroku w ten sposób, że zasądzić od powódki L. K. na rzecz strony pozwanej 405,36 zł tytułem zwrotu kosztów procesu,***

***II. zasądzić od powódki na rzecz pozwanego 90 zł kosztów postępowania zażaleniowego.***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem zawartym w pkt V wyroku z dnia 17 listopada 2014 r., Sąd Rejonowy nie obciążył powódki L. K. kosztami procesu na rzecz strony pozwanej. Sąd uznał, że z uwagi na charakter sprawy i jej szczególne okoliczności istnieją podstawy do zastosowania instytucji określonej w art. 102 kpc.

W zażaleniu na powyższe postanowienie, strona pozwana zarzuciła naruszenie art. 102 kpc, poprzez jego zastosowanie i przyjęcie, że w niniejszej sprawie miał miejsce wypadek szczególnie uzasadniony w rozumieniu tego przepisu oraz naruszenie przepisu art. 98 w zw. z art. 100 kpc, poprzez ich niezastosowanie i przyjęcie, że powódka jako przegrywająca sprawę w 62% nie jest zobligowana do zwrotu kosztów postępowania na rzecz strony pozwanej. Mając na uwadze powyższe, skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia oraz zasądzenie od powódki L. K. na rzecz pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, w wysokości 405,36 zł.

***Sąd Okręgowy zważył:***

Zażalenie jest uzasadnione, bowiem wbrew stanowisku Sądu Rejonowego, powódka nie wykazała aby jej sytuacja procesowa i pozaprocessowa uzasadniała tezę o spełnieniu przesłanki „szczególnie uzasadnionego wypadku”, przewidzianej w art. 102 kpc. Odstąpienie od obciążania strony przegrywającej sprawę kosztami procesu poniesionymi przez jej przeciwnika procesowego jest możliwe jedynie w wypadkach szczególnie uzasadnionych, tj. wówczas, gdy z uwagi na okoliczności faktyczne konkretnej sprawy zastosowanie ogólnych zasad odpowiedzialności za wynik procesu byłoby sprzeczne z zasadą słuszności. Podstawą do takiej oceny może być zachowanie się strony w procesie, jak i jej sytuacja pozaprocessowa / stan majątkowy, szczególna sytuacja zdrowotna i życiowa /. Okoliczności niniejszej sprawy nie pozwalają, zdaniem Sądu Okręgowego, na zastosowanie wobec powódki dyspozycji tego przepisu. Jest ona

osobą pracującą, zdrową, a ponadto swoją sytuację finansową ocenia jako dobrą, co skutkowało m.in. oddaleniem jej wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych / k. 69 i 229 /. Nie sposób natomiast przyjąć, aby obciążenie jej kosztami procesu było rażąco niezgodne z zasadami słuszności, tym bardziej w sytuacji, gdy była reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, a zatem mogła ocenić chociażby przybliżoną wysokość zasądzonego na jej rzecz zadośćuczynienia. Ponadto, strona skarżąca trafnie wskazała w uzasadnieniu swego zażalenia, że dyskrecjonalność uprawnienia objęta ww. przepisem nie zwalnia sądu z obowiązku należytego uzasadnienia oraz wskazania jakimi przesłankami kierował się przy nieobciążeniu strony kosztami procesowymi. W tym stanie rzeczy brak było, zdaniem Sądu Okręgowego, podstaw do przyjęcia, że w rozpoznawanej sprawie zachodzi szczególny przypadek, uzasadniający zastosowanie wobec powoda przepisu art. 102 kpc.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc zmienił zaskarżone orzeczenie jak w pkt I zasądzając koszty na które składała się opłata od pozwu / 1.000 zł /, koszty zastępstwa powódki / 2.417 zł /, uiszczona przez nią zaliczka / 250 zł / oraz zaliczka strony pozwanej / 501,33 zł / i koszty zastępstwa strony pozwanej / 2.400 zł /, a które zostały rozdzielone zgodnie z art. 100 kpc. O kosztach postępowania zażaleniowego / pkt II / orzeczono w oparciu o przepis art. 98 § 1 kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc i art. 397 § 2 kpc.