

**Sygnatura akt II Cz 710/14**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 30 czerwca 2014r.**

**Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

**Sędziowie: SO Grażyna Kobus**

SO Alicja Chrzan

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2014r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela S. S.

przeciwko dłużnikowi (...) Sp. z o.o. w W.

o ustanowienie kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu dłużnika

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ząbkowicach śląskich

z dnia 20 maja 2014r., sygn. akt I Co 413/14

**postanawia:**

**odrzuć zażalenie**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 20 maja 2014 roku, sygn. akt I Co 413/14 Sąd Rejonowy w Ząbkowicach Śląskich oddalił wniosek wierzyciela S. S. przeciwko dłużnikowi (...) sp. z o.o. w W. o ustanowienie kuratora dla dłużnika, którego miejsce pobytu nie jest znane z tej przyczyny, że wierzyciel nie uprawdopodobnił, że miejsce pobytu dłużnika nie jest znane.

Sąd Rejonowy wydając powyższe postanowienie wskazał na treść art. 802 k.p.c., art. 144 k.p.c., art. 146 k.p.c.

Wierzyciel zaskarżając zażaleniem powyższe postanowienie, zarzucił Sądowi Rejonowemu naruszenie art. 802 k.p.c. i wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i ustanowienie kuratora dla dłużnika, którego miejsce pobytu nie jest znane oraz o zasądzenie od dłużnika na rzecz wierzyciela kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Na postanowienie sądu I instancji oddalające wniosek o ustanowienie kuratora dla dłużnika nie ma zażalenia – postanowienie wydane w takiej sprawie nie zostało wymienione w treści art. 394 § 1 k.p.c.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art.373 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. odrzucił zażalenie jako niedopuszczalne.